

Številka: 900-12/2022

Datum: 24. 9. 2024

SKRAJŠAN ZAPIS**13. redne seje Odbora za proračun in finance,****ki je bila v četrtek, 19. 9. 2024, ob 17.30****v Kabinetu župana Občine Jesenice, Cesta železarjev 6, Jesenice**

PRISOTNI ČLANI ODBORA:

Tina REPOVŽ, Uroš ŠKRJANC, Ružica LESKOVAR, Antonija GASAR, Vlado MLINAREC in Aljoša MARKEŽ

OPRAVIČENO ODSOTNA ČLANICA:

Irma JAGURDŽIJA LIČINA

OSTALI PRISOTNI:

mag. Vera DJURIĆ DROZDEK – direktorica občinske uprave, Jasna SODJA – vodja Oddelka za finance, plan in analize, Petra DEČMAN – vodja Oddelka za družbene dejavnosti in splošne zadeve, mag. Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor in Mojca LEVSTIK – Kabinet župana

Predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je predsednica Odbora v potrditev predlagala naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev besedila skrajšanega zapisa 12. redne seje Odbora za proračun in finance, ki je bila 11. 6. 2024
2. Predlog Rebalansa Proračuna občine Jesenice za leto 2024 – PREDLAGAN SKRAJŠANI POSTOPEK
3. Predlog Odloka o ukinitvi skupne notranje revizijske službe Občin Jesenice, Bohinj, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica – PREDLAGAN SKRAJŠANI POSTOPEK
4. Predlog Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva, gozdarstva in podeželja v Občini Jesenice
5. Predlog cen vozovnic za mestni prevoz v občini Jesenice
6. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6

ZA – 6

Dnevni red je bil sprejet.

TOČKA 1:

POTRDITEV BESEDILA SKRAJŠANEGA ZAPISA 12. REDNE SEJE ODBORA ZA PRORAČUN IN FINANCE, KI JE BILA 11. 6. 2024

Razprave in pripomb ni bilo, zato je predsednica Odbora v sprejem predlagala

SKLEP:

Potrdi se skrajšan zapis 12. redne seje Odbora za proračun in finance, ki je bila 11. 6. 2024.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 2:

PREDLOG REBALANSA PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2024 – PREDLAGAN SKRAJŠANI POSTOPEK

Uvodno obrazložitev je podala **Jasna Sodja**.

V razpravi so sodelovali:

Vlado Mlinarec:

Z rebalansom je sedaj proračun visok 32.440.000,00 EUR. Na seji se je sprejemal proračun v višini okoli 24 milijonov evrov, zato ga zanima, zakaj je sedaj taka razlika.

Jasna Sodja:

Konec leta je bilo 7 milijonov evrov ostanka. Porabi se lahko toliko sredstev, kot je prihodkov, torej okoli 24 milijonov evrov, in potem je še ostanek, saj so bila konec leta prejeta sredstva za odpravo posledic naravnih nesreč, črpan pa je bil tudi kredit.

Vlado Mlinarec:

Teh 7 milijonov evrov je bilo že del proračuna za leto 2024, torej to niso dodatna sredstva.

Jasna Sodja:

Stanje na računu 31. 12. 2023 je bilo torej okoli 7 milijonov evrov, ki se lahko dajo med odhodke. Vsa ta sredstva v celoti še niso bila vključena v proračun za leto 2024.

Vlado Mlinarec:

Iz potrjenih 24 milijonov evrov se je sedaj prišlo na 32 milijonov evrov. Zanima ga, ali so ta sredstva sedaj na razpolago, ali bo 7 milijonov evrov tako ali tako potrebno dati za projekte, ki niso bili izvedeni.

Jasna Sodja:

Veliko teh sredstev je namenskih in se jih ne sme porabljati za druge namene. Z rebalansom so npr. predvideni stroški, ki se ne bodo realizirali, ker se odlagališče še ne bo začelo delati. Ta taksa bo zagotovo 31. 12. še ostala na računu kot neporabljena.

Vlado Mlinarec:

Moti ga to, da so se sredstva kar seštela, čeprav tega denarja ni. Projekti, za katere je bilo predvideno, da se bodo financirali iz teh sredstev, se torej ne bodo izvajali.

Jasna Sodja:

Ne gre za vse projekte, kajti za projekte, za katere so podpisane pogodbe, se obveznosti prenesejo.

Vlado Mlinarec:

Potem v rebalansu ni razpolago 32 milijonov, če morajo določena sredstva ostati za poplačilo obveznosti iz podpisanih pogodb.

Omenjeni so bili višji stroški zaradi zakonskega povečanja plač. Zanima ga, za koliko se povečujejo ti stroški.

Jasna Sodja:

Ti stroški so različni. Pri Občini npr. ni neke večje razlike, je pa precej razlike pri zavodskem varstvu, kjer se sredstva povečujejo za 141.844 EUR.

Petra Dečman:

Zavodsko varstvo je v gradivu opisano na strani 29. Na proračunski postavki 6620 je bil sprejeti plan 748.356 EUR, ocena realizacije v rebalansu pa je 890.000 EUR.

Jasna Sodja:

Odhodki se z rebalansom niso povišali, ampak so se znižali. Znižala se je tudi višina kredita, ker so se znižale investicije.

Ob sprejemu proračuna je bilo prihodkov 23.384.000 EUR, sedaj pa jih je 23.238.000 EUR. Odhodki so bili ob sprejemanju proračuna 31.478.000 EUR, sedaj pa so 30.773.000 EUR.

Ružica Leskovar:

Če je 23.384.000 EUR prihodkov, kako je potem lahko odhodkov za 7 milijonov evrov več.

Ta sredstva so sedaj direktno padla med stroške, ker se bodo v letošnjem letu v celoti porabila.

Jasna Sodja:

7 milijonov evrov predstavlja stanje sredstev na računu, saj je praktično zadnji teden v decembru prišlo na račun 4 milijone evrov na račun zadolžitve.

Tudi pri proračunu so bila ta sredstva vključena med odhodke, s tem, da se je ocenjevalo, koliko sredstev bo 31. 12. ostalo na računu.

1 milijon evrov, ki jih je Občina dobila od države za sanacijo posledic naravnih nesreč, ni bilo načrtovanih pri pripravi proračuna. Takrat se je ocenjevalo, da bo ostanek na računu 6 milijonov evrov in to je bilo v proračunu tudi prikazano.

Ružica Leskovar:

Denarni tok ni isto kot bilanca. 7 milijonov evrov je torej verjetno všteti v rezervo za poplačilo teh investicij, ki se plačujejo letos in drugo leto.

Jasna Sodja:

V proračunu se upoštevajo vsa plačila do 31. decembra. Računi, ki so plačani januarja, kljub temu, da so prispeli decembra, zapadejo že v proračun naslednjega leta. Za te račune je potrebno imeti sredstva in se tudi načrtujejo.

Teh 7 milijonov evrov ne pomeni, da se lahko porabijo za karkoli, kajti v večini primerov je točno določeno, za kakšen namen se bodo sredstva porabila.

Ružica Leskovar:

Vsi prihodki, odhodki in krediti so konec leta všteti v bilanco in ti zneski se verjetno ujemajo. Če je 7 milijonov evrov ostalo na računu, so bila ta sredstva že nekje všteta kot prihodek. Nekje je bilo namreč ta sredstva potrebno dobiti, da so potem lahko ostala na računu.

Jasna Sodja:

4 milijone evrov je bilo v proračunu 2023 evidentirano kot prihodek iz naslova kredita. Ko se je leto zaključilo, to ni bil več kredit, ampak je postal ostanek sredstev na računu, ker za ta kredit še ni bilo projektov in pogodb. Ravno tako je bil prihodek v višini 1.116.000 EUR iz naslova državnega proračuna za odpravo posledic naravnih nesreč.

Vlado Mlinarec:

6 milijonov evrov ostanka je bilo na investicijah in na nekih projektih, pri katerih so bila sredstva rezervirana za ta namen. Ta sredstva so se sedaj prenesla oz. dodala k prvotnim 24 milijonom evrov. Zanima ga, zakaj se je vzelo kredit, čeprav je bilo rečeno, da se kredit ne bo črpal.

Jasna Sodja:

V lanskem letu je bil vzet kredit v višini 4 milijone evrov, za kar se odplačujejo tudi obresti. Kot je navedeno v Odloku, je trenutno predviden kredit v višini 1.672.000 EUR, vendar ta kredit morda ne bo potreben, če se projekti ne bodo izvajali v letošnjem letu. Občina bo namreč še od 7 milijonov evrov imela ugodno rezervo, da bo lahko še naprej plačevala stroške.

Vlado Mlinarec:

Nekateri projekti so se morali ukiniti, da so sredstva ostala. 6 milijonov evrov, ki so ostali od leta 2023, je bilo namenjenih za projekte in investicije, ki se niso izvajale. Da so se ta sredstva dobila, se je moralo nekaj ukiniti.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Investicije se niso ukinile, ampak se niso izvajale po načrtovani dinamiki. Večina teh sredstev se je prenesla iz preteklega leta in namenila za iste investicije.

Jasna Sodja:

V zaključnem računu je pri vsaki postavki navedeno, koliko sredstev ni bilo porabljenih. Če se ta sredstva, ki niso bila porabljena, niso prerazporedila na drugo postavko, so potem ostala neporabljena. Je pa to zelo redko prihranek, saj gre običajno za prenos sredstev v prihodnje obdobje.

Vlado Mlinarec:

Proračun se je sprejemal z vključenimi temi 6 milijoni evri. To je res da ostanek sredstev, vendar se ta ostanek ne more sedaj računati kot dodatek k 24 milijonom evrov, ampak kot neizvedene investicije. Ta sredstva se lahko odvzamejo, če se izvzamejo tudi investicije, za katere so bila ta sredstva namenjena. Če pa vse investicije ostanejo, potem pa teh dodatnih 6 milijonov evrov ni.

Jasna Sodja:

Pri nekaterih projektih gre za prenos sredstev, ker se bodo le-ti zaključili v prihodnjem letu, nekateri projekti pa so zmanjšani, ker se v letošnjem letu ne bodo izvedli v načrtovanem obsegu.

Vlado Mlinarec:

4 milijone evrov je torej kredita, 3 milijone evrov pa je ostalo od projektov, ki se ne bodo izvajali.

Ružica Leskovar:

Pri projektu Trg prijateljstva jo zanima, kaj je bilo v sklopu tega projekta narejeno oz. kaj ni bilo narejeno, v primerjavi s predstavitvijo na Krajevni skupnosti Plavž. Na tej predstavitvi je bilo namreč za 500.000 EUR predstavljeno precej več, kot pa je sedaj narejeno. Poleg tega pa jo zanima, ali drži informacija, da naj bi za ta projekt morali zagotoviti še dodatnih 100.000 EUR.

Mag. Valentina Gorišek:

Projekt je bil pri pripravi proračuna razdeljen v dve leti, in sicer naj bi se 1. in 3. faza izvajali v letu 2024, 2. faza pa v letu 2025. Da se je dobilo ugodnejše ponudbe, se je prerazporedilo iz splošne proračunske rezerve dobrih 100.000 EUR. V letu 2025 sredstev za ta projekt tako ne bo potrebno zagotavljati.

Izveden je osrednji del trga in izvedena so parkirišča pred lekarno, kot je bilo tudi predstavljeno. Ko se je trg odprl, pa se je pokazalo, da je potrebno trg skopati v globino in narediti nov ustroj, vključno z zamenjavo meteorne kanalizacije in vodovoda. V tem trenutku je porabljena dobra polovica sredstev. Trg še ni zaključen in tudi vse situacije še niso dospele v plačilo.

Vlado Mlinarec:

Zanima ga, kaj je potrebno še narediti na Trgu prijateljstva.

Mag. Valentina Gorišek:

V tem trenutku je neizveden še zahodni del, med trgovino Mercator in Pekarno Orehek.

Po razpravi je predsednica Odbora predlagala v sprejem

SKLEP:

Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Rebalansa Proračuna občine Jesenice za leto 2024 po skrajšanem postopku.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 3:

PREDLOG ODLOKA O UKINITVI SKUPNE NOTRANJE REVIZIJSKE SLUŽBE OBČIN JESENICE, BOHINJ, GORJE, KRANJSKA GORA IN ŽIROVNICA – PREDLAGAN SKRAJŠANI POSTOPEK

Uvodno obrazložitev je podala **Jasna Sodja**.

Razprave in vloženih amandmajev ni bilo, zato je predsednica Odbora predlagala v sprejem

SKLEP:

Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o ukinitvi skupne notranje revizijske službe občin Jesenice, Bohinj, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica, v predlaganem besedilu.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 4:

PREDLOG PRAVILNIKA O OHRANJANJU IN SPODBUJANJU RAZVOJA KMETIJSTVA, GOZDARSTVA IN PODEŽELJA V OBČINI JESENICE

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Vera Djurić Drozdek**.

Razprave ni bilo, zato je predsednica Odbora predlagala v sprejem

SKLEP:

Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva, gozdarstva in podeželja v Občini Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6

ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 5:

PREDLOG CEN VOZOVNIC ZA MESTNI PREVOZ V OBČINI JESENICE

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Vera Djurić Drozdek**.

V razpravi so sodelovali:

Vlado Mlinarec:

Stroški avtobusnih prevozov torej še niso znani.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Ponudba na prejšnjem javnem razpisu je bila okoli 206.000 EUR. Se je pa razpis sedaj nekoliko spremenil, saj se je dodala še ena vožnja.

Če bo pridobljena ustrezna ponudba, se bo potrebno še uskladiti z DUJPP-om, saj imajo upokojenci, dijaki in študenti subvencionirane vozovnice. En del sredstev od teh kart bo dobil izvajalec, v enem delu pa bo to tudi prihodek Občine. Vendar pa bo po izbiri izvajalca potrebno najprej skleniti pogodbo z DUJPP-om, da bo to potem lahko še en vir prihodka.

Podatki o ponudbi še niso javni, ker postopek še traja, tako da bo končna cena znana jutri ob 10. uri.

V prvem razpisu, na katerem je bila ponudba 206.000 EUR, je bilo predvidenih 8 voženj za 2 liniji, z novim razpisom pa je za ti dve liniji predvidenih 10 voženj.

Vlado Mlinarec:

Nelogično je, da se nekaj sprejema, če ni znanih nobenih podatkov. Ne more se posredovati nek predlog v potrditev, če sploh ni znanega končnega zneska.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Cene morejo biti potrjene. Prej, ko so se cene potrjevale, je bil to prihodek koncesionarja, sedaj pa bo to prihodek Občine. Izvajalec bo ta sredstva moral nakazati v proračun.

En del teh linij poteka tudi skozi Jesenice, zato cena vozovnice ne more biti višja, kot jo ima državni koncesionar. Če bo ta cena višja, potem bodo vsi čakali medlinijski avtobus, ker bo karta tam cenejša.

Dokler ni potrjenega cenika, se ne more zaračunavati vozovnic, kar pa zagotovo nikomur ni v interesu.

Vlado Mlinarec:

Preden potrdi cenik, bi rad vedel, kakšno ponudbo bo dal izvajalec, teh podatkov pa ni. Zanima ga, kaj je Občina zahtevala od ponudnika.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Izvajalec ne bo ponudil cene na prevožen kilometer, ampak bo dal celotno letno ponudbo. Zahtevalo se je, da opravi 10 voženj dnevno, ter da pripravi osnutek voznega reda, ki pa bo neobvezen, saj ga bo potrebno uskladiti, da bo čim bolj učinkovit. Potem pa je zaradi subvencioniranih vozovnic potrebno skleniti še pogodbo z DUJPP-om.

Jasna Sodja:

Če ni sprejetega cenika, Občina ne more skleniti tripartitne pogodbe z izvajalcem in DUJPP-om za sofinanciranje s strani države. Je pa pristojnost Občinskega sveta, da sprejema cenik.

Vlado Mlinarec:

Cenik bi se moral dati v potrditev, ko bi bili vsi podatki že znani. Občinski svet bi cenik lahko potrdil tudi na dopisni seji.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Cenik ima finančne posledice, kar pomeni, da ga Občinski svet ne more potrjevati na dopisni seji.

Vlado Mlinarec:

Niti se ne ve, kako bodo ti avtobusi vozili. Če bo vozil tako, kot vozi sedaj Arriva, potem je to katastrofa. Avtobusi ne vozijo po objavljenem voznem redu, vozijo s kombiji, ki se prepolni, potniki morajo sami zapirati vrata na avtobusih, ipd. Če Arriva misli tako izvajati mestni promet, kot ga izvaja sedaj, potem je to katastrofa. Od izvajalca je potrebno zahtevati, da zagotovi mestne avtobuse in da se drži voznega reda.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

V Planino pod Golico vozi midi bus, v Javorniški Rovt pa vozi kombi, vendar so to šolski prevozi, ne mestni linijski promet.

Vlado Mlinarec:

Izvajalec za mestni promet uporablja kombije, da ljudi iz Hrušice vozi na Blejsko Dobravo. To nima nobene povezave s šolskimi prevozi.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Za šolske prevoze iz območja Blejske Dobre se uporablja velik nizkopodni avtobus za 100 oseb. V javnem razpisu so navedene mere avtobusov (8 – 10 metrov medosne razdalje). Zahvaljuje se za povratne informacije, da se bo izvajalca naprej lahko opozorilo, da se na tak način mestnega prometa ne sme izvajati.

Vlado Mlinarec:

Šoloobvezni otroci iz Hrušice se sedaj vozijo z redno linijo. Avtobus iz Rateč otroke pobere na Hrušici in jih pelje do ZD Jesenice. To ni nobena koncesija za šolske prevoze.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Za šolske prevoze ni podeljene koncesije, ampak je bilo objavljeno javno naročilo.

Dvakrat je bil objavljen skupen razpis za mestni promet in za šolske prevoze, vendar sta bila oba razpisa neuspešna, ker sploh ni bilo nobene prijave. Zato se je potem objavilo javno naročilo, da so se zagotovili vsaj šolski prevozi.

Problem je v tem, da so samo štirje avtobusni prevozniki, ki so si Slovenijo enostavno razdelili. Oni imajo neuraden karteli dogovor, kar pomeni, da nihče drug ne bo dal ponudbe za Gorenjsko, tako da enostavno ni drugih ponudnikov, zato so tudi cene tako visoke.

Glede na to, da so šolski prevozi obvezna naloga občine, bi te stroške morala prevzeti država, tako kot je to urejeno v zahodnih državah.

Država se je izpogajala za ceno za državno koncesijo v višini 2,55 EUR/km. Ko je Občina Jesenice dobila ponudbo od Arrive, je bila cena za kilometer 44 EUR.

Vlado Mlinarec:

Plačniki ene vožnje, ki jo opravi Arriva na redni liniji od Rateč do Ljubljane je država, Občina in otroci osnovnih šol.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Občina teh stroškov ne plačuje.

Vlado Mlinarec:

Zanima ga, kaj pa potem plača Občina pri šolskih prevozi na tej liniji.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Za otroke iz Hrušice Občina staršem povrne stroške vozovnic, ne plača pa Občina nič Arrivi. Za ostale šolske prevoze pa Občina plača najem avtobusa.

Jasna Sodja:

Linija iz Rateč proti Ljubljani je državna linija. Z dogovorom med Občino in Arrivo lahko na ta avtobus hodijo šolarji in Občina plača njihove karte.

Vlado Mlinarec:

V vsakem primeru na koncu denar dobi Arriva, zato bi morali biti šolski prevozi ločeni od ostalih. Ko grede otroci na avtobus, mora biti ta avtobus označen s šolsko tablo za prevoz otrok.

Arrivi se plača toliko vozovnic, kolikor otrok se vozi s tem avtobusom. Za isto progo torej Arriva dobi subvencijo od države po kilometru, dobi sredstva od Občine za karte osnovnošolcev ter še sredstva od dijaških in študentskih vozovnic. Arriva je torej štirikrat plačana za eno progo.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Če bi Občina imela iz Hrušice svoj šolski prevoz, bi bil strošek za ta avtobus 155.000 EUR, dodatno pa bi še staršem plačali stroške za karte. Ker so se prevozi racionalizirali in ker se je Občina uspela dogovoriti z DUJJP-om, da bo opravil te prevoze, Občina plača samo šolske karte.

Vlado Mlinarec:

Stroške se je znižalo na račun večjega števila pritožb, da otroci ne morejo priti do šole, da zamujajo, da je avtobus prepoln, da otroci stojijo, čeprav sploh ne bi smeli stati, itd. Ko bodo šoferji začeli delati tako, da bo avtobus odpeljal, ko bo poln in bo na Hrušici ostalo 20 otrok, pa se bo začelo postavljati vprašanja, kaj je sedaj narobe.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Preverilo se je predpise, tako da tudi na teh avtobusih potniki do 5 kilometrov lahko stojijo.

Vlado Mlinarec:

To velja za mestne avtobuse, na Hrušico pa pripelje primestni avtobus, ki nima stojišč.

Po Facebooku se je veliko pisalo o voznem redu in o tem, kako je ta vozni red narobe narejen. Bilo je veliko pritožb, čeprav je bil ta vozni red narejen na osnovi Arrivinega. Časovnica od postaje do postaje je bil prepis voznega reda od Arrive. Dokler voženj ni prevzela Arriva je bilo po Facebooku od raznih skupin veliko kritik, sedaj, ko vozi Arriva, pa je spet vse v redu, čeprav je vozni red isti. Tisti, ki pišejo po Facebooku, naj se najprej informirajo, preden pišejo, kako so vozni redi narobe narejeni.

Na Facebooku je bilo npr. napisano, da avtobus od Turista do križišča pri Acroniju ne more priti v eni minuti. Sam bi na tej razdalji v eni minuti avtobus pririnil, ne da bi se samo peljal z njim, saj gre za razdaljo 30 metrov.

Vsi ti zapisi so samo z namenom diskreditacije in povzročanja slabe volje med ljudmi. Žal mu je, da do tega prihaja, namesto, da bi ljudje skupaj poskušali nekaj narediti. Od nikogar ni bilo niti enega predloga za mestni promet, ampak je bila ves čas tišina, ko se je uredilo, pa je bila zgolj kritika.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Občina se je celo poletje trudila, da naredi najboljše, kar lahko. Bodo pa nekateri ves čas pisali kritike po Facebooku, ker nimajo kaj drugega početi. Tisti, ki imajo kakršenkoli konstruktiven predlog, pa lahko pišejo na mail Občine, lahko pokličejo, itd. Pisanje po Facebooku pa je odraz neke urbane kulture.

Gospod Mlinarec je veliko pomagal, da se je pripravil vozni red, da je avtobusni prevoz čez poletje funkcioniral.

Vlado Mlinarec:

Ljudje so se začeli navajati na ta vozni red, ko sta vozila dva normalna avtobusa. Ko se je začela šola, pa se je vse pomešalo in avtobusov včasih sploh ni, včasih vozijo kombiji, ipd. Iz tega razloga želi neko zagotovilo, da se bo mestni prevoz izvajal z normalnimi avtobusi, na normalnih postajah in z normalnim voznim redom.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Vse te povratne informacije so dobrodošle, kajti po razpisu bi ponudnik moral imeti normalne avtobuse.

Ružica Leskovar:

Če so bile te informacije sedaj posredovane, naj se pri izvajalcu takoj urgira.

Vlado Mlinarec:

Boji se, da se ne bo ta praksa, ki jo je Arriva sedaj vpeljala v mestni promet, nadaljevala tudi še naprej. Županu je že predlagal, da se razmisli o predlogu, da Občinski svet da pobudo na ZOS in SOS, da podata predlog na državo za ustanovitev cestnega potniškega prometa po sistemu železnic.

DUJPP je prevzel vlogo, da bo urejal prevoze v cestnem prometu, nima pa niti enega svojega avtobusa, ampak prevoze izvajajo privatna podjetja. DUJPP ne more privatnim podjetjem nalagati, kako bodo izvajala prevoze. V nobenih tujih državah ni cestni potniški promet v lasti zasebnikov, ampak to izvajajo državna podjetja, tako da država lahko tudi določa pogoje.

Sam ne nasprotuje temu, da prevoze izvaja Arriva, čeprav je še vedno mnenja, da bi morali razmisliti o svojem lokalnem prevozu. Čez poletje sta že vozila dva avtobusa, sedaj pa bi morali to nadaljevati, da se npr. prevzame dva avtobusa od Vintgarja in se čez zimo najde neka ustrezna rešitev.

Po razpravi je predsednica Odbora predlagala v sprejem

SKLEP:

Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog cen vozovnic za mestni prevoz v občini Jesenice. Cenik velja od 1. 10. 2024.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 6:

VPRAŠANJA IN POBUDE

6.1 Odbor za proračun in finance:

Odbor za proračun in finance predlaga županu, da posreduje pobudo na ZOS in SOS, da naj pristojno ministrstvo ustanovi družbo za cestni potniški promet po zgledu organiziranosti Slovenskih železnic.

6.2 Aljoša Markež:

Daje pobudo, da Občina Jesenice ukine možnost komentiranja objav na družbenih omrežjih. Občani imajo izvoljene predstavnike ljudstva in se lahko obrnejo na njih. Poleg tega se v komentarjih samo prelaga gnev, hkrati pa je zelo žalostno gledati, da tudi nekateri občinski svetniki postavlja vprašanja Občini v komentarjih na Facebooku, čeprav imajo vse mehanizme, da ta vprašanja postavijo drugje.

6.3 Vlado Mlinarec:

Zanima ga, zakaj je bil na seji Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlog rebalansa zavrnjen. Meni, da bi bilo prav, da v kolikor glasuješ proti nekemu predlogu, podaš tudi obrazložitev, kaj te pri tem predlogu moti.

Jasna Sodja:

Nekateri člani Odbora so glasovali proti, niso pa vedno vsi razlogi, zakaj nekdo glasuje proti, obrazloženi.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednica Odbora sejo zaključila ob 19.00 uri.

Pripravila:

Mojca Levstik

Tina Repovž
PRESEDNICA ODBORA ZA
PRORAČUN IN FINANCE