



OBČINSKI SVET OBČINE JESENICE

MANDAT 2022–2026

28. REDNA SEJA

23. 9. 2026

Sejna soba Občine Jesenice
Cesta železarjev 6, Jesenice

Številka: 900-5/2026

Datum: 8. 9. 2026

V skladu z določili 14. člena Statuta Občine Jesenice (Ur. list RS, št. 101/2015 in 28/2025) in 29. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice (Ur. list RS, 2/2016, 134/2023, 4/2024, 18/2024 in 44/2025)

SKLICUJEM

28. redno sejo Občinskega sveta Občine Jesenice,

ki bo v sredo, 23. 9. 2026, ob 17.00

v sejni sobi Občine Jesenice, Cesta železarjev 6, Jesenice

Za sejo predlagam naslednji dnevni red:

1. Potrditev besedila zapisnika s poročilom o realizaciji sklepov 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice, ki je bila 17. 6. 2026
2. Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice – PREDLAGAN SKRAJŠANI POSTOPEK
3. Predlog Sklepa o povprečni gradbeni ceni kvadratnega metra koristne stanovanjske površine v občini Jesenice za leto 2027
4. Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem – predlog dopolnitve Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2026
5. Poročilo Nadzornega odbora Občine Jesenice o opravljenem nadzoru nad izvedbo investicije »Trg prijateljstva (urbane površine na Plavžu)«
6. Poročilo Nadzornega odbora Občine Jesenice o opravljenem nadzoru nad izvedbo prometne ureditve z določitvijo najvišje dovoljene hitrosti pri objektu Blejska Dobrava 1
7. Poročilo Nadzornega odbora Občine Jesenice o opravljenem nadzoru nad investicijo postavitve sanitarnega objekta na Blejski Dobravi
8. Poročilo Nadzornega odbora Občine Jesenice o opravljenem izrednem nadzoru nad izvedbo postopka v zvezi z oddajo v najem in uporabo pokopališkega objekta na Blejski Dobravi št. 117 c po izvedeni energetske sanaciji
9. Vprašanja in pobude

mag. Peter Bohinec
ŽUPAN

Vabljeni:

- ✓ Svetnice in svetniki Občinskega sveta – mandat 2022–2026
- ✓ mag. Darja Radić – predsednica Nadzornega Odbora Občine Jesenice

Seji prisostvujejo zaposleni v Občinski upravi:

- ✓ mag. Vera Djurić Drozdek – direktorica občinske uprave
- ✓ mag. Valentina Gorišek – vodja Oddelka za okolje in prostor
- ✓ Mojca Levstik – svetovalka za Občinski svet
- ✓ Alja Velikajne – vodja Oddelka za družbene dejavnosti in splošne zadeve

Obveščeni mediji:

ATM, GTV, Radio Triglav, Delo, Radio Kranj, Dnevnik, Radio Slovenija, Gorenjski glas, STA, ...

Obveščeni predsedniki političnih strank in predstavniki list z mandati v Občinskem svetu občine Jesenice, Upravna enota Jesenice in Mladinski svet Jesenice:

- ✓ Gibanje Svoboda, Branislav Zajović
- ✓ Neodvisna lista Za boljše Jesenice, Uroš Lakić
- ✓ Socialni demokrati, OO Jesenice, Slavka Brelih
- ✓ Slovenska demokratska stranka, OO Jesenice, Domen Černe
- ✓ Lista Naše Jesenice, Blaž Račič
- ✓ Levica Jesenice - Jeseniška alternativa, Vlado Mlinarec
- ✓ Nova Slovenija – Krščanski demokrati, OO Jesenice, Boris Kitek
- ✓ Slovenska ljudska stranka, OO Jesenice, Marko Zupančič
- ✓ Državlјansko gibanje Resni.ca, Zorica Dabižljević
- ✓ Nadzorni odbor Občine Jesenice
- ✓ Upravna enota Jesenice, načelnica Alenka Burnik
- ✓ Mladinski svet Jesenice, predsednik Aljoša Markež

✓ **Gradivo za sejo občinskega sveta je objavljeno na spletni strani občine Jesenice**
www.jesenice.si → [Občinski svet](#) → [28. redna seja Občinskega sveta](#)

Zasedanja delovnih teles:

- ✓ **Torek, 15. 9. 2026, ob 16.30 uri – sejna soba**
[Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe](#)
Točka: 4
- ✓ **Torek, 15. 9. 2026, ob 17.00 uri – sejna soba**
[Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami](#)
Točki: 3 in 4
- ✓ **Torek, 15. 9. 2026, ob 18.00 uri – sejna soba**
[Odbor za družbene dejavnosti](#)
Točka: 2
- ✓ **Četrtek, 17. 9. 2026, ob 16.30 uri – sejna soba**
[Statutarno pravna komisija](#)
Točki: 2 in 3
- ✓ **Četrtek, 17. 9. 2026, ob 17.30 uri – sejna soba**
[Odbor za proračun in finance](#)
Točki: 3 in 4

TOČKA 1

**Potrditev besedila zapisnika s poročilom o realizaciji sklepov
27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice,
ki je bila 17. 6. 2026**

Številka: 900-4/2026

Datum: 22. 6. 2026

ZAPISNIK

27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice,

ki je bila v sredo, 17. 6. 2026, ob 17.00

v sejni sobi Občine Jesenice, Cesta železarjev 6, Jesenice

PRISOTNE ČLANICE IN ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

Mateja BAN, Mojca ČUFER, Zorica DABIŽLJEVIĆ, Antonija GASAR, Džeki (Dževad) HALILOV, Irma JAGURDŽIJA LIČINA, Damjana KAUČIČ, Ferida KLINAR, Tadej KRIŽAJ, Maja KRIŽNAR, Janez MARINČIČ, Tomaž Tom MENCINGER, Eva MLAKAR, Vlado MLINAREC, dr. Ahmed PAŠIĆ, Vladimir PETKOVIĆ, Blaž RAČIČ, dr. Urška RAVNIK VERBIČ, Tina REPOVŽ, Irma STRUNA, Tanja TARMAN, Sonja TUŠAR in Marko ZUPANČIČ

OPRAVIČENO ODSOTNI ČLANI: Robert HUMAR, Brane (Branislav) ZAJOVIĆ, Aljoša ULČAR, Armin SILIĆ in Sabina MULALIĆ

OSTALI PRISOTNI:

mag. Vera DJURIĆ DROZDEK – direktorica občinske uprave, mag. Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor, dr. Primož AŽMAN – Komunalna direkcija, Maja KOROŠEC – svetovalka za odnose z javnostmi in protokol in Mojca LEVSTIK – svetovalka za Občinski svet

ZAPISNIK JE ZAPISALA:

Mojca LEVSTIK

Župan **mag. Peter Bohinec** je na začetku 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice pozdravil vse prisotne članice in člane Občinskega sveta Občine Jesenice. Opozoril jih je, da se seja snema. Povedal je, da je na seji v danem trenutku prisotnih 21 svetnic in svetnikov, kar pomeni, da je Občinski svet sklepčen ter kdo je bil, poleg svetnic in svetnikov, še vabljen na sejo.

V skladu z 39. členom Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice so bile predlagane naslednje spremembe dnevnega reda:

1. **Ferida Klinar** je predlagala, da se z dnevnega reda 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice umakne točka 4 - Predlog Pravilnika o zagotavljanju pogojev in sredstev za delovanje svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Jesenice.

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** predlagal

541. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Z dnevnega reda 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice se umakne točka 4 - Predlog Pravilnika o zagotavljanju pogojev in sredstev za delovanje svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Jesenice.

Ostale točke dnevnega reda se ustrezno preštevilčijo.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
 ZA – 9
 PROTI - 9

Sklep ni bil sprejet.

V razpravi sta sodelovala:

Vlado Mlinarec:

Zanima ga, zakaj je Občinski svet moral odločati o umiku točke iz dnevnega reda, če je predlagateljica gradiva želela umakniti svoj predlog.

Župan mag. Peter Bohinec:

Predlog je bil na predlog predlagateljice uvrščen na dnevni red. Skladno z 89. členom Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice predlagatelj odloka lahko predlaga umik predloga do konca druge obravnave. O predlogu za umik odloči Občinski svet.

Druge razprave ni bilo.

2. **Ferida Klinar** je predlagala, da se točka 4 - Predlog Pravilnika o zagotavljanju pogojev in sredstev za delovanje svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Jesenice obravnava po dvofaznem postopku. Svetnica Eva Mlakar je posredovala kar nekaj predlogov, komentarjev in pripomb na omenjeni akt pred sejo Odbora za proračun in finance. Glede na posredovane pripombe in predloge je morda smiselno, da se akt obravnava po dvofaznem postopku.

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** predlagal

542. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Točka 4 - Predlog Pravilnika o zagotavljanju pogojev in sredstev za delovanje svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Jesenice se obravnava po dvofaznem postopku.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
 ZA – 16
 PROTI - 4

Sklep je bil sprejet.

3. Župan **mag. Peter Bohinec** je predlagal, da se predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v občini Jesenice obravnava po skrajšanem postopku.

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** predlagal

543. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v občini Jesenice se obravnava po skrajšanem postopku.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
 ZA – 19
 PROTI - 1

Sklep je bil sprejet.

Župan **mag. Peter Bohinec** je svetnike vprašal še po morebitnih drugih predlogih za spremembo predlaganega dnevnega reda, a jih ni bilo, zato je v sprejem predlagal

544. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

1. Potrditev besedila zapisnika s poročilom o realizaciji sklepov 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice, ki je bila 20. 5. 2026
2. Predlog Odloka o subvencioniranju nakupa malih komunalnih čistilnih naprav v občini Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA
3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v občini Jesenice – SKRAJŠANI POSTOPEK
4. Predlog Pravilnika o zagotavljanju pogojev in sredstev za delovanje svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Jesenice – PRVA OBRAVNAVA
5. Predlog Sklepa o delnem povračilu stroškov za organiziranje in financiranje volilne kampanje za lokalne volitve 2026 v občini Jesenice
6. Predlog za spremembo Načrta razvojnih programov za obdobje 2026 – 2029 in 2027 - 2030
7. Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem – predlog dopolnitve Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2026
8. Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem – predlog 2. dopolnitve Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2026
9. Predlog dopolnitve Načrta ravnanja s premičnim premoženjem za leto 2026
10. Predlog za imenovanje predstavnikov Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Ljudska univerza Jesenice
11. Predlog za imenovanje predstavnikov Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Prežihovega Voranca Jesenice
12. Predlog za imenovanje predstavnikov Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice
13. Predlog za razrešitev predstavnika in imenovanje nove predstavnice Občine Jesenice v Svet javnega zavoda Gledališče Toneta Čufarja Jesenice
14. Predlog za imenovanje Občinske volilne komisije Občine Jesenice za mandatno obdobje 2026 – 2030
15. Soglasje k imenovanju direktorja Osnovnega zdravstva Gorenjske
16. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
 ZA – 20
 PROTI - 0

Dnevni red je bil sprejet.

TOČKA 1:

POTRDATEV BESEDILA ZAPISNIKA S POROČILOM O REALIZACIJI SKLEPOV 26. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE, KI JE BILA 20. 5. 2026

Župan **mag. Peter Bohinec** je v razpravo dal besedilo zapisnika s poročilom o realizaciji sprejetih sklepov 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice, ki je bila 20. 5. 2026.

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** predlagal

545. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: POTRDATEV BESEDILA ZAPISNIKA S POROČILOM O REALIZACIJI SKLEPOV 26. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE, KI JE BILA 20. 5. 2026

Potrdi se besedilo zapisnika s poročilom o realizaciji sklepov 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice, ki je bila 20. 5. 2026.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
ZA – 21

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 2:

PREDLOG ODLOKA O SUBVENCIONIRANJU NAKUPA MALIH KOMUNALNIH ČISTILNIH NAPRAV V OBČINI JESENICE – DRUGA OBRAVNAVA

Uvodno obrazložitev je podal **dr. Primož Ažman**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice so poročali **Eva Mlakar** – predsednica Statutarno pravne komisije, **dr. Ahmed Pašić** – namestnik predsednika Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in **Tina Repovž** – predsednica Odbora za proračun in finance.

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** predlagal

546. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ODLOKA O SUBVENCIONIRANJU NAKUPA MALIH KOMUNALNIH ČISTILNIH NAPRAV V OBČINI JESENICE – DRUGA OBRAVNAVA

Sprejme se predlog Odloka o subvencioniranju nakupa malih komunalnih čistilnih naprav v občini Jesenice - DRUGA OBRAVNAVA.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 22
ZA – 22

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 3:**PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O JAVNEM REDU IN MIRU V OBČINI JESENICE – SKRAJŠANI POSTOPEK**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice so poročali **Eva Mlakar** – predsednica Statutarno pravne komisije, **Maja Križnar** – predsednica Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami in **Tina Repovž** – predsednica Odbora za proračun in finance.

V razpravi so sodelovali:

Marko Zupančič:

V obrazložitvi je navedeno, da je bil predlog usklajen na koordinaciji županov. Zanima ga, ali so vse našete občine predlog odloka že sprejemale, ter zakaj med naštetimi občinami ni Bohinja.

Mag. Valentina Gorišek:

Občina Jesenice je med zadnjimi občinami, ki sprejema ta predlog odloka. Če občine Bohinj ni navedene v uvodni obrazložitvi, je le-ta pomotoma izpadla iz gradiva, ker je ravno tako pristopila k tem spremembam.

Maja Križnar:

Skladno s tem, da se povečajo kazni v primeru nepravilnega parkiranja, so na seji Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami razpravljali, da v občini Jesenice ni niti enega primerne parkirišča za avtodome. Gospod Mencinger je na seji Odbora dal dober predlog, da bi bilo to parkirišče lahko pri bivšem Elimu, zato je Odbor potem tudi sprejel drug predlog sklepa. Ne more se namreč turistov samo kaznovati, ampak jim je potrebno nekaj tudi ponuditi.

Župan mag. Peter Bohinec:

Avtodome je preko dneva mogoče parkirati na parkirišču na Blejski Dobravi, sicer pa avtodomi lahko parkirajo v kampu Perun. V sklopu ureditve mejnega platoja Karavanke pa je v prihodnje ravno tako predviden prostor za avtodome.

Po razpravi je župan **mag. Peter Bohinec** predlagal

547. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O JAVNEM REDU IN MIRU V OBČINI JESENICE – SKRAJŠANI POSTOPEK

Sprejme se predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v Občini Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
 ZA – 19
 PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

in

548. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O JAVNEM REDU IN MIRU V OBČINI JESENICE – SKRAJŠANI POSTOPEK

Na območju občine Jesenice se uredi nekaj primernih parkirišč za avtodome.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
ZA – 21

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 4:

PREDLOG PRAVILNIKA O ZAGOTAVLJANJU POGOJEV IN SREDSTEV ZA DELOVANJE SVETNIŠKIH SKUPIN IN SAMOSTOJNIH ČLANOV OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE - PRVA OBRAVNAVA

Uvodno obrazložitev je podala samostojna svetnica **Ferida Klinar**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice sta poročali **Eva Mlakar** – predsednica Statutarno pravne komisije in **Tina Repovž** – predsednica Odbora za proračun in finance.

V razpravi so sodelovali:

Župan mag. Peter Bohinec:

Glede na to, da se predlog Pravilnika sedaj obravnava v prvi obravnavi, predlagateljico gradiva sprašuje, ali je ob prvi obravnavi predloga smiselno glasovati za sklep številka dve. Če se predlagateljica gradiva strinja, predlaga, da se o sklepu številka dve glasuje potem, ko bo Pravilnik sprejet.

Ferida Klinar:

S predlogom se strinja, saj sklep številka dve v prvi obravnavi ni relevanten.

Eva Mlakar:

Zahvaljuje se gospe Klinar za pripravo Pravilnika. Predlogi, ki jih je posredovala v ponedeljek, so samo zapisi razprave, ki je potekala na seji Statutarno pravne komisije. Ker je na seji komisije obljubila, da bo te predloge zapisala, je to tudi storila, žal pa zaradi časovne stiske tega ni storila prej kot v ponedeljek. Pripombe so na mestu, zato prosi, da se posredujejo vsem svetnicam in svetnikom, da se tudi oni do njih opredelijo.

Na seji Odbora za proračun in finance je bilo rečeno, da je rekla, da bo izrabila pravilnik gospe Klinar. Ta pravilnik je gospa Klinar želela predlagati že v lanskem letu, pa so se potem združeno odločili, da pravilnik ne bo dobil podpore, predvsem iz razloga, ker velika večina svetnikov teh sredstev ne potrebuje.

Glede na to, da je Občinski svet udeležen v upravnem sporu, in da kot kolektivni organ nima možnosti zastopanja s strani odvetnika na enakem nivoju kot npr. župan, ki si stroške lahko pokrije iz proračuna, je bila želja po tem, da se ta pravilnik sprejme. Vsi trije organi, Občinski svet, župan in Nadzorni odbor so namreč enakopravni, zato je prav, da si tudi Občinski svet zagotovi pravno podlago, da ga v tem upravnem sporu lahko nekdo zastopa.

Če tega pravilnika ne bi predložila gospa Klinar, bi oni zagotovo pripravili svojega. V času umetne inteligence se za pripravo takega pravilnika potrebuje pol ure.

Ferida Klinar:

Nov predlog Pravilnika je pripravila, ker se je Občinski svet znašel v upravnem sporu. Njen namen je bil pošten. To je njeno avtorsko delo, tako da bi svetnica Mlakarjeva ali njihova svetniška skupina lahko pripravila tudi svoj predlog pravilnika, pa bi se potem Občinski svet odločil, kateri predlog je bolj sprejemljiv. Imeli so vse možnosti, da bi pripravili svoj predlog in ga posredovali občinski upravi v pregled.

Prav bi bilo, da bi se s pripombami in predlogi, ki so bili posredovani eno uro pred sejo Odbora za proračun in finance, seznanili tudi člani Odbora. Na seji Odbora za proračun in finance so bile pripombe posredovane samo s strani gospoda Mlinarca, najbolj zanimivo pa je dejstvo, da s strani članice Neodvisne liste Za boljše Jesenice na to temo ni bilo niti ene besede.

Meni, da je bilo na razpolago dovolj časa, da bi se pripombe in predlogi lahko posredovali prej. Tako pa, kot pravi pregovor, so vsi generali po bitki.

Džeki (Dževad) Halilov:

Ne razume, zakaj je bil podan predlog, da bi se ta pravilnik umaknil iz dnevnega reda. Na Statutarno pravni komisiji je bila razprava, da se bodo predlogi zapisali in verjetno gospa Mlakar ni imela časa, da bi jih poslala prej. Poslala jih je takrat, ko je imela čas, nima pa nobenega pomena, ali je bilo to eno uro pred Odborom za proračun in finance, ali pa bi bilo eno uro po Odboru. Ne razume, zakaj je gospa Klinar sedaj užaljena glede tega.

Že na seji Statutarno pravne komisije je podal pripombo, da v primeru, ko Občinski svet nastopa skupaj, naj se izbere predstavnik Občinskega sveta in naj svetniške skupine potem nimajo pravice odločanja o izbiri odvetnika. V nasprotnem primeru se bo odražala politična volja in ne bo enotne odločitve. V pravilnik naj se zapiše, da se v takih primerih izbere en predstavnik Občinskega sveta, ki se bo potem naprej odločal.

Vlado Mlinarec:

Prvotni predlog financiranja svetniških skupin je temeljil na čisto drugih temeljih. Predlagano je bilo, da se sredstva namenijo za delovanje svetniških skupin (papir, barve za tiskalnik, itd.). Odvetniške storitve se ne morejo plačevati iz namenskih sredstev, ki so namenjena za delovanje svetniških skupin. Na to temo so imeli sestanek z vrhovno sodnico, ki je povedala, katera sredstva se lahko porabijo za kakšen namen.

Ne nasprotuje predlogu, da se sprejme sklep za poplačilo odvetniških storitev za Občinski svet. Ne morejo pa se te storitve plačevati iz namenskih sredstev za delovanje svetniških skupin.

Strinja se, da se sprejme sklep, da stroške odvetniških storitev za Občinski svet, ki je kolektivni organ, plača Občina, tako kot jih plača za župana. Ne more pa se sredstev, ki so namenjena za delovanje svetniških skupin, namenjati za pokrivanje stroškov tožbe.

Eva Mlakar:

V 6. členu pravilnika je zapisano, da se finančna sredstva namenijo za določene kategorije, med njimi tudi plačilo odvetniških stroškov pri zastopanju. Po zakonu ni nikjer določeno, za katere namene se lahko porabljajo sredstva, namenjena svetniškim skupinam. Zakon točno ne opredeljuje, katere kategorije stroškov se lahko pokrivajo s temi sredstvi. Občine so suverene pri odločitvi, katere stroške bodo pokrivala, pravilnik pa je namenjen pokrivanju stroškov, ki so v njem navedeni. Namenska sredstva se potem lahko porabljajo za te namene.

Vlado Mlinarec:

Kot je že povedal, je bil prvotni predlog namenjen financiranju svetniških skupin. Ne razume, zakaj se je ta predlog potem preuredil oz. preoblikoval na način, da so se dodali stroški odvetniških storitev. Namen prvotnega predloga pravilnika je bil izključno za poplačilo stroškov svetniških skupin.

Ferida Klinar:

Prvotno je bil predlog pravilnika res pripravljen v smeri, kot je povedal gospod Mlinarec. Ko je v decembru 2025 kot predlagateljica imela namen, da bodo ta akt obravnavala matična delovna telesa, se je videlo, da ni politične volje.

Glede na to, da je potem prišlo do upravnega spora, je bila na prejšnji seji Statutarno pravne komisije razprava, da bi bilo dobro, če bi ta pravilnik imeli. Na podlagi te razprave se je decembrska verzija pravilnika dopolnila s plačilom odvetniških stroškov v členu 6. Je pa tudi sama že razmišljala, ali je ta dikcija glede odvetniških stroškov sploh zakonsko dovoljena.

Glede na to, da je gospa Mlakarjeva strokovnjakinja s področja financ, ji zaupa, da za odvetniške stroške ni nobenega problema, da ta določba ne bi mogla biti v 6. členu.

Irma Jagurdžija Ličina:

V njihovi svetniški skupini delujejo tako, da se poenotijo in potem nekdo od članov zadeve tudi predstavi. Zdi se ji nesmiselno, da bi po Statutarno pravni komisiji, kjer je predloge predstavila predsednica Eva Mlakar, sama enake predloge ponavljala še na Odboru za proračun in finance. To je izguba njenega časa in časa članov Odbora.

Ferida Klinar:

Veseli jo, da svetniška skupina deluje kot homogena celota, vendar pa meni, da bi si ona, kot predlagateljica, kot tudi člani Odbora za proračun in finance zaslužili, da bi članica Neodvisne liste Za boljše Jesenice predstavila pripombe in predloge. Gre za zelo pomembno temo, zato ne bi smela reči, da je škoda časa za obravnavo.

Irma Jagurdžija Ličina:

Kot je razumela gospo Evo Mlakar in gospoda Halilova, se je o vseh teh predlogih že razpravljalo na Statutarno pravni komisiji. S strani predlagateljice bi zato pričakovala, da predstavi, o čem se je razpravljalo na seji komisije.

Ferida Klinar:

Gospa Jagurdžija Ličina je zagotovo prebrala zapisnik seje Statutarno pravne komisije. Če bi zapisnik primerjala s predlogi, ki so bili posredovani eno uro pred sejo Odbora za proračun in finance, bi lahko ugotovila, da niti polovice teh posredovanih pripomb in predlogov ni navedenih v zapisniku.

Vladimir Petković:

Občinski svet je na dopisni seji potrjeval predstavnika Občinskega sveta v upravnem sporu, ki teče na Upravnem sodišču. Na podlagi glasovanja je bil za predstavnika Občinskega sveta izbran gospod Halilov. Spor na Upravnem sodišču teče zaradi odločitve Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Ko je sam glasoval na dopisni seji, ni vedel, da to avtomatično pomeni, da daje pooblastilo posameznemu občinskemu svetniku, in da ima le-ta potem pravico najeti odvetnika po lastnem izboru. Sedaj se sprejema pravilnik, ki bo pokril stroške za nekaj, kar je bilo že izvršeno, čeprav se postavlja vprašanje, ali je bilo sploh izvršeno pravilno. Sam pravilnika v prvi obravnavi ne bo podprl, ga pa čudi, da se strokovnjakinja za to področje strinja s takim predlogom.

Članica Občinskega sveta Občine Jesenice, Ferida Klinar, se je skladno z 99. in 100. členom Statuta Občine Jesenice izločila iz glasovanja pri tej točki dnevnega reda.

Po razpravi je župan **mag. Peter Bohinec** predlagal

549. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG PRAVILNIKA O ZAGOTAVLJANJU POGOJEV IN SREDSTEV ZA DELOVANJE SVETNIŠKIH SKUPIN IN SAMOSTOJNIH ČLANOV OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE – PRVA OBRAVNAVA

Sprejme se predlog Pravilnika o zagotavljanju pogojev in sredstev za delovanje svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Jesenice v prvi obravnavi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
ZA – 15
PROTI - 5

Sklep je bil sprejet

TOČKA 5:

PREDLOG SKLEPA O DELNEM POVRAČILU STROŠKOV ZA ORGANIZIRANJE IN FINANCIRANJE VOLILNE KAMPANJE ZA LOKALNE VOLITVE 2026 V OBČINI JESENICE

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Vera Djurić Drozdek**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice sta poročali **Eva Mlakar** – predsednica Statutarno pravne komisije in **Tina Repovž** – predsednica Odbora za proračun in finance.

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** predlagal

550. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG SKLEPA O DELNEM POVRAČILU STROŠKOV ZA ORGANIZIRANJE IN FINANCIRANJE VOLILNE KAMPANJE ZA LOKALNE VOLITVE 2026 V OBČINI JESENICE

Sprejme se predlog Sklepa o delnem povračilu stroškov za organiziranje in financiranje volilne kampanje za lokalne volitve 2026 v občini Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 22
ZA – 22

Sklep je bil sprejet

TOČKA 6:

PREDLOG ZA SPREMEMBO NAČRTA RAZVOJNIH PROGRAMOV ZA OBDOBJE 2026 – 2029 IN 2027 – 2030

Uvodno obrazložitev je podal **dr. Primož Ažman**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice sta poročala **Tina Repovž** – predsednica Odbora za proračun in finance in **dr. Ahmed Pašić** – namestnik predsednika Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

V razpravi so sodelovali:

Irma Jagurdžija Ličina:

Na seji Odbora za proračun in finance, ki je bila 21. 10. 2025, in na kateri se je obravnaval proračun, je bilo večkrat opozorjeno, da Občina Jesenice pridobiva premalo državnih in evropskih sredstev za razvojne in infrastrukturne projekte. Na tej seji Odbora je direktorica mag. Vera Djurić Drozdek podala odgovor, da za ureditev cest ni bilo nikoli namenjenih evropskih sredstev.

Malo več kot pol leta kasneje pa se obravnava sprememba NRP-ja ravno z namenom, da se projekt obnove Ceste Toneta Tomšiča preoblikuje v projekt trajnostne mobilnosti in prijavi na javni razpis za pridobitev nepovratnih sredstev.

V gradivu je tudi jasno zapisano, da je mogoče pridobiti sredstva sofinanciranja v višini 80 % upravičenih stroškov. Iz tega lahko sklepa, da se vendarle da. Problem torej ni v tem, da zunanjih sredstev za infrastrukturne projekte ni, ampak v tem, kako se projekti pripravijo, povežejo in umestijo v ustrezne razpisne okvirje. Veseli jo, da je Občina začela spreminjati pristop; bolje pozno, kot nikoli. Hkrati pa se ji poraja vprašanje, koliko je podobnih projektov, ki bi jih že v preteklosti lahko pripravili na tak način, da bi omogočal pridobitev nepovratnih sredstev.

Župan mag. Peter Bohinec:

Občina vnaprej ne ve, kakšni razpisi bodo objavljeni, v tem primeru pa je objavljen razpis, na katerega se Občina lahko prijavi.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Svetnico Jagurdžija Ličina sprašuje, koliko evropskih projektov je ona že izpeljala.

Še vedno trdi, da za cestno infrastrukturo ni evropskih sredstev. Pogoje, ki so predvideni za trajnostno mobilnost, vsak lahko pogleda v razpisu, lahko pa se tudi posredujejo. To, da se ceste samo preplastijo, ne zadosti nobenemu razpisu. Ko je bil razpis objavljen, se je Občina ravno zato odločila, da se naredijo tudi kiss & go postajališče, novi ležeči policaji, nove tlakovane površine, zasaditve zelenic, itd. Poleg ukinjanja parkirišč so to namreč zahteve trajnostne mobilnosti. Sama preplastitev pa nikoli ni bila in nikoli ne bo predmet sofinanciranja iz evropskih sredstev.

Irma Jagurdžija Ličina:

Tudi sama bi lahko postavila enako vprašanje, kajti ravno za proračun za leto 2026 je bilo počrpanih 255.000 EUR. V razpravi nikjer ni omenjala samo preplastitve, saj ve, da je za prijavo za evropska sredstva potrebno imeti celoten projekt.

Verjame, da se ne ve vnaprej, kdaj bodo razpisi, vendar pa je čudno, da se v štirih letih najde samo en razpis in to ravno na koncu mandata. Zanima jo, kdaj je bil ta razpis objavljen.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

V proračunu je bilo opisano, kaj zajema ta investicija.

Razpis je bil objavljen v mesecu januarju ali februarju.

Tadej Križaj:

Upa, da se bo kdaj razpravljalo tudi o Blejski Dobravi in da se bo tudi tam uredila cesta.

Džeki (Dževad) Halilov:

Zanima ga, zakaj se je odločilo ravno za obnovo tega dela Tomšičeve ceste. Na Jesenicah je tudi veliko drugih cest, ki bi se lahko obnavljale.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

V proračunih za leti 2026 in 2027, ki ju je Občinski svet tudi potrdil, je bila vključena obnova Tomšičeve ceste. Zanimivo je, da takrat to vprašanje ni bilo postavljeno.

Iz NRP-jev je tudi razvidno, da je obnova Tomšičeve ceste razdeljena na več faz.

Istočasno se delata nov vrtec in nova dostopna pot, sočasno pa se bo pri OŠ Prežihovega Voranca uredil tudi projekt kiss & go. To je edina možnost glede na zahteve iz razpisa za trajnostno mobilnost, da Občina lahko doseže neka merila na podlagi katerih lahko pridobi sredstva.

Irma Jagurdžija Ličina:

Javni razpis za sofinanciranje ukrepov trajnostne mobilnosti je bil objavljen maja 2025. Prvi rok za oddajo prijave je bil 30. 9. 2025, že omenjena seja Odbora pa je bila 20. 10. 2025 in takrat so dobili odgovor, da takih razpisov ni.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

V proračunu je bilo takrat napisano, kaj se bo obnavljalo. Kot je že povedala, za klasično obnovo cest nepovratnih sredstev ni.

Blaž Račič:

Občini je potrebno čestitati, da je po štirih letih le uspela ugotoviti, da se lahko pridobijo tudi kakšna evropska sredstva. Večkrat je že razpravljal, koliko ljudi je zapustilo občinsko upravo, kar pomeni, da je Občina ostala tudi brez ustreznega znanja za pripravo projektov. Občina Jesenice je zgubila štiri leta časa, sedaj pa se je le prižgala neka iskrica upanja.

Po razpravi je župan **mag. Peter Bohinec** predlagal

551. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA SPREMEMBO NAČRTA RAZVOJNIH PROGRAMOV ZA OBDOBJE 2026 – 2029 IN 2027 – 2030

V Načrtu razvojnih programov za obdobje 2026 – 2029 in 2027 – 2030 se za proračunski leti 2026 in 2027 potrdi sprememba projektov:

- na projektu OB041-23-0015 Gradnja in vzdrževanje vodovodnih sistemov se sredstva znižajo za 180.000,00 €,
- na projektu OB041-23-0019 Gradnja in vzdrževanje kanalizacijskih sistemov se sredstva znižajo za 140.000,00 €,
- na projektu OB041-23-0022 Investicijsko vzdrževanje CČN se sredstva znižajo za 180.000,00 €,
- projekt OB041-25-0012 Cesta Toneta Tomšiča-rekonstrukcija cestišča - faza 1 in 2 se preimenuje v OB041-25-0012 Trajnostna mobilnost-območje Ceste Toneta Tomšiča in hkrati poveča za 500.000,00 €,
- za proračunsko leto 2027 se odpre nov projekt OB041-26-0004 Rekonstrukcija Ceste Toneta Tomšiča - 2. faza v že potrjeni višini 450.000,00 €. Sprejme se predlog Sklepa o delnem povračilu stroškov za organiziranje in financiranje volilne kampanje za lokalne volitve 2026 v občini Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 20
 ZA – 18
 PROTI - 2

Sklep je bil sprejet

TOČKA 7:

NAČRT RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – PREDLOG DOPOLNITVE NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2026

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice so poročali **Tina Repovž** – predsednica Odbora za proračun in finance, **dr. Ahmed Pašić** – namestnik predsednika Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in **Maja Križnar** – predsednica Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami.

V razpravi so sodelovale:

Ferida Klinar:

Sama je tudi članica Sveta KS Plavž, ki je v lanskem letu na 15. redni seji dal pozitivno mnenje glede prodaje nepremičnine z ID znakom parcele št. 2175 556/10. Soglasje Sveta KS Plavž je bilo dano za prodajo nepremičnine delniški družbi Elektro Gorenjska. V gradivu pa je sedaj navedena parc. št. 556/17, zato jo zanima, ali je Svet KS Plavž tudi za to parcelo dal soglasje. Po njej znanih informacijah soglasje za to parcelo ni bilo dano.

Iz zapisnika Odbora za okolje in prostore ter gospodarjenje z nepremičninami je razbrati, da je vlogo za nakup tega zemljišča dal občinski svetnik. Če je bila ta vloga dana letos, meni, da bi Svet KS Plavž moral o tem še enkrat odločiti, da se zagotovi vsem pravnim normam.

Mag. Valentina Gorišek:

Parcela ima novo številko, ker je bila v tem času izvedena geodetska odmera. Soglasje Sveta KS Plavž, ki je bilo podano za parc. št. 556/10, je obsegalo tudi ves del, ki ima sedaj parc. št. 556/17.

Da naj bi se zemljišče prodalo Elektro Gorenjski ni relevanten podatek, ker gre zemljišče zaradi vrednosti na javno dražbo. Elektro Gorenjska je vlogo za izvedbo postopka prodaje umaknila, saj so dostop neposredno do RTP uredili na drugem zemljišču.

Vlogo za izvedbo postopka prodaje je vložilo podjetje Core Grid, katerega lastnik je bil sedanji občinski svetnik, ki pa je podjetje medtem prodal. Glede sklepanje pravnih poslov s člani občinskega sveta, je KPK že zavzela stališče. Občina ne sme s člani občinskega sveta oz. z njihovimi podjetji sklepati pravnih poslov, pri katerih bi član občinskega sveta pridobil kakšno premoženjsko korist. Ni pa nobene ovire, da Občina z občinskim svetnikom sklene pogodbo, pri kateri občinski funkcionar kupi nepremičnino, še posebej, če gre za postopek javne prodaje. Se je pa v takih primerih občinski svetnik dolžan na seji občinskega sveta in na sejah odborov iz celotnega postopka izločiti, tako iz razprave, kot tudi iz glasovanja.

Maja Križnar:

Na seji Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami je izpostavila nasprotje interesov ravno zaradi prodaje zemljišča občinskemu svetniku. Na seji Odbora je bilo postavljeno vprašanje, kdo je oddal vlogo za nakup zemljišča in odgovor je bil, da je vlogo oddal gospod Zajović. Prosi, da se na seji Odbora v bodoče podajo pravilni podatki.

Mag. Valentina Gorišek:

Gospod Zajović je vlogo oddal kot direktor podjetja Core Grid.

Po razpravi je župan **mag. Peter Bohinec** predlagal

552. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: NAČRT RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – PREDLOG DOPOLNITVE NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2026

Sprejme se 3. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2026 za zemljišča in 1. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2026 za zemljišča s stavbo, ki predstavljata sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2026.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 19
 ZA – 19

Sklep je bil sprejet.

in

553. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: NAČRT RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – PREDLOG DOPOLNITVE NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2026

Za prodajo zemljišča s stavbo se izvede javna dražba.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 22
ZA – 22

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 8:

NAČRT RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – PREDLOG 2. DOPOLNITVE NAČRTA PRIDOBIVANJA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LAST OBČINE JESENICE ZA LETO 2026

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice so poročali **Tina Repovž** – predsednica Odbora za proračun in finance, **dr. Ahmed Pašić** – namestnik predsednika Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in **Maja Križnar** – predsednica Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami.

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** predlagal

554. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: NAČRT RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – PREDLOG 2. DOPOLNITVE NAČRTA PRIDOBIVANJA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LAST OBČINE JESENICE ZA LETO 2026

Sprejme se 2. dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2026, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2026.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 22
ZA – 22

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 9:

PREDLOG DOPOLNITVE NAČRTA RAVNANJA S PREMIČNIM PREMOŽENJEM ZA LETO 2026

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Vera Djurić Drozdek**.

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročala **Tina Repovž** – predsednica Odbora za proračun in finance.

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** predlagal

555. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG DOPOLNITVE NAČRTA RAVNANJA S PREMIČNIM PREMOŽENJEM ZA LETO 2026

Sprejme se dopolnitev Načrta ravnanja s premičnim premoženjem za leto 2026, ki vsebuje:

- Načrt razpolaganja s premičnim premoženjem za leto 2026.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23
ZA – 23

Sklep je bil sprejet.

* * *

Župan **mag. Peter Bohinec** je 27. redno sejo prekinil ob 18.45 uri.

27. redno sejo je župan **mag. Peter Bohinec** nadaljeval ob 19.02 uri.

* * *

TOČKA 10:

PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA LJUDSKA UNIVERZA JESENICE

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročal **Džeki (Dževad) Halilov** – predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** v sprejem predlagal

556. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA LJUDSKA UNIVERZA JESENICE

Za predstavnico Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Ljudska univerza se imenuje Vero Pintar.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
ZA – 17
PROTI - 3

Sklep je bil sprejet.

in

557. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA LJUDSKA UNIVERZA JESENICE

Za predstavnika Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Ljudska univerza Jesenice se imenuje Aljoša Markeža.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
ZA – 21

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 11:

PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA PREŽIHOVEGA VORANCA JESENICE

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročal **Džeki (Dževad) Halilov** – predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Po pozivu župana se je član Občinskega sveta Občine Jesenice, Tomaž Tom Mencinger, skladno z 99. in 100. členom Statuta Občine Jesenice izločil iz razprave in glasovanja o sklepu št. 558.

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** v sprejem predlagal

558. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA PREŽIHOVEGA VORANCA JESENICE

Za predstavnika Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Prežihovega Voranca Jesenice se imenuje Grega Mencingerja.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
ZA – 20
PROTI - 1

Sklep je bil sprejet.

559. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA PREŽIHOVEGA VORANCA JESENICE

Za predstavnika Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Prežihovega Voranca Jesenice se imenuje Alojza Mesojedca.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
ZA – 21

Sklep je bil sprejet.

in

560. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA PREŽIHOVEGA VORANCA JESENICE

Za predstavnika Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Prežihovega Voranca Jesenice imenuje Alina Džinića.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
ZA – 18
PROTI - 1

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 12:

PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA POLDETA STRAŽIŠARJA JESENICE

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročal **Džeki (Dževad) Halilov** – predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Članica Občinskega sveta Občine Jesenice, Mateja Ban, se je skladno z 99. in 100. členom Statuta Občine Jesenice izločila iz razprave in glasovanja ter zapustila sejno sobo, v kateri je potekala seja Občinskega sveta Občine Jesenice.

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** v sprejem predlagal

561. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA POLDETA STRAŽIŠARJA JESENICE

Za predstavnico Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice se imenuje Stanislavo Torkar.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
ZA – 21

Sklep je bil sprejet.

562. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA POLDETA STRAŽIŠARJA JESENICE

Za predstavnika Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice se imenuje Žiga Pretnarja.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
ZA – 21

Sklep je bil sprejet.

in

563. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA POLDETA STRAŽIŠARJA JESENICE

Za predstavnico Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice se imenuje Matejo Ban.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
ZA – 20
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 13:

PREDLOG ZA RAZREŠITEV PREDSTAVNIKA IN IMENOVANJE NOVE PREDSTAVNICE OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA ZAVODA GLEDALIŠČE TONETA ČUFARJA JESENICE

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročal **Džeki (Dževad) Halilov** – predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Razprave ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** v sprejem predlagal

564. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA RAZREŠITEV PREDSTAVNIKA IN IMENOVANJE NOVE PREDSTAVNICE OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA ZAVODA GLEDALIŠČE TONETA ČUFARJA JESENICE

Iz Sveta javnega zavoda Gledališče Toneta Čufarja Jesenice se razreši Sandija Markoviča.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 20
ZA – 20

Sklep je bil sprejet.

in

565. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA RAZREŠITEV PREDSTAVNIKA IN IMENOVANJE NOVE PREDSTAVNICE OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA ZAVODA GLEDALIŠČE TONETA ČUFARJA JESENICE

Za predstavnico Občine Jesenice v Svet javnega zavoda Gledališče Toneta Čufarja Jesenice se imenuje Natalijo Šmitran.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
ZA – 21

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 14:**PREDLOG ZA IMENOVANJE OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE OBČINE JESENICE ZA MANDATNO OBDOBJE 2026 – 2030**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročal **Džeki (Dževad) Halilov** – predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Svetnica Ferida Klinar je posredovala pisno izjavo, da se na podlagi 38. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije izloča iz razprave in glasovanja pri tej točki dnevnega reda. Svetnica je tudi zapustila sejo sobo, v kateri je potekala seja Občinskega sveta Občine Jesenice.

V razpravi so sodelovali:

Dr. Urška Ravnik Verbič:

Na seji Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je glasovala proti kandidatki, ki je predlagana za predsednico Občinske volilne komisije. Svojo vlogo v Občinskem svetu in v Komisiji vidi kot vlogo dobrega gospodarja, kar pomeni, da želi delovati v dobro občine, neodvisno od politične volje oz. političnih strank.

Predsednik OVK je predvsem strokovna funkcija. Za to mesto se ne išče ljudi z vizijo, ampak ljudi z izkušnjami, kajti predsednik ima več nalog, da so volitve izpeljane transparentno in brez ugovorov, da je volilni rezultat verodostojen.

Kandidatka je bila tudi gospa, ki to vlogo opravlja več mandatov, brez ene same pripombe. Gre torej za gospo z izkušnjami, ki svojo nalogo pozna in jo izredno korektno v več mandatih tudi že opravlja. Njeno mnenje je, da dokler je na voljo tak kandidat, bi ga morali tudi potrditi.

Kandidatka, ki jo predlaga Komisija, na to funkcijo kandidira prvič, zato meni, da bi bila prava pot do funkcije predsednika na način, da bi se kandidatka nalog priučila tako, da bi najprej kandidirala za člana OVK. Prepričana je, da bi bila to prava pot tudi za sedanjo kandidatko, zato ni glasovanja zanjo, ampak za izkušeno gospo, ki OVK vodi zanesljivo že več mandatov.

Džeki (Dževad) Halilov:

Sam je glasoval za kandidatko, ki jo predlaga Komisija. Že vnaprej se določa, da nekdo ne bo sposoben oz. ne bo mogel opravljati funkcije, čeprav je gospa nastopila suvereno in povedala, da to ni tako zahtevno. Kljub temu pa se že naprej določa, da ona ne bo zmogla.

Gospa, ki je sedaj predsednica OVK, ni bila nikoli članica ali podpredsednica, ampak je takoj nastopila funkcijo predsednice. Če torej zmore nekdo iz druge strani, zagotovo zmore tudi nekdo, ki je predlagan iz njihove strani.

Vlado Mlinarec:

Ne podpira predlagane kandidatke, kajti, kot je bilo že povedano, so vse možnosti napredovanja po lestvici. OVK je organ, ki mora delovati po vseh pravilih in po veljavni zakonodaji. Prebral je zapisnik Komisije, v katerem pa nikjer ni zasledil neke predstavitve, zakaj bi bila predlagana kandidatka primerna za to mesto. Največkrat se je pojavil komentar, da je mlada in, da ji je potrebno dati priložnost.

Poleg tega je kandidatka izjavila, da si je pogledala, kaj so naloge predsednice OVK šele, ko je bila predlagana za kandidatko. To vse pove o njeni zagnanosti. Tudi iz njene predstavitve, kaj dela v svoji službi, ni razbrati, da je to kakorkoli povezano s področjem, kot so volitve. Vsak ima v svoji službi naloge, ki jih opravlja, vendar se to ne more enačiti z nalogami, ki jih ima OVK.

Glede na vse povedano, sam te kandidatke ne bo podprl.

Maja Križnar:

Tudi sama je na Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja glasovala proti predlagani kandidatki, in sicer iz enakih razlogov, kot jih je navedla dr. Verbičeva.

Ves čas se poudarja, da je kandidatka na seji Komisije nastopila suvereno. V funkciji predsednice OVK ni potrebe po suverenem nastopu, ampak je potrebno imeti znanje. Sedanja predsednica OVK, ki je bila tudi predlagana za to funkcijo, je zaposlena na sodišču, kar pomeni, da to znanje ima. Kandidatka, ki jo sedaj predlaga Komisija, tega znanja nima, saj ni nikoli delala na teh področjih. Njeno delo pokriva popolnoma druge naloge na področju kakovosti, zato sama tega predloga sklepa ne bo podprla.

Džeki (Dževad) Halilov:

Lestvice so torej pomembne, ko se gre za njihove kandidate, medtem, ko tudi druga kandidatka ni začela najprej kot članica OVK, ampak je dobila takoj predsedniško mesto.

Zanima ga, ali kandidatka, ki je bila izbrana, izpolnjuje razpisne pogoje, ali se ukvarja z zakonodajo v svojem podjetju, ali dela za tekočim trakom v železarni. Osebnost meni, da kandidatka izpolnjuje razpisne pogoje, saj se v svojem podjetju ukvarja z zakonodajo, ima pa tudi 8. stopnjo izobrazbe.

Maja Križnar:

Na predstavitvi gospe Dajane je bilo rečeno, da se v svojem poklicu ne ukvarja s pravnimi zadevami, je pa pravnica po izobrazbi. Rečeno je bilo, da se ukvarja s kvaliteto, kar je popolnoma nekaj drugega. Če bi se ukvarjala z zakonodajo, bi jo morda tudi sama podprla, vendar pa kandidatka v svoji službi opravlja popolnoma druge naloge, ki nimajo nobene povezave z nalogami predsednika OVK.

Marko Zupančič:

Zmotilo ga je, da so v gradivu pri predstavitvi kandidatke pri izobrazbi in zaposlitvi navedene črtice. Ne ve, zakaj je temu tako, vendar predloga ne bo podprl. Strinja se, da mora vsak nekje začeti, vendar če je na drugi strani kandidat z izkušnjami, na delo katerega ni bilo nobenih pripomb, se mu zdi bolj smiselno, da se podpre tega kandidata. Nekdo, ki je na novo, pa naj začne na mestu podpredsednika.

Župan mag. Peter Bohinec:

Gospa Dajana Pašić ni dovolila objave podatkov, zato so v gradivu naveden črtice.

Marko Zupančič:

Zanj je to še en razlog, zakaj te kandidatke ne bo podprl.

Irma Jagurdžija Ličina:

Ker se ves čas omenjajo izkušnje pri vodenju OVK, jo zanima na kateri funkciji je začela delo v OVK gospa Martina Hrovat. Večkrat je bilo že izpostavljeno, da gospa Pašić nima izkušenj in da bi morala začeti kot podpredsednica, zato jo zanima, kje je v OVK začela gospa Hrovat.

Župan mag. Peter Bohinec:

Kot župan s tem podatkom ne razpolaga, je pa gospa zaposlena kot sodnica.

Dr. Urška Ravnik Verbič:

Dosedanjo predsednico so izbirali pred šestimi mandati, na kar sedanji Občinski svet nima vpliva. V danem trenutku pa Občinski svet ima možnost, da izbira med nekom z izkušnjami v šestih mandatih in med nekom brez izkušenj. Če se odloči po pameti, bi se po njenem mnenju moralo odločiti za tistega z izkušnjami.

Navaja se, da je bila kandidatka v svoji predstavitvi samozavestna in prepričljiva. Tiste, ki niso pravniki, jih lahko vsak pravnik s svojim nastopom hitro pretenta, kako samozavesten je na svojem področju. Sama lahko npr. ostale prepriča, da je najboljši veterinar, vendar, ko pa bo v družbi veterinarjev, bo veterinar kirurg vedel, da ni kirurg, ampak je internist. Enako lahko nek pravnik vse prepriča, da se spozna na pravo. Kandidatka ni izkazala, da se spozna na področje prava, ki ga ta pozicija potrebuje.

Džeki (Dževad) Halilov:

Tudi druga kandidatka je pravnica, in očitna je bila ona dovolj prepričljiva, da obvlada to področje. To je smešna in absurda razprava, da se navaja, da je kandidatka na predstavitvi lagala.

Dr. Urška Ravnik Verbič:

V primeru dosedanje predsednice njej v prid govorijo njeni dosedanji rezultati dela. Sama osebno je niti ni veliko spraševala, ker zanjo govorijo predhodni dosežki. Če je bila do sedaj uspešna, nima razloga, da bi dvomila v njeno znanje in v izkušnje, ki jih visoko strokovno mesto potrebuje. Vsega se ne da naučiti, v enem delu so pomembne tudi izkušnje. Prva kandidatka jo ni prepričala s svojo predstavitvijo, ampak jo je prepričala z dosedanjim delom.

Vlado Mlinarec:

Ne razume kaj se želi sedaj doseči; ali da je na to funkcijo imenovan strokoven kandidat z izkušnjami in večletnim delom, ali da se glasuje za nekoga, ki je politično naš, ne glede na izkušnje. Že štiri replike gospoda Halilova nakazujejo na to, da je važno samo, kdo je kandidatko predlagal, ne glede na vse ostalo.

Sonja Tušar:

Še vedno ji odzvanja odgovor obeh kandidat, zakaj sta se prijavili. Gospa Martina je odgovorila, da zato, ker se vedno odzove na prošnjo oz. povabilo. Mogoče ima sama tega dela že dovolj, pa se je odzvala, ker so jo lepo prosili. Druga kandidatka pa je izrazila željo, da jo to res zanima, da je sposobna, da ustreza in da je že prej razmišljala, da bi se prijavila.

Kot je povedala že na seji Komisije, nekoga bo potrebno nekoč uvesti. Gospa direktorica občinske uprave je namigovala, da se verjetno uvaža podpredsednico, da bo nekoč predsednica. Sprašuje se, ali podpredsednica ve, da se jo uvaža za to delo.

Vesela je, da se kdorkoli mlajši odzove na take pozive. Velike težave so z imenovanjem članov svetov zavodov, ker ljudje nimajo časa in nimajo interesa. Ne želi, da sta neizkušenost in mladost izgovor, da se nekoga zavrne. Ne more se vedeti, kako se bo kdorkoli nov obnesel, dokler mu ne bo dana priložnost. Ali je bila to napaka ali ne se bo videlo šele potem, ko se bo ta oseba izkazala.

Maja Križnar:

V OVK-ju ni časa za napake.

Župan mag. Peter Bohinec:

Pri izvedbi volitev ne sme prihajati do napak.

Sonja Tušar:

Če se bo sedaj zavrnilo nekoga, ki kaže interes, da pride zraven, bodo morda počasi tudi tukaj težave, kdo bo še želel biti na teh funkcijah. Mogoče se bo izčrpal kader iz lastne občine in jih bo potrebno uvažati iz drugih občin, kar pa je negativno. Bolje, da so na teh funkcijah domačini in to delo kvalitetno opravljajo oz. se ga naučijo.

Maja Križnar:

Gospe Tušar sprašuje, ali meni, da gospa Dajana ni bila povabljen h kandidaturi.

Po razpravi je župan **mag. Peter Bohinec** predlagal

566. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE OBČINE JESENICE ZA MANDATNO OBDOBJE 2026 – 2030

Za predsednico Občinske volilne komisije Občine Jesenice za mandatno obdobje 2026 – 2030 se imenuje Dajana Pašić.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
ZA – 8
PROTI - 12

Sklep ni bil sprejet.

Ker predlog sklepa ni bil sprejet, je župan **mag. Peter Bohinec** na glasovanje dal drug predlog, ki je bil posredovan na Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

567. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE OBČINE JESENICE ZA MANDATNO OBDOBJE 2026 – 2030

Za predsednico Občinske volilne komisije Občine Jesenice za mandatno obdobje 2026 – 2030 se imenuje Martino Hrovat.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 21
ZA – 15
PROTI - 6

Sklep je bil sprejet.

568. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE OBČINE JESENICE ZA MANDATNO OBDOBJE 2026 – 2030

Za namestnico predsednice Občinske volilne komisije Občine Jesenice za mandatno obdobje 2026 – 2030 imenuje Manco Klinar.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 19
ZA – 16
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

569. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE OBČINE JESENICE ZA MANDATNO OBDOBJE 2026 – 2030

Za člane Občinske volilne komisije Občine Jesenice za mandatno obdobje 2026 – 2030 se imenuje Ekrema Vikića, Slavko Brelih in Ferido Klinar.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 20
ZA – 16
PROTI - 1

Sklep je bil sprejet.

in

570. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE OBČINE JESENICE ZA MANDATNO OBDOBJE 2026 – 2030

Za namestnike članov Občinske volilne komisije Občine Jesenice za mandatno obdobje 2026 – 2030 se imenuje Gordano Basta, Merimo Baltić in Simono Klinar.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 19
ZA – 19

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 15:

SOGLASJE K IMENOVANJU DIREKTORJA OSNOVNEGA ZDRAVSTVA GORENJSKE

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročal **Džeki (Dževad) Halilov** – predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

V razpravi so sodelovali:

Dr. Urška Ravnik Verbič:

Zanima jo, kolikšen smisel ima odločanje o soglasju k imenovanju direktorja, glede na to, da Mestna občina Kranj soglasja ni podala.

Župan mag. Peter Bohinec:

Mestna občina Kranj soglasja ni izdala, ostale občine pa o soglasju odločajo. Kranj je svetnikom v potrditev predložil tudi odlok, ki ni usklajen. Sedaj pridobivajo pravno mnenje, ostale občine pa so občinskim svetom posredovale v soglasje predlog, da se gospod Žura imenuje za direktorja OZG.

Ferida Klinar:

Glede gospoda Žura je seznanjena z določenimi informacijami iz medijev. Mestna občina Kranj, ki je ena izmed soustanoviteljic, je dala negativno mnenje. Treba se je vprašati zakaj je temu tako, ter ali se bo sledilo Mestni občini Kranj, ali se bo odločalo popolnoma suvereno. Sama je zelo skeptična in bo glasovala proti.

Po razpravi je župan **mag. Peter Bohinec** predlagal

571. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: SOGLASJE K IMENOVANJU DIREKTORJA OSNOVNEGA ZDRAVSTVA GORENJSKE

Občinski svet Občine Jesenice daje soglasje k imenovanju Matjaža Žura za direktorja Osnovnega zdravstva Gorenjske za mandatno obdobje od 1. 7. 2026 do 30. 6. 2030.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 19
ZA – 17
PROTI - 1

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 16:**VPRAŠANJA IN POBUDE**

Župan **mag. Peter Bohinec** je člane Občinskega sveta seznanil z informacijo, da bo naslednja redna seja Občinskega sveta predvidoma 23. 9. 2026 ter, da bo 19. 6. 2026 ob 20.00 uri na Trgu Toneta Čufarja slavnostna proslava ob dnevu državnosti.

Župan **mag. Peter Bohinec** je člane Občinskega sveta seznanil tudi z realizacijo sklepov 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice, ki se nanašajo na reševanje finančne situacije HDD Jesenice. Pojasnila in mnenja ministrstev so bila posredovana članom Občinskega sveta dne 16. 6. 2026.

HDD Jesenice je dne 11. 6. 2026 posredoval primopredajni zapisnik in pregled finančnega stanja na dan 30. 4. 2026. Vse ostale dokumentacije, ki jo je zahteval Občinski svet s sklepom, torej finančno, programsko in organizacijsko dokumentacijo, potrebno za presojo morebitnih ukrepov, program dela, stabilizacijski načrt in predlog namenske porabe sredstev pa Občina še ni prejela.

Prav tako je Občina dne 25. 5. 2026 predsedniku društva poslala zaprosilo, naj nam čimprej dostavi dodatno dokumentacijo za naslednja štiri leta, in sicer strategijo razvoja društva, cilje društva, finančni načrt ločeno po letih, nabor pokroviteljev, zapadle finančne obveznosti po letih ter seznam pokroviteljev po letih in po vplačanih sponzorskih sredstvih. Nič od tega Občina še ni prejela.

Glede na posredovana pojasnila z dne 16. 6. 2026 in prejeta mnenja ministrstev, ni možno pripraviti zakonitih pravnih podlag za obravnavo na seji Občinskega sveta.

Glede na to, da ni možno pripraviti zakonitih pravnih podlag, posledično tudi ni možno procentualno sorazmerno povečati sredstev tudi za ostala športna sredstva, vključno s športnimi društvi invalidov.

Župan **mag. Peter Bohinec** je odprl razpravo še za vprašanja in pobude svetnikov:

16.1 Tadej Križaj – pobuda - ustno**544. pobuda 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Predlaga, da župan opravi ogled ograje na igrišči pri Osnovni šoli Koroška Bela.

Župan mag. Peter Bohinec:

Včeraj je prejel dopis ravnateljice OŠ Koroška Bela glede zaščitne mreže na igrišču, ki preprečuje, da bi žoge letele v sosednje stavbe. Stanje si bo ogledal, potem pa se bodo poiskale ustrezne rešitve, o čemer je ravnateljica šole tudi že obveščena.

16.2 Tadej Križaj – vprašanje - ustno**545. vprašanje 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Zanima ga, ali Občina namerava vrniti narobe pobrane kazni za prehitro vožnjo.

16.3 Džeki (Dževad) Halilov – vprašanje - ustno**546. vprašanje 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE**

Posredovan jim je bil mail s strani gospoda Almina Gorinjca. V tem mailu je navedeno več stvari, med drugim izdaja soglasja za delo ob nedeljah. Zanima ga, kdo izda to soglasje – ali župan, ali Občinski

svet. Gospod Gorinjac tudi navaja, da je bilo to podjetje, ki izvaja dela, tudi sponzor hokejskemu klubu, katerega predsednik je bil župan. Gospod Gorinjac navaja možnosti za prijavo na KPK, zato ga zanima, ali je res kakšna povezava.

Župan mag. Peter Bohinec:

Na prejšnji seji je podal pojasnila glede navedb gospoda Gorinjaca. Pojasnila so navedena tudi v zapisniku prejšnje seje Občinskega sveta Občine Jesenice.

16.4 Džeki (Dževad) Halilov – vprašanje - ustno

547. vprašanje 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Glede hokeja Občinski svet ni sprejel sklepa, da naj Občina nezakonito nakaže sredstva HDD Jesenice, ampak je sprejel usmeritve, da se pripravijo pravno formalne, javno finančne in postopkovne podlage za zakonito rešitev. Sprašuje, zakaj občinska uprava v odgovoru predvsem navaja, česa ni mogoče storiti, ne poda pa konkretnega predloga, kaj je mogoče storiti. Ali občinska uprava šteje, da je s tem, ko je navedla pravne omejitve, naloge Občinskega sveta že opravila?

Kdo je odgovoren za pripravo zakonite izvedbe poti za ohranitev hokejske tradicije na Jesenicah? Kdaj bo Občinski svet prejel konkreten predlog rešitve, ne zgolj pojasnil, zakaj posamezna pot ni mogoča? Ali občinska uprava razume, da sklep Občinskega sveta zahteva aktivno pripravo rešitve, ne zgolj formalno zavrnitev možnosti?

Nekatera hokejska društva, ki so znana, so dobila tako pomoč. Pri Olimpiji je bilo to možno, ker so iskali rešitev, tukaj pa se ne išče rešitve, ampak se išče, kako se ne bo pomagalo.

16.5 Tanja Tarman – vprašanje - ustno

548. vprašanje 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Predsednico KS Sava sprašuje glede spomladanske čistilne akcije. Zanima jo, zakaj krajani niso bili nič obveščeni, saj bi se nekateri tudi pridružili čistilni akciji.

Tina Repovž:

Na Svetu KS Sava je že večkrat potekala razprava, da predvsem v mestnih krajevnih skupnostih ni udeležbe občanov na čistilnih akcijah. V KS Sava so se čistilne akcije običajno udeležili samo člani Sveta KS, zato so se letos dogovorili, da bodo opravili samo t. im. komunalni obhod oz. ogled stanja. Se pa sama čistilne akcije v KS Sava udeleži vsako leto in v zadnjih 12-ih letih se s svetnico, ki je postavila to vprašanje, nista nikoli srečali.

16.6 Tanja Tarman – vprašanje - ustno

549. vprašanje 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Zanima jo, katere aktivnosti se izvajajo pri urejanju bazena na Ukovi.

16.7 Tanja Tarman – pobuda - ustno

550. pobuda 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Nekaj časa nazaj se je pri Hermanovem mostu zgodila nesreča, ko se je vozilo zaletelo v barako. Glede na to, da tam poteka tudi šolska pot, prosi, da se to območje ustrezno uredi.

16.8 Tanja Tarman – vprašanje - ustno

551. vprašanje 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Za predsednico OVK gospa Pašić ni bila izbrana. Zanima jo, ali ne bi morala o drugi kandidatki ponovno odločati Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Župan mag. Peter Bohinec:

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je posvetovalno telo, odločitev pa je v pristojnosti Občinskega sveta.

16.9 Ferida Klinar – vprašanje - ustno

552. vprašanje 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Zanima jo, ali je Občina Jesenice, kot zavezanec, že uvedla načrt integritete. Na podlagi 50. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, je namreč na seji v mesecu decembru 2024 senat Komisije za preprečevanje korupcije soglasno sprejel smernice za uresničevanje načrtov integritete. V teh smernicah je tudi napisano, kdo so zavezanci za pripravo načrta integritete, določeni pa so tudi postopki.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Občina Jesenice ima načrt integritete pripravljen že od leta 2012. KPK je ugotavljala, da precejšnje število občin nima načrta integritete, zato so bile tudi dane nove smernice. Občina Jesenice kot rečeno načrt integritete ima in ga vsako leto posodablja v skladu z navodili in smernicami KPK. Vsako leto Občina tudi poroča na KPK do 4. 6. in poročilo objavi na svoji spletni strani.

16.10 Antonija Gasar – vprašanje - ustno

553. vprašanje 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Zanima jo, ali so predvidene kakšne aktivnosti glede obnove Ceste na Golico med hišnima številkami 6 in 12, ker je cesta na tem delu v zelo slabem stanju.

16.11 Eva Mlakar – pobuda – pisno in ustno

554. pobuda 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

V njihovi svetniški skupini bodo ponovno podali pobudo za vzpostavitev lokalnega zdravstveno športnega ekosistema na Jesenicah, ker odgovor, ki je bil podan ne odgovarja na podana vprašanja.

Pisno posredovana pobuda:

Ponovna pobuda za vzpostavitev lokalnega zdravstveno-športnega ekosistema na Jesenicah (Vezano na pobudo št. 542 s 26. redne seje OS)

V odgovoru na pobudo št. 542 s 26. redne seje Občinskega sveta ste občinska uprava odgovorili povsem nekaj drugega.

Poudarjamo, da predmet naše pobude ni ustanoviteljstvo SBJ, temveč povezovanje lokalnih institucij, kar je v pristojnosti Občine Jesenice.

V odgovoru navajate, da ima Občina Jesenice omejene pristojnosti pri bolnišnici. Istočasno pa poudarjate, da Občina Jesenice ne pristaja na selitev ali ukinitve bolnišnice, da aktivno sodeluje pri oblikovanju rešitev ter da bo tudi v prihodnje zagotavljala pogoje za razvoj zdravstvene dejavnosti. Prav zato menimo, da vprašanje ni, ali Občina Jesenice lahko vpliva na razvoj zdravstva, temveč na kakšen način želimo ta vpliv uporabiti.

Vsi trije pozivi iz naše prvotne pobude so bili naslovljeni neposredno na Občinsko upravo in se nanašajo na naloge, ki so v vaši pristojnosti:

- povezovanje lokalnih institucij,
- organizacijo razprave na Občinskem svetu,
- načrtovanje proračunskih sredstev za pripravo razvojnega dokumenta.

Nismo spraševali, kdo je ustanovitelj bolnišnice. Smo pa vprašali, ali bomo na Jesenicah sami aktivno gradili zdravstveno prihodnost ali pa čakali, da jo namesto nas oblikujejo drugi.

Zato v ZBJ ponovno pozivamo:

1. Občina Jesenice oziroma občinska uprava naj formalno poveže SBJ, ZD Jesenice, FZAB, SŠ Jesenice, Dom upokoencev dr. Franceta Bergelja, GRS, društva in druge zainteresirane deležnike ter prevzame koordinacijsko vlogo.
2. Občinska uprava naj skupaj z deležniki pripravi operativni razvojni dokument kot nadgradnjo obstoječe Strategije razvoja občine Jesenice 2025–2035 na področju zdravstva.
3. Občinska uprava naj v prihodnjih proračunih predvidi sredstva za izvedbo koordinacije in pripravo takega razvojnega dokumenta.
4. Občinska uprava naj na eno od prihodnjih sej Občinskega sveta povabi vse relevantne deležnike, da predstavijo razvojne možnosti Jesenic na področju zdravstva, splošne in športne rehabilitacije, športne in gorske medicine.

Zaradi transparentnosti in vsebinske razprave zahtevamo, da se Občinska uprava v odgovoru posebej opredeli do vsake od navedenih štirih točk in za vsako navede:

- ali predlog podpira (DA ali NE),
- predvideni časovni okvir izvedbe, če ga podpira, oziroma konkretne razloge za zavrnitev, če ga ne podpira.

Menimo, da si Jesenice zaslužijo jasen odgovor na konkretne razvojne predloge.

16.12 dr. Ahmed Pašić – vprašanje – ustno

555. vprašanje 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Že nekaj mesecev čakajo na odgovor, kdo je odgovoren za sramoten nadstrešek na avtobusni postaji na Potokih in kdaj bo ta nadstrešek popravljen. Ali je to Direkcija RS za ceste, ali je Občina Jesenice? Osebnostno vprašanje pošilja tudi na Direkcijo RS za ceste, vendar od njih ne dobi odgovora. Mimo se vozijo tako domačini, kot turisti, avtobusna postaja pa je na eni strani ceste popolnoma v redu, na drugi strani pa je kot iz vojnih časov.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

DRSI je posredoval odgovor (tudi dr. Pašiću), kdo je odgovoren in pojasnilo, da bo avtobusna postaja urejena sočasno z obnovo ceste. Gre za državno cesto, in tudi postajališča zraven te ceste bi morala postaviti država.

Tudi postajo, ki je sedaj v res slabem stanju, je postavila Občina Jesenice. Ker se ta problematika ves čas izpostavlja, je Občina Jesenice že pristopila k naročilu nove avtobusne postaje, ki se bo postavila na tem območju. Je pa to vlaganje v tuje premoženje.

16.13 Irma Jagurdžija Ličina – vprašanje – ustno

556. vprašanje 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Rečeno je bilo, da Občina ni prejela določenih podatkov od HDD Jesenice. Kolikor je seznanjena, je predsednik kluba s sanacijskim načrtom posredoval tudi pojasnilo, zakaj ni posredoval vseh podatkov. Prišlo naj bi namreč do odstopanja med finančnim stanjem in primopredajo. Zanima jo, ali je občinska uprava s tem seznanjena ter kakšen je komentar.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Občina Jesenice je od predsednika HDD Jesenice po treh tednih v četrtek prejela primopredajni zapisnik, ki sploh ni bil zahtevan, ter excelovo tabelo z dolgovi.

Predvideva, da so bili sklepi, ki so bili posredovani na prejšnjo sejo Občinskega sveta, oblikovani tudi s pomočjo hokejskega kluba. To pomeni, da niso posredovali niti tiste dokumentacije, ki so jo sami navedli v sklepu.

Irma Jagurdžija Ličina:

Elektronsko sporočilo je bilo na Občino Jesenice s strani predsednika HDD Jesenice poslano dne 11. junija ob 13:39 uri. V tem sporočilu piše, zakaj določenih podatkov niso mogli posredovati.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Že v pojasnilih je bilo povedano, da je predsednik HDD Jesenice elektronsko sporočilo posredoval 11. junija 2026. Zahtevani podatki v tem sporočilu niso bili posredovani, zato se ne more od občinske uprave pričakovati, da pripravi dodatna pojasnila.

Elektronsko sporočilo predsednika HDD Jesenice z dne 11. 6. 2026:

»Za potrebe obravnave na občinskem svetu posredujemo:

- sanacijski načrt HDD Jesenice, iz katerega izhaja dejanski obseg obveznosti, že dogovorjeni popusti oziroma poravnane obveznosti ter že izvedeni oziroma načrtovani sanacijski ukrepi,
- primopredajni zapisnik ob predaji poslov novemu vodstvu kluba.

V okviru primopredaje je bilo s strani dotedanjega predsednika in takratnega direktorja predstavljeno, da naj bi na dan 30. 4. 2026 odprte obveznosti društva znašale 295.000,00 EUR, in sicer:

- obveznosti do igralcev: 50.000,00 EUR,
- obveznosti do FURS: 13.000,00 EUR,
- kratkoročne finančne obveznosti: 21.000,00 EUR,
- dolgoročne finančne obveznosti: 81.000,00 EUR,
- druge obveznosti: 130.000,00 EUR.

Novo vodstvo je po prevzemu poslov in dokumentacije pristopilo k preverjanju dejanskega finančnega stanja društva.

Pri tem je bilo ugotovljeno, da je dejansko stanje obveznosti slabše od podatkov, predstavljenih ob primopredaji - že sedaj so ugotovljena resna razhajana med primopredajnim zapisnikom prejšnjega vodstva s sedanjim, katera bodo odprla številna neprijetna vprašanja in terjala pojasnila prejšnjega vodstva.

Po stanju na dan 30. 4. 2026 so bile do sedaj ugotovljene obveznosti do dobaviteljev v višini 336.630,82 EUR ter finančne obveznosti v višini 146.000,00 EUR, skupaj torej do 482.630,82 EUR. Navedeno pomeni, da primopredajni podatki niso predstavljali popolnega oziroma usklajenega prikaza dejanskega stanja obveznosti društva.

Zato novo vodstvo vzporedno s sanacijskimi aktivnostmi preverja tudi okoliščine nastanka posameznih obveznosti, njihovo vsebino, višino in pravno podlago.

Novo vodstvo kluba je takoj po prevzemu funkcij pristopilo tudi k aktivni sanaciji finančnega stanja društva. V okviru sanacijskih aktivnosti potekajo predvsem dogovori z dobavitelji glede odloga plačil ter možnosti delnega ali celotnega odpisa posameznih obveznosti. Hkrati se še vedno preverjajo morebitne dodatne obveznosti, okoliščine nastanka posameznih obveznosti ter njihova vsebina in višina, z namenom ugotovitve dejanskega, utemeljenega in priznanega stanja dolga. Do dneva oddaje tega poročila namreč še vedno nimamo vseh relevantnih informacij in verodostojnih listin, povezanih s posameznimi upniki.

Predložena tabela predstavlja pregled do sedaj ugotovljenih obveznosti in osnovo za nadaljnje sanacijske ukrepe, katerih cilj je postopna stabilizacija poslovanja kluba, zmanjšanje obveznosti ter vzpostavitev pogojev za njegovo nadaljnje delovanje.

Cilj novega vodstva je, da se z dogovori z upniki dejanski dolg bistveno zmanjša, po možnosti za več kot polovico. Za preostali dolg si bo klub prizadeval doseči moratorij na odplačevanje za obdobje najmanj enega leta oziroma delno poravnavo obveznosti tudi z nasprotnimi izpolnitvami, zlasti v obliki oglaševalskih oziroma sponzorskih storitev. Po zaključku pogovorov z upniki in sklenitvi dogovorov bo pripravljen posodobljen sanacijski načrt s konkretno časovnico odplačil preostalega dolga.«

Glede na sprejet sklep, ne more Občinski svet zahtevati, da občinska uprava nekaj naredi, če ni bilo posredovanih zahtevanih dokumentov. Poleg tega se pojasnila predsednika HDD Jesenice, zakaj nekaterih dokumentov ne more posredovati, ne nanašajo na dokumente, ki so bili zahtevani s sklepom Občinskega sveta.

Džeki (Dževad) Halilov:

Rečeno je bilo, da Občina ni dobila nič.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Predlaga, da svetnik Halilov ponovno posluša magnetogram seje v tistem delu, kjer je bilo pojasnjeno, katere dokumente je Občina Jesenice dobila in katerih ne. Župan je povedal, kaj je Občina dobila, iz sklepa pa je navedel dokumente, ki jih Občina ni prejela. Nihče pa ni rekel, da Občina ni dobila nič.

16.14 Sonja Tušar – vprašanje – ustno

557. vprašanje 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Januarja je župan rekel, da bo na temo Enosa in zadržanih sklepov sklical kolegij, ki naj bi sledil v naslednjih dneh. Zanima jo, ali je bil ta kolegij že sklican, ker njihov predstavnik ni dobil nobenega vabila. Če kolegij še ni bil sklican, jo zanima, ali bo sklican in kdaj.

Župan mag. Peter Bohinec:

Kolegij Občinskega sveta bo, ni pa še bil sklican.

16.15 Vlado Mlinarec – vprašanje – ustno

558. vprašanje 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Govori se, da se bosta vrtec in osnovna šola na Koroški Beli zaradi plazu selila na drugo lokacijo. To naj bi bil predlog neke svetniške skupine, zato ga zanima, če te informacije držijo.

Župan mag. Peter Bohinec:

Sam s takimi informacijami ne razpolaga. Poleg tega pa so bile pred enim mesecem dokončane zaplavne pregrade, ki so del zaščitnih ukrepov v zaledju Koroške Bele.

Dr. Urška Ravnik Verbič:

Sama je članica Sveta KS Slovenski Javornik – Koroška Bela, pa ravno tako ni seznanjena z nobeno informacijo glede selitve vrtca in šole.

16.16 Janez Marinčič – vprašanje – ustno

559. vprašanje 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Zanima ga, kakšne aktivnosti se izvajajo glede ureditve meteorne kanalizacije in asfaltiranja na območju naselja Republika na Hrušici. Prosi za pisen odgovor.

16.17 dr. Urška Ravnik Verbič – vprašanje – ustno

560. vprašanje 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Zanima jo, ali se lahko preuči njena pisna pobuda iz prejšnje seje Občinskega sveta. Med jeseniško in žirovniško občino se je sekalo drevje in se je ponovno odprla stara pot. Zanima jo, ali bi bilo možno ta del urediti, da bi pot stalno ostala in se ne bi nazaj zarasla. Pot namreč za polovico skrajša glavno pot, ki poteka po cesti.

16.18 Tomaž Tom Mencinger – pobuda – ustno

561. pobuda 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Do naslednje seje naj se posreduje memorandum, ki je bil že izpostavljen v zvezi s hokejem.

16.19 Tomaž Tom Mencinger – pobuda – ustno

562. pobuda 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Sprašuje se, ali gre za naključje, da je kar nekaj dogodkov povezanih s številko 17. Današnja seja Občinskega sveta je na dan 17. 6. 2026. Še danes ni bilo dane informacije od svetnika Halilova o dogodku, ki se je zgodil 17. 5. 2025 na Ledarski 4 ob 23. uri in 8 minut. Kot občinski funkcionar je svetnik dolžan komunicirati, zato pričakuje informacijo oz. pojasnilo svetnika o tem dogodku. S strani sodišča je bila namreč pridobljena informacija, da je postopek v teku.

16.20 Tomaž Tom Mencinger – vprašanje – ustno

563. vprašanje 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Prav tako je s številko 17 povezana prometna nesreča, ki se je zgodila 17. 4. 2004 na Prešernovi cesti. Povzročitelj je bil Brane Zajović, druga udeleženka te nesreče pa je bila Nevenka Mencinger. Rezultat tega trčenja je bil uničen osebni avtomobil, sprožili so se vsi airbagi, udeleženka ima težave z vratnimi vretenci, itd. Zanima ga, zakaj povzročitelj nesreče v 22 letih ni niti enkrat vprašal kako je z udeleženko v nesreči.

16.21 Tomaž Tom Mencinger – vprašanje – ustno

564. vprašanje 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Občan Koroške Bele je posredoval vprašanje glede obnove predorske cevi na Karavankah. Pričakuje se, da bo investicija glede pitne vode sofinancirana s strani občin Kranjska Gora in Jesenice. Sam meni, da je to nepravilno glede na obremenitev lokalne skupnosti s tranzitnim prometom. Skozi predor gre dnevno tudi do 1.700 tovornjakov, nihče pa ne ve, kakšen tovor prevažajo. Dnevno gre skozi železniški predor tudi do 70 vlakov, predvideva pa se tudi še ena predorska cev za potrebe železnice.

Pričakuje se, da se dokonča obvoznica skozi Jesenice. Manjkata še krožišče na Slovenskem Javorniku in na Hrušici priključek na avtocesto. Zgrajene je že 80 % celotne trase.

Končuje se tudi rekonstrukcija železniškega vozlišča na Jesenicah. Pričakujeta se tudi dve novi postaji, na Plavžu in na Hrušici.

Poleg tega občina Jesenice že sedaj koristi dodatni vodni vir Julijana v sistemu vodooskrbe mesta.

Župan mag. Peter Bohinec:

Glede karavanške vode je bil v preteklem tednu sklican sestanek na DARS-u, kjer je bil predstavljen stroškovnik. Ves čas se je govorilo, da je izdatnost tega vodnega vira 25 litrov na sekundo, po zadnjih podatkih pa naj bi bila izdatnost zgolj 6 litrov na sekundo. Teče pa trenutno ta voda v Savo in se ne uporablja v sistemu vodooskrbe.

Pridobiva se pravno mnenje, naslednji sestanek na DARS-u pa je predviden 7. 7. 2026. Je pa trenutno za Občino Jesenice ocenjen strošek te investicije v višini 2,1 milijona evrov.

Tomaž Tom Mencinger:

Po njegovih informacijah naj bi bila z rekonstrukcijo in obnovo prve predorske cevi, ki je bila zgrajena leta 1991, ter s sanacijo vodnih virov v predoru, izdatnost tega vodnega vira 30 litrov na sekundo.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Leta 2019 je DRI zaprosil Občino Jesenice za soglasje oz. za strinjanje z njihovo projektno rešitvijo za semaforizirano križišče. Ko je Občina prejela obvestilo, da bodo pričeli s to investicijo, je podala mnenje, da bo to semaforizirano križišče povzročilo skozi Jesenice še večjo gnečo. Sestanki so

potekali več kot eno leto in včeraj je bil končno usklajen sporazum Občine Jesenice z DRI in Občino Kranjska Gora, da bo DRI pristopil k izdelavi nove projektne dokumentacije za turbo krožišče.

16.22 Tomaž Tom Mencinger – pobuda – ustno

565. pobuda 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

V neposredni bližini predvidene železniške postaje na Hrušici bi lahko umestili parkirišče za avtodome. To je namreč pomembna točka tudi za celotno Zgornjo Gorenjsko, saj je 12 km do Bleda in 22 km do Kranjske Gore.

Umestili bi lahko tudi hostel na tiri, z recepcijo in sanitarijami. Dostop bo možen z vlakom, v nadaljevanju pa so potem možnosti kolesarjenja, pohodništva, itd. Hostel bi se lahko širil z dostavo dodatnih vagonov, tako da bi bila to lahko dodatna ponudba občine Jesenice.

16.23 Tanja Tarman – vprašanje – pisno

566. vprašanje 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Ga. predsednica KS Sava, opazila sem, da o čistilni akciji v KS Sava krajani nismo bili obveščeni. Zanima me, ali obveščanje občanov ni bilo predvideno, ali pa je bilo izvedeno na način, ki ga večina krajanov ni zaznala.

Menim, da bi morale biti takšne akcije javno in pravočasno objavljene, saj bi se jih zagotovo udeležilo več krajanov, ki jim je mar za urejenost našega okolja.

Prosim za pojasnilo.

16.24 Gibanje Svoboda Jesenice –vprašanje – pisno

567. vprašanje 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Gospod župan, v vaši izjavi v zvezi s financiranjem hokejskega društva ste navedli, da so »iz vrst Gibanja Svoboda« obljubili sponzorja za 150.000 EUR in od Zavarovalnice Triglav 80.000 EUR po vašem odstopu, ter da je za vaš odstop krivo Gibanje Svoboda.

Prosimo za pojasnilo:

1. na podlagi katerih konkretnih dokazov, dopisov, zapisnikov ali pričevanj zatrjujete, da je za vaš odstop s funkcije predsednika društva krivo Gibanje Svoboda?
2. če takih dokazov ne posedujete, ali ste pripravljeni podati javno opravičilo Gibanju Svoboda zaradi neutemeljenih obtožb?

16.25 Neodvisna lista Za boljše Jesenice – vprašanje – pisno

568. vprašanje 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Zanima nas, koliko denarja je Občina Jesenice namenila za odvetniške storitve od trenutka tožbe g. Gorinjca proti Občini Jesenice zaradi izgube delovnega mesta do sedaj oziroma tožbe župana proti Občinskemu svetu?

Prosimo za razčlenjeno informacijo, da se točno vidi, koliko sredstev je šlo za kateri primer.

16.26 Neodvisna lista Za boljše Jesenice – vprašanje – pisno

569. vprašanje 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Še vedno čakamo na odgovor, kaj se dogaja z avtobusnim postajališčem na Potokih. Ste prejeli odgovor od Direkcije za ceste RS oziroma, kdo je odgovoren za sanacijo sramote ob glavni in izjemno prometni cesti?

Neverjetno je, da postavitve boljšega nadstreška, kar stane par tisoč evrov, izgleda kot nerešljiv problem že nekaj let.

16.27 Neodvisna lista Za boljše Jesenice – pobuda – pisno

570. pobuda 27. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026 k 16. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Na zelenicah ob pločniku na Cesti železarjev je ostalo kar nekaj prometne signalizacije od Gorenjske gradbene družbe po tem, ko so zaključili z obnovo ceste.

Ali lahko prosim obvestite podjetje, da pobere svojo opremo, saj kazi zelenico in izgled lokacije?

Drugih informacij, vprašanj in pobud ni bilo, zato je župan **mag. Peter Bohinec** 27. redno sejo Občinskega sveta zaključil ob 20.22 uri.

Pripravila:
Mojca Levstik

mag. Peter Bohinec
ŽUPAN

Številka: 900-5/2026

Datum: 21. 7. 2026

POROČILO

o izvršenih sklepih 27. redne seje Občinskega sveta

Občine Jesenice, ki je bila 17. 6. 2026

SPREJEM DNEVNEGA REDA:

541. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Z dnevnega reda 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice se umakne točka 4 - Predlog Pravilnika o zagotavljanju pogojev in sredstev za delovanje svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Jesenice.

Ostale točke dnevnega reda se ustrezno preštevilčijo.

SKLEP NI BIL SPREJET.

542. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Točka 4 - Predlog Pravilnika o zagotavljanju pogojev in sredstev za delovanje svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Jesenice se obravnava po dvofaznem postopku.

SKLEP JE REALIZIRAN.

543. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v občini Jesenice se obravnava po skrajšanem postopku.

SKLEP JE REALIZIRAN.

544. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

1. Potrditev besedila zapisnika s poročilom o realizaciji sklepov 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice, ki je bila 20. 5. 2026
2. Predlog Odloka o subvencioniranju nakupa malih komunalnih čistilnih naprav v občini Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA
3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v občini Jesenice – SKRAJŠANI POSTOPEK
4. Predlog Pravilnika o zagotavljanju pogojev in sredstev za delovanje svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Jesenice – PRVA OBRAVNAVA
5. Predlog Sklepa o delnem povračilu stroškov za organiziranje in financiranje volilne kampanje za lokalne volitve 2026 v občini Jesenice
6. Predlog za spremembo Načrta razvojnih programov za obdobje 2026 – 2029 in 2027 - 2030
7. Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem – predlog dopolnitve Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2026
8. Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem – predlog 2. dopolnitve Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2026
9. Predlog dopolnitve Načrta ravnanja s premičnim premoženjem za leto 2026
10. Predlog za imenovanje predstavnikov Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Ljudska univerza Jesenice
11. Predlog za imenovanje predstavnikov Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Prežihovega Voranca Jesenice
12. Predlog za imenovanje predstavnikov Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice
13. Predlog za razrešitev predstavnika in imenovanje nove predstavnice Občine Jesenice v Svet javnega zavoda Gledališče Toneta Čufarja Jesenice
14. Predlog za imenovanje Občinske volilne komisije Občine Jesenice za mandatno obdobje 2026 – 2030
15. Soglasje k imenovanju direktorja Osnovnega zdravstva Gorenjske
16. Vprašanja in pobude

SKLEP JE REALIZIRAN.

TOČKA 1:

POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA S POROČILOM O REALIZACIJI SKLEPOV 26. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE, KI JE BILA 20. 5. 2026

545. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA S POROČILOM O REALIZACIJI SKLEPOV 26. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE, KI JE BILA 20. 5. 2026

Potrdi se besedilo zapisnika s poročilom o realizaciji sklepov 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice, ki je bila 20. 5. 2026.

SKLEP JE REALIZIRAN.

TOČKA 2:**PREDLOG ODLOKA O SUBVENCIONIRANJU NAKUPA MALIH KOMUNALNIH ČISTILNIH NAPRAV V OBČINI JESENICE – DRUGA OBRAVNAVA**

546. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ODLOKA O SUBVENCIONIRANJU NAKUPA MALIH KOMUNALNIH ČISTILNIH NAPRAV V OBČINI JESENICE – DRUGA OBRAVNAVA

Sprejme se predlog Odloka o subvencioniranju nakupa malih komunalnih čistilnih naprav v občini Jesenice - DRUGA OBRAVNAVA.

ODLOK JE BIL V OBJAVLJEN V URADNEM LISTU RS, ŠT. 1094/2026.

TOČKA 3:**PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O JAVNEM REDU IN MIRU V OBČINI JESENICE – SKRAJŠANI POSTOPEK**

547. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O JAVNEM REDU IN MIRU V OBČINI JESENICE – SKRAJŠANI POSTOPEK

Sprejme se predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v Občini Jesenice.

ODLOK JE BIL V OBJAVLJEN V URADNEM LISTU RS, ŠT. 1002/2026.

548. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O JAVNEM REDU IN MIRU V OBČINI JESENICE – SKRAJŠANI POSTOPEK

Na območju občine Jesenice se uredi nekaj primernih parkirišč za avtodome.

SKLEP JE SPREJET.

TOČKA 4:**PREDLOG PRAVILNIKA O ZAGOTAVLJANJU POGOJEV IN SREDSTEV ZA DELOVANJE SVETNIŠKIH SKUPIN IN SAMOSTOJNIH ČLANOV OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE - PRVA OBRAVNAVA**

549. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG PRAVILNIKA O ZAGOTAVLJANJU POGOJEV IN SREDSTEV ZA DELOVANJE SVETNIŠKIH SKUPIN IN SAMOSTOJNIH ČLANOV OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE – PRVA OBRAVNAVA

Sprejme se predlog Pravilnika o zagotavljanju pogojev in sredstev za delovanje svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Jesenice v prvi obravnavi.

SKLEP JE REALIZIRAN.

TOČKA 5:**PREDLOG SKLEPA O DELNEM POVRAČILU STROŠKOV ZA ORGANIZIRANJE IN FINANCIRANJE VOLILNE KAMPANJE ZA LOKALNE VOLITVE 2026 V OBČINI JESENICE**

550. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG SKLEPA O DELNEM POVRAČILU STROŠKOV ZA ORGANIZIRANJE IN FINANCIRANJE VOLILNE KAMPANJE ZA LOKALNE VOLITVE 2026 V OBČINI JESENICE

Sprejme se predlog Sklepa o delnem povračilu stroškov za organiziranje in financiranje volilne kampanje za lokalne volitve 2026 v občini Jesenice.

SKLEP JE BIL V OBJAVLJEN V URADNEM LISTU RS, ŠT. 993/2026.

TOČKA 6:**PREDLOG ZA SPREMEMBO NAČRTA RAZVOJNIH PROGRAMOV ZA OBDOBJE 2026 – 2029 IN 2027 – 2030**

551. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA SPREMEMBO NAČRTA RAZVOJNIH PROGRAMOV ZA OBDOBJE 2026 – 2029 IN 2027 – 2030

V Načrtu razvojnih programov za obdobje 2026 – 2029 in 2027 – 2030 se za proračunski leti 2026 in 2027 potrdi sprememba projektov:

- na projektu OB041-23-0015 Gradnja in vzdrževanje vodovodnih sistemov se sredstva znižajo za 180.000,00 €,
- na projektu OB041-23-0019 Gradnja in vzdrževanje kanalizacijskih sistemov se sredstva znižajo za 140.000,00 €,
- na projektu OB041-23-0022 Investicijsko vzdrževanje CČN se sredstva znižajo za 180.000,00 €,
- projekt OB041-25-0012 Cesta Toneta Tomšiča-rekonstrukcija cestišča - faza 1 in 2 se preimenuje v OB041-25-0012 Trajnostna mobilnost-območje Ceste Toneta Tomšiča in hkrati poveča za 500.000,00 €,
- za proračunsko leto 2027 se odpre nov projekt OB041-26-0004 Rekonstrukcija Ceste Toneta Tomšiča - 2. faza v že potrjeni višini 450.000,00 €. Sprejme se predlog Sklepa o delnem povračilu stroškov za organiziranje in financiranje volilne kampanje za lokalne volitve 2026 v občini Jesenice.

SKLEP JE REALIZIRAN.

TOČKA 7:**NAČRT RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – PREDLOG DOPOLNITVE NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2026**

552. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: NAČRT RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – PREDLOG DOPOLNITVE NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2026

Sprejme se 3. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2026 za zemljišča in 1. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti

Občine Jesenice za leto 2026 za zemljišča s stavbo, ki predstavljata sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2026.

SKLEP JE REALIZIRAN.

553. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: NAČRT RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – PREDLOG DOPOLNITVE NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2026

Za prodajo zemljišča s stavbo se izvede javna dražba.

SKLEP JE REALIZIRAN.

TOČKA 8:

NAČRT RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – PREDLOG 2. DOPOLNITVE NAČRTA PRIDOBIVANJA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LAST OBČINE JESENICE ZA LETO 2026

554. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: NAČRT RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – PREDLOG 2. DOPOLNITVE NAČRTA PRIDOBIVANJA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LAST OBČINE JESENICE ZA LETO 2026

Sprejme se 2. dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2026, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2026.

SKLEP JE REALIZIRAN.

TOČKA 9:

PREDLOG DOPOLNITVE NAČRTA RAVNANJA S PREMIČNIM PREMOŽENJEM ZA LETO 2026

555. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG DOPOLNITVE NAČRTA RAVNANJA S PREMIČNIM PREMOŽENJEM ZA LETO 2026

Sprejme se dopolnitev Načrta ravnanja s premičnim premoženjem za leto 2026, ki vsebuje:

- Načrt razpolaganja s premičnim premoženjem za leto 2026.

SKLEP JE REALIZIRAN.

TOČKA 10:

PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA LJUDSKA UNIVERZA JESENICE

556. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA LJUDSKA UNIVERZA JESENICE

Za predstavnico Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Ljudska univerza se imenuje Vero Pintar.

SKLEP JE REALIZIRAN.

557. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA LJUDSKA UNIVERZA JESENICE

Za predstavnika Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Ljudska univerza Jesenice se imenuje Aljoša Markeža.

SKLEP JE REALIZIRAN.

TOČKA 11:

PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA PREŽIHOVEGA VORANCA JESENICE

558. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA PREŽIHOVEGA VORANCA JESENICE

Za predstavnika Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Prežihovega Voranca Jesenice se imenuje Grega Mencingerja.

SKLEP JE REALIZIRAN.

559. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA PREŽIHOVEGA VORANCA JESENICE

Za predstavnika Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Prežihovega Voranca Jesenice se imenuje Alojza Mesojedca.

SKLEP JE REALIZIRAN.

560. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA PREŽIHOVEGA VORANCA JESENICE

Za predstavnika Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Prežihovega Voranca Jesenice imenuje Alina Džinića.

SKLEP JE REALIZIRAN.

TOČKA 12:**PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA POLDETA STRAŽIŠARJA JESENICE**

561. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA POLDETA STRAŽIŠARJA JESENICE

Za predstavnico Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice se imenuje Stanislavo Torkar.

SKLEP JE REALIZIRAN.

562. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA POLDETA STRAŽIŠARJA JESENICE

Za predstavnika Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice se imenuje Žiga Pretnarja.

SKLEP JE REALIZIRAN.

563. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA OSNOVNA ŠOLA POLDETA STRAŽIŠARJA JESENICE

Za predstavnico Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice se imenuje Matejo Ban.

SKLEP JE REALIZIRAN.

TOČKA 13:**PREDLOG ZA RAZREŠITEV PREDSTAVNIKA IN IMENOVANJE NOVE PREDSTAVNICE OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA ZAVODA GLEDALIŠČE TONETA ČUFARJA JESENICE**

564. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA RAZREŠITEV PREDSTAVNIKA IN IMENOVANJE NOVE PREDSTAVNICE OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA ZAVODA GLEDALIŠČE TONETA ČUFARJA JESENICE

Iz Sveta javnega zavoda Gledališče Toneta Čufarja Jesenice se razreši Sandija Markoviča.

SKLEP JE REALIZIRAN.

565. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA RAZREŠITEV PREDSTAVNIKA IN IMENOVANJE NOVE PREDSTAVNICE OBČINE JESENICE V SVET JAVNEGA ZAVODA GLEDALIŠČE TONETA ČUFARJA JESENICE

Za predstavnico Občine Jesenice v Svet javnega zavoda Gledališče Toneta Čufarja Jesenice se imenuje Natalijo Šmitran.

SKLEP JE REALIZIRAN.

TOČKA 14:

PREDLOG ZA IMENOVANJE OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE OBČINE JESENICE ZA MANDATNO OBDOBJE 2026 – 2030

566. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE OBČINE JESENICE ZA MANDATNO OBDOBJE 2026 – 2030

Za predsednico Občinske volilne komisije Občine Jesenice za mandatno obdobje 2026 – 2030 se imenuje Dajano Pašić.

SKLEP NI BIL SPREJET.

567. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE OBČINE JESENICE ZA MANDATNO OBDOBJE 2026 – 2030

Za predsednico Občinske volilne komisije Občine Jesenice za mandatno obdobje 2026 – 2030 se imenuje Martino Hrovat.

SKLEP JE REALIZIRAN.

568. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE OBČINE JESENICE ZA MANDATNO OBDOBJE 2026 – 2030

Za namestnico predsednice Občinske volilne komisije Občine Jesenice za mandatno obdobje 2026 – 2030 imenuje Manco Klinar.

SKLEP JE REALIZIRAN.

569. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE OBČINE JESENICE ZA MANDATNO OBDOBJE 2026 – 2030

Za člane Občinske volilne komisije Občine Jesenice za mandatno obdobje 2026 – 2030 se imenuje Ekrema Vikića, Slavko Brelih in Ferido Klinar.

SKLEP JE REALIZIRAN.

570. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: PREDLOG ZA IMENOVANJE OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE OBČINE JESENICE ZA MANDATNO OBDOBJE 2026 – 2030

Za namestnike članov Občinske volilne komisije Občine Jesenice za mandatno obdobje 2026 – 2030 se imenuje Gordano Basta, Merimo Baltić in Simono Klinar.

SKLEP JE REALIZIRAN.

TOČKA 15:

SOGLASJE K IMENOVANJU DIREKTORJA OSNOVNEGA ZDRAVSTVA GORENJSKE

571. sklep 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 17. 6. 2026: SOGLASJE K IMENOVANJU DIREKTORJA OSNOVNEGA ZDRAVSTVA GORENJSKE

Občinski svet Občine Jesenice daje soglasje k imenovanju Matjaža Žura za direktorja Osnovnega zdravstva Gorenjske za mandatno obdobje od 1. 7. 2026 do 30. 6. 2030.

SKLEP JE REALIZIRAN.

TOČKA 16:

VPRAŠANJA IN POBUDE

PRI TEJ TOČKI DNEVNEGA REDA NI BILO SPREJETEGA NOBENEGA SKLEPA.

ŠTEVILKA SKLEPA	KRATKA VSEBINA SKLEPA	OPOMBA
541. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Z dnevnega reda 27. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice se umakne točka 4 - Predlog Pravilnika o zagotavljanju pogojev in sredstev za delovanje svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Jesenice.	Sklep ni bil sprejet.
542. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Točka 4 - Predlog Pravilnika o zagotavljanju pogojev in sredstev za delovanje svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Jesenice se obravnava po dvofaznem postopku.	Sklep je realiziran.
543. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v občini Jesenice se obravnava po skrajšanem postopku.	Sklep je realiziran.
544. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Potrditev dnevnega reda.	Sklep je realiziran.
545. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Potrdi se besedilo zapisnika s poročilom o realizaciji sklepov 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice, ki je bila 20. 5. 2026.	Sklep je realiziran.
546. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Sprejem predloga Odloka o subvencioniranju nakupa malih komunalnih čistilnih naprav v občini Jesenice v drugi obravnavi.	Ur. list RS, št. 1094/2026 z dne 30. 6. 2026
547. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Sprejem predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v Občini Jesenice.	Ur. list RS, št. 1002/2026 z dne 19. 6. 2026
548. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Na območju občine Jesenice se uredi nekaj primernih parkirišč za avtodome.	Sklep je sprejet.
549. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Sprejem predloga Pravilnika o zagotavljanju pogojev in sredstev za delovanje svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Jesenice v prvi obravnavi.	Sklep je realiziran.
550. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Sprejem predloga Sklepa o delnem povračilu stroškov za organiziranje in financiranje volilne kampanje za lokalne volitve 2026 v občini Jesenice.	Ur. list RS, št. 993/2026 z dne 18. 6. 2026
551. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	V Načrtu razvojnih programov za obdobje 2026 – 2029 in 2027 – 2030 se za proračunski leti 2026 in 2027 potrdi sprememba projektov (obnova Tomšičeve ceste).	Sklep je realiziran.
552. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Sprejem 3. dopolnitve Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2026 za zemljišča in 1. dopolnitve Načrta razpolaganja z	Sklep je realiziran.

	nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2026 za zemljišča s stavbo.	
553. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Za prodajo zemljišča s stavbo se izvede javna dražba.	Sklep je realiziran.
554. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Sprejem 2. dopolnitve Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2026.	Sklep je realiziran.
555. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Sprejem dopolnitve Načrta ravnanja s premičnim premoženjem za leto 2026.	Sklep je realiziran.
556. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Imenovanje predstavnice Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Ljudska univerza (Vera Pintar).	Sklep je realiziran.
557. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Imenovanje predstavnika Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Ljudska univerza (Aljoša Markež).	Sklep je realiziran.
558. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Imenovanje predstavnika Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Prežihovega Voranca Jesenice (Grega Mencinger).	Sklep je realiziran.
559. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Imenovanje predstavnika Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Prežihovega Voranca Jesenice (Alojz Mesojedec).	Sklep je realiziran.
560. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Imenovanje predstavnika Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Prežihovega Voranca Jesenice (Alin Džinić).	Sklep je realiziran.
561. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Imenovanje predstavnice Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice (Stanislava Torkar).	Sklep je realiziran.
562. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Imenovanje predstavnika Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice (Žiga Pretnar).	Sklep je realiziran.
563. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Imenovanje predstavnice Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice (Mateja Ban).	Sklep je realiziran.
564. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Razrešitev predstavnika iz Sveta javnega zavoda Gledališče Toneta Čufarja Jesenice (Sandi Markovič).	Sklep je realiziran.
565. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Imenovanje predstavnice Občine Jesenice v Svet javnega zavoda Gledališče Toneta Čufarja Jesenice (Natalija Šmitran).	Sklep je realiziran.
566. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Imenovanje predsednice Občinske volilne komisije Občine Jesenice za mandatno obdobje 2026 – 2030 (Dajana Pašić).	Sklep je realiziran.
567. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Imenovanje predsednice Občinske volilne komisije Občine Jesenice za mandatno obdobje 2026 – 2030 (Martina Hrovat).	Sklep je realiziran.
568. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Imenovanje namestnice predsednice Občinske volilne komisije Občine Jesenice za mandatno obdobje 2026 – 2030 (Manca Klinar).	Sklep je realiziran.
569. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Imenovanje članov Občinske volilne komisije Občine Jesenice za mandatno obdobje 2026 – 2030 (Ekrem Vikića, Slavka Brelj in Ferida Klinar).	Sklep je realiziran.

570. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Imenovanje namestnikov članov Občinske volilne komisije Občine Jesenice za mandatno obdobje 2026 – 2030 (Gordana Basta, Merima Baltić in Simona Klinar).	Sklep je realiziran.
571. sklep 27. seje z dne 17.6.2026	Soglasje k imenovanju Matjaža Žura za direktorja Osnovnega zdravstva Gorenjske za mandatno obdobje od 1. 7. 2026 do 30. 6. 2030.	Sklep je realiziran.

TOČKA 2

**Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega
vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola
Poldeta Stražišarja Jesenice**

PREDLAGAN SKRAJŠANI POSTOPEK

PREDLAGATELJ: mag. Peter Bohinec, župan občine Jesenice
POROČEVALKA: Alja Velikajne, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in splošne zadeve

PREDLOG
ODLOKA O SPREMEMBAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA
VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA
OSNOVNA ŠOLA POLDETA STRAŽIŠARJA JESENICE
PREDLAGAN SKRAJŠANI POSTOPEK

1. PRAVNA PODLAGA

Na podlagi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice s spremembami¹, je Občina Jesenice ustanoviteljica javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Poldeta Stražišarja Jesenice, ki opravlja javno službo na področju vzgoje in izobraževanja otrok na območju občine Jesenice.

2. OBRAZLOŽITEV SPREMEMB ODLOKA

2.1. Razlogi za spremembe Odloka

V okviru inšpekcijskega nadzora nad delovanjem Osnovne šole Poldeta Stražišarja, ki ga je Inšpektorat RS za šolstvo izvedel aprila 2026, je bil med drugim predmet nadzora tudi veljavni akt o ustanovitvi. V povezavi s tem je bil dne 30. 4. 2026 izdan predlog ustanovitelju, da se veljavni odlok spremeni na način, da:

1. zaradi zagotavljanja sodelovanja pri upravljanju šole ne bo predvideval imenovanja predstavnikov v svet zavoda s strani občin, ki niso ustanoviteljice šole, ampak bo to v izključni pristojnosti občine ustanoviteljice šole;
2. ne bo določal, da so lahko predstavniki staršev v svetu zavoda izvoljeni le izmed članov sveta staršev, ampak bodo imeli možnost kandidiranja in s tem izvolitve tudi starši, ki niso člani sveta staršev šole.

2.2. Obrazložitev sprememb

V povezavi s prvo točko predlagamo spremembo 7. člena Odloka. Stališče Inšpektorata RS za šolstvo se navezuje na določbo 46. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja². Prvi odstavek 46. člena ZOFVI določa, da svet javnega vrtca oz. šole sestavljajo 3 predstavniki ustanovitelja,

¹ <https://www.jesenice.si/za-obcana/register-predpisov/7-drubene-dejavnosti/7-2-javni-zavodi/item/13010-odlok-o-ustanovitvi-javnega-vzgojno-izobrazevalnega-zavoda-osnovna-sola-poldeta-strazisarja-jesenice> (Uradni list RS, št. 42/97, 23/99, 14/00, 43/00, 84/06, 60/07, 34/08, 25/10, 45/15, 29/18, 52/22, 133/22 in 63/23, v nadaljevanju: Odlok)

² <https://pisrs.si/pregledPredpisa?id=ZAKO445> (Uradni list RS, št. 16/07, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 - ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr., 25/17 – ZVaj, 123/21, 172/21, 207/21, 105/22 - ZZNŠPP, 141/22, 158/22 - ZDoh-2AA, 71/23, 22/25 - ZZZRO-1 in 48/25, v nadaljevanju: ZOFVI)

5 predstavnikov delavcev in 3 predstavniki staršev. Občina Jesenice mora kot ustanoviteljica šole glede na zakon imenovati vse 3 predstavnike v svet zavoda, torej ni možno, da bi Občina Žirovnica in Občina Kranjska Gora, na območju katerih Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice tudi opravlja dejavnost vzgoje in izobraževanja otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imenovali svojega predstavnika. V praksi sicer že sedaj predstavnike ustanovitelja imenuje le Občina Jesenice in pri tem Občina Žirovnica in Občina Kranjska Gora ne sodelujeta.

V tretjem odstavku 7. člena Odloka je navedeno, da imajo občine, opredeljene v 4. členu odloka (pravilno 3. členu), pravico sodelovati pri upravljanju šole.

Nadalje četrti odstavek 7. člena določa, da se sodelovanje pri upravljanju občinam zagotovi tako, da imajo svoje predstavnike v svetu šole. Predlagamo, da se navedeni odstavek, v skladu z napotilom Inšpektorata RS za šolstvo, črta.

Predlagamo, da se upošteva napotilo Inšpektorata RS za šolstvo črta tudi določba petega odstavka, ki določa, da predstavniki ustanovitelja zastopajo občine, za katere izvaja šola dejavnost, opredeljeno v 4. členu odloka, v deležu, v katerem te občine sofinancirajo osnovno dejavnost šole.

Nadalje predlagamo spremembo 6. odstavka 7. člena, ki določa, da mora biti eden od petih predstavnikov delavcev iz varstvenega delovnega centra, saj varstveno delovnega centra v okviru Osnovne šole Poldeta Stražišarja že vrsto let ni več.

V povezavi z drugo točko predlagamo spremembo 9. člena Odloka, in sicer v delu, ki določa da članu sveta zavoda preneha mandat pred potekom dobe, za katero je bil imenovan oziroma izvoljen, če predstavnik sveta staršev ni več član sveta staršev, kar avtomatično pomeni, da morajo biti predstavniki staršev v svetu zavoda hkrati tudi člani sveta staršev. Glede na stališče Inšpektorata RS, ki se navezuje na prvi odstavek 46. člena ZOFVI, je predstavnik staršev v svetu zavoda lahko katerikoli starš učenca šole, ki ga izvolijo starši na seji sveta staršev; ni torej nujno, da je predstavnik staršev v svetu zavoda hkrati tudi član sveta staršev. Omenjena določba po mnenju Inšpektorata RS v odloku oži njen pomen. Mandat predstavnikov staršev je v skladu s 46. členom ZOFVI povezan s statusom otroka, učenca oziroma dijaka. V zvezi s tem predlagamo, da se zadnja alineja prvega odstavka 9. člena odloka spremeni in po novem glasi: - otrok predstavnika staršev izgubi status učenca v javnem zavodu. Takšno formulacijo predlaga tudi Zveza aktivov svetov staršev Slovenije.

2.3. Cilji in načela

Cilj predlaganih sprememb odloka je usklajitev ustanovitvenega akta z določbami ZOFVI, upošteva predlog Inšpektorata RS za šolstvo.

3. FINANČNE POSLEDICE

Sprejem Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice nima finančnih posledic za proračun Občine Jesenice.

4. PREDLOG SKLEPA

V skladu s 85. členom Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 2/2016, 134/2023, 4/2024, 18/2024 in 44/2025) predlagam Občinskemu svetu Občine Jesenice, da na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US, 102/24 – ZLV-K, 83/25 – ZOUL in 10/26), 14. člena Statuta Občine Jesenice (Ur. list RS, št. 101/2015 in 28/2025) ter 100. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 2/2016, 134/2023, 4/2024, 18/2024 in 44/2025), sprejme naslednji

SKLEP:

Sprejme se predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice.

Pripravila:

Alja Velikajne, vodja Oddelka za družbene dejavnosti
in splošne zadeve

mag. Peter Bohinec
ŽUPAN

Številka: 007-3/2026-3

Datum: 7. 9. 2026

Prilogi:

- predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice
- veljavno besedilo 7. in 9. člena Odloka

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUJF, 11/18 – ZSPDLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US, 102/24 – ZLV-K, 83/25 – ZOUL in 10/26), 18. člena Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice (Uradni list RS, št. 42/97, 23/99, 14/00, 43/00, 84/06, 60/07, 34/08, 25/10, 45/15, 29/18, 52/22, 133/22 in 63/23), 46. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09- popr., 20/11, 40/12 - ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr., 25/17 – ZVaj, 123/21, 172/21, 207/21, 105/22 - ZZNŠPP, 141/22, 158/22 - ZDoh-2AA, 71/23, 22/25 - ZZZRO-1 in 48/25) in 14. člena Statuta Občine Jesenice (Ur. list RS, št. 101/2015 in 28/2025) je Občinski svet občine Jesenice na svojiredni seji, dne, sprejel

ODLOK

o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice

1. člen

V Odloku o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Poldeta Stražišarja Jesenice (Uradni list RS, št. 42/97, 23/99, 14/00, 43/00, 84/06, 60/07, 34/08, 25/10, 45/15, 29/18, 52/22, 133/22 in 63/23, v nadaljevanju: Odlok), se 7. člen Odloka spremeni tako, da se glasi:

»7. člen

SESTAVA SVETA ŠOLE

Svet šole sestavljajo:

- trije predstavniki ustanovitelja,
- pet predstavnikov delavcev šole in
- trije predstavniki staršev.

Predstavnike ustanovitelja v svet zavoda imenuje Občina Jesenice.

Občine, opredeljene v 3. členu Odloka, imajo pravico sodelovati pri upravljanju šole.

Predstavnike delavcev šole imenujejo delavci šole na neposrednih in tajnih volitvah. Kandidate predlagajo učiteljski zbor in reprezentativni sindikati šole. Volitve so veljavne, če se jih udeleži več kot polovica delavcev šole. Izvoljeni so kandidati, ki so dobili večino glasov delavcev, ki so volili.

Svet šole sprejme sklep o izvolitvi predstavnikov delavcev šole na podlagi poročila volilne komisije.

Predstavnike staršev imenuje svet staršev.«

2. člen

9. člen Odloka se spremeni tako, da se glasi:

»9. člen

PRENEHANJE MANDATA

»Članu sveta preneha mandat pred potekom dobe, za katero je bil imenovan oziroma izvoljen, če:
– sam zahteva razrešitev,

- zaradi daljše odsotnosti ali iz drugih razlogov ne more več opravljati funkcije člana sveta,
- ga odpokliče organ, ki ga je imenoval v svet šole po enakem postopku kot velja za imenovanje,
- predstavniku delavcev preneha delovno razmerje v zavodu,
- otrok predstavnika staršev izgubi status učenca v javnem zavodu.

V primeru, da član sveta šole sam zahteva razrešitev, o tem odloči svet šole.

Ko svet šole ugotovi, da je članu iz razlogov iz prejšnjega odstavka prenehal mandat, o tem takoj obvesti pristojne za imenovanje oziroma izvolitev novega člana.

Nadomestno imenovanje oziroma izvolitev člana sveta ni potrebno, če je prenehal mandat manj kot tretjini članov in je do izteka mandata sveta manj kot 6 mesecev.«

3. člen

Vsa ostala določila Odloka ostanejo v celoti v veljavi.

4. člen

Spremembe Odloka začnejo veljati 15. (petnajsti) dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. 007-3/2026-__

Jesenice, _____

mag. Peter Bohinec
ŽUPAN

Člena Odloka, ki se spreminjata:

7. člen

»Svet šole sestavljajo:

- trije predstavniki ustanovitelja,
- pet predstavnikov delavcev šole in
- trije predstavniki staršev.

Predstavnike ustanovitelja v svet zavoda imenuje Občina Jesenice.

Občine, opredeljene v 4. členu odloka, imajo pravico sodelovati pri upravljanju šole.

Sodelovanje pri upravljanju se občinam zagotovi tako, da imajo svoje predstavnike v svetu šole.

Predstavniki ustanovitelja zastopajo občine, za katere izvaja šola dejavnost, opredeljeno v 4. členu odloka, v deležu, v katerem te občine sofinancirajo osnovno dejavnost šole.

Predstavnike delavcev šole imenujejo delavci šole na neposrednih in tajnih volitvah. Od petih predstavnikov delavcev mora biti en predstavnik delavcev iz varstvenega delovnega centra. Kandidate predlagajo učiteljski zbor in reprezentativni sindikati šole. Volitve so veljavne, če se jih udeleži več kot polovica delavcev šole. Izvoljeni so kandidati, ki so dobili večino glasov delavcev, ki so volili.

Svet šole sprejme sklep o izvolitvi predstavnikov delavcev šole na podlagi poročila volilne komisije.

Predstavnike staršev imenuje svet staršev.«

9. člen

»Članu sveta preneha mandat pred potekom dobe, za katero je bil imenovan oziroma izvoljen, če:

- sam zahteva razrešitev,
- zaradi daljše odsotnosti ali iz drugih razlogov ne more več opravljati funkcije člana sveta,
- ga odpokliče organ, ki ga je imenoval v svet šole po enakem postopku kot velja za imenovanje,
- predstavniku delavcev preneha delovno razmerje v zavodu,
- predstavnik sveta staršev ni več član sveta staršev.

V primeru, da član sveta šole sam zahteva razrešitev, o tem odloči svet šole.

Ko svet šole ugotovi, da je članu iz razlogov iz prejšnjega odstavka prenehal mandat, o tem takoj obvesti pristojne za imenovanje oziroma izvolitev novega člana.

Nadomestno imenovanje oziroma izvolitev člana sveta ni potrebno, če je prenehal mandat manj kot tretjini članov in je do izteka mandata sveta manj kot 6 mesecev.«

TOČKA 3

**Predlog Sklepa o povprečni gradbeni ceni kvadratnega metra
koristne stanovanjske površine v občini Jesenice
za leto 2027**

PREDLAGATELJ: mag. Peter Bohinec, župan občine Jesenice
POROČEVALKA: mag. Valentina Gorišek, vodja Oddelka za okolje in prostor

PREDLOG

SKLEPA O POVPREČNI GRADBENI CENI KVADRATNEGA METRA KORISTNE STANOVANJSKE POVRŠINE V OBČINI JESENICE ZA LETO 2027

1. PRAVNI TEMELJ ZA SPREJEM SKLEPA

Sprejem sklepa, s katerim se določi povprečna gradbena cena kvadratnega metra koristne stanovanjske površine, je v skladu z [Zakonom o davkih občanov](#), nujen za določitev osnove za davek od premoženja. Osnovo za davek od premoženja predstavlja vrednost stavbe oziroma prostora za počitek oziroma rekreacijo, ki se ugotavlja na način kot ga določi lokalna skupnost (158. člen). Občina Jesenice ima sprejet Odlok o davkih občanov občine Jesenice (Ur. list RS 23/91 in 1/92), ki v 5. členu določa, da je eden izmed parametrov določitve vrednosti stavbe oziroma prostora za počitek oziroma rekreacijo, podatek o povprečni gradbeni ceni za m² koristne stanovanjske površine, brez vrednosti stroškov komunalnega opremljanja zemljišča. Ta podatek je dolžna Občina Jesenice letno posredovati davčnemu organu, ki v skladu z določili [Zakona o davkih občanov](#) in [Zakona o davčnem postopku](#), vodi celoten postopek določitve osnove za davek od premoženja in postopek odmere davka.

2. RAZLOGI ZA SPREJEM SKLEPA

V okviru sprejema Sklepa o povprečni gradbeni ceni kvadratnega metra koristne stanovanjske površine v Občini Jesenice za leto 2009 (Ur. list RS št. 113/2008), ki ga je sprejel Občinski svet Občine Jesenice, je bilo v gradivu za 22. redno sejo Občinskega sveta Občine Jesenice (20. 11. 2008) določeno, da se takšna ureditev sprejema za prehodno obdobje, do uveljavitve drugačne obdavčitve nepremičnin. Državni zbor Republike Slovenije je v letu 2013 sicer sprejel [Zakon o davku na nepremičnine](#), ki je pričel tudi veljati, vendar je Ustavno sodišče Republike Slovenije omenjeni zakon z odločbo št. [U-I-313/13-86](#), dne 21. 3. 2014 razveljavilo. V izreku je Ustavno sodišče določilo, da se do drugačne zakonske ureditve obdavčitve nepremičnin uporabljajo tisti predpisi, ki so veljali do uveljavitve Zakona o davku na nepremičnine. Drugačna zakonska ureditev obdavčitve nepremičnin zaenkrat še ni sprejeta.

Predlagamo, da se povprečna gradbena cena kvadratnega metra koristne stanovanjske površine v Občini Jesenice za leto 2027 določi z valorizacijo povprečne gradbene cena kvadratnega metra koristne stanovanjske površine v Občini Jesenice za leto 2026 (1.277,24 EUR) in sicer s povprečnim indeksom za stanovanjsko gradnjo, ki ga je določila GZS - Zbornica gradbeništva in industrije gradbenega materiala, za obdobje 30. 9. 2025 do 31. 8. 2026, ter znaša **105,77**. Povprečna gradbena cena za m² koristne stanovanjske površine, brez vrednosti stroškov komunalnega opremljanja zemljišča, za leto 2026 tako znaša **1.350,94 EUR**.

Potrebno je poudariti, da se Sklep o povprečni gradbeni ceni m² koristne stanovanjske površine v Občini Jesenice za leto 2027 oziroma vrednost določena z njim uporablja izključno za potrebe davka od premoženja.

3. OCENA FINANČNIH POSLEDIC

Sam sprejem sklepa ne bo imel neposrednih finančnih posledic na proračun Občine Jesenice, ker pa je davek od premoženja prihodek občinskega proračuna, se bodo posredne finančne posledice sprejema navedenega sklepa odražale na prihodkovni strani občinskega proračuna.

4. PREDLOG SKLEPA

Na podlagi podane obrazložitve in v skladu z 29. členom [Zakona o lokalni samoupravi](#), 14. ter 135. členom [Statuta Občine Jesenice](#) ter 119. člena [Poslovnika o delu občinskega sveta občine Jesenice](#) predlagam Občinskemu svetu Občine Jesenice v razpravo in sprejem naslednji

SKLEP:

Sprejme se Sklep o povprečni gradbeni ceni kvadratnega metra koristne stanovanjske površine v Občini Jesenice za leto 2027, ki znaša 1.350,94 EUR.

Pripravila:
Nina Sedej, mag. prava

mag. Peter Bohinec
ŽUPAN

Številka: 007 - 8 / 2026

Datum: 4. 9. 2026

Prilogi:

- Predlog Sklepa o povprečni gradbeni ceni kvadratnega metra koristne stanovanjske površine v Občini Jesenice za leto 2027
- Izračun indeksov razlik v ceni po vrstah gradenj – del: Stanovanjska gradnja, GZS-ZGIGM, 3. 9. 2026

Na podlagi 29. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US, 102/24 – ZLV-K, 83/25 – ZOUL in 10/26), 14. in 135. člena Statuta Občine Jesenice (Ur. list RS št. 101/2015 in spr.), je Občinski svet Občine Jesenice na _____. redni seji, dne _____ sprejel naslednji:

S K L E P

o povprečni gradbeni ceni kvadratnega metra koristne stanovanjske površine v Občini Jesenice za leto 2027

1. člen

Ta sklep določa povprečno gradbeno ceno kvadratnega metra (v nadaljevanju m²) koristne stanovanjske površine, brez vrednosti stroškov komunalnega opremljanja zemljišča, v Občini Jesenice za leto 2027 in se uporablja izključno za potrebe določitve osnove za davek od premoženja.

2. člen

Vrednost povprečne gradbene cene m² koristne stanovanjske površine, brez vrednosti stroškov komunalnega opremljanja zemljišča, v Občini Jesenice za leto 2027 znaša 1.350,94 EUR. Vrednost je fiksna in se med letom ne spreminja.

3. člen

Z uveljavitvijo tega sklepa preneha veljati Sklep o povprečni gradbeni ceni kvadratnega metra koristne stanovanjske površine v Občini Jesenice za leto 2026 (Uradni list RS, št. 84/2025).

4. člen

Sklep se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije in začne veljati s 1. januarjem 2027.

Številka: 007 - 8 / 2026
Jesenice, dne

ŽUPAN
mag. Peter Bohinec

OBČINA JESENICE
CESTA ŽELEZARJEV 6

4270 JESENICE

Gospa
Nina Sedej

Ljubljana, 3. 9. 2026

Zadeva: Izračun indeksov razlik v ceni po vrstah gradenj – del:

- 01 – STANOVANJSKA GRADNJA

Spoštovana ga. Sedej,

na podlagi Na podlagi vašega povpraševanja po e-pošti z dne 25. 8. 2026 in izdane naročilnice št. 26-00644 z dne 26. 8. 2026 vam v skladu s posredovanimi izhodišči pošiljamo izračun indeksov razlike v ceni za strukturo cene vzorčnih objektov (gradenj):

01 – STANOVANJSKA GRADNJA

za časovno obdobje od 30. 9. 2025 do 31. 8. 2026:

1. Izhodišče	Indeks
29. 9. 2025	100,00
30. 9. 2025	101,20

2. Na dan	Indeks
31. 8 2026	105,77

OBČINA JESENICE - 01 Stanovanjska gradnja			
29.09.2025	100,00		
30.09.2025	101,20		
31.12.2025	102,14		100,93
31.08.2026	104,80		105,77

OBRAZLOŽITEV:

Indekse za obračun razlike v ceni gradbenih storitev že od leta 1972 mesečno izračunava GZS-Zbornica gradbeništva in industrije gradbenega materiala -ZGIGM. Indeksi panožne zbornice GZS ZGIGM so namenjeni in se uporabljajo za določitev razlike zneska, ki nastane v določenem obdobju zaradi spremembe stroškov pri gradnji objektov. Indeksi, sestavljen iz 50 vrst različnih

gradbenih del (zidarska dela, inštalacijska dela, zaključna dela, tako v stavbah kot tudi v gradbenih inženirskih objektih), lahko uporabljate v različne namene in sicer:

- računovodje te indekse uporabljajo za določanje poštene vrednosti nepremičnin oziroma za njihovo revalorizacijo vloženih sredstev, ki jih uporabljajo v letnih bilancah,
- bančniki uporabljajo Indeks razlike v cenah gradbenih storitev v enake namene za določanje vrednosti zastavljenih nepremičnin,
- ocenjevalci vrednosti nepremičnin, sodni cenilci in izvedenci indekse uporabljajo za določanje ali izračun realne vrednosti cenitve,
- investitorji (javni naročniki), občine in upravne enote pri izračunu prispevkov za komunalno opremo in infrastrukturo - revalorizacija vloženih sredstev - za uporabo tega imajo predpisano v uredbah posebno metodologijo, bistveni sestavni del so indeksi ZGIGM)- javni naročniki za revalorizacijo planiranih vrednosti projektov ocenjenih v preteklih letih - ocena sedanje vrednosti, sodniki pri reševanju sporov, revalorizacija škod itd.,
- davčni uslužbenci: za revalorizacijo zapadlih starih davkov oziroma izračun davčnih osnov,
- notarji: za oceno osnove za obračun storitev (kot so darilne pogodbe, vpisi v zemljiško knjigo itd.),
- izvajalci del (podjetja in samostojni podjetniki): uporabljajo indekse kot pomoč pri oceni povečanih ali zmanjšanih stroškov, v zahtevkih zaradi podaljševanja rokov (pri nepredvidenih in sporazumno podaljšanih), pri visoki inflaciji za obračun ... Indeksi ZGIGM za obračun razlik v ceni gradbenih storitev odražajo dejansko gibanje teh stroškov, saj se izračunavajo na podlagi strukture posameznih del ter dejanskih podatkov o gibanju cen gradbenih materialov vseh vrst, cen strojne opreme in prevozov ter dejanskega gibanja plač, ki jih sporočajo proizvajalna podjetja gradbenih materialov, trgovska podjetja s tehničnim blagom ter gradbeni izvajalci. Premišljeni izvajalci del uporabljajo cene iz indeksov tudi kot prilogo k ponudbam.

GZS ZGIGM indeksi so edini slovenski nepristranski pokazatelj o gibanju stroškov (ne cen!) na področju posameznih vrst del in gradenj v celoti. Ta indeks je tudi primerljiv z nemškimi, švicarskimi, avstrijskimi, kanadskimi in drugimi indeksi (Baucost, Baupriese Index, Construction Index,...). Urad za statistiko RS prav takega indeksa ne objavlja, oziroma tisti, ki ga objavlja, ni mednarodno primerljiv in je primeren za drugačen namen, pa čeprav ima podobno ime.

Indeksi razlik v ceni se izračunavajo iz strukture cen posameznih vrst del (GOI) in iz strukture cene vzorčnih objektov (gradenj), ki so klasificirani v 6 različnih klasifikacijskih vrstah gradbenih del:

- stanovanjska gradnja,
- industrijska gradnja,
- ostala visoka gradnja,
- gradnja cest,
- gradnja inženirskih objektov,
- ostala nizka gradnja;

Tak način omogoča redno in stalno spremljanje gibanja cen po posameznih elementih gradnje kot tudi po investicijskem objektu kot celoti. Za celovite inženirske objekte iz zgoraj navedenih klasifikacijskih vrst se indeksi razlik v ceni praviloma obračunavajo za celoten obseg pogodbenih del, kot jih vsebuje pogodbeni popis del, na podlagi katerega je bila sklenjena gradbena pogodba.

Na tak način celovito prikažemo gibanje investicijske vrednosti investicijskega projekta zaradi različnih ekonomskih vplivov.

Za posamezne strukture cen posameznih vrst del GOI se uporabljajo indeksi razlik v ceni za tisto posamezno vrsto, za katero se indeks izračunava (npr. elektroinstalacije - stanovanjska gradnja, kamnoseška dela, itd...)

SESTAVA INDEKSA GZS ZGIGM:

A GRADBENA DELA

- 01 STANOVANJSKA GRADNJA - gradbena dela
- 02 INDUSTRIJSKA GRADNJA
- 03 OSTALA VISOKA GRADNJA
- 04 GRADNJA AVTOCEST
- 05 GRADNJA MOSTOV IN OSTALIH OBJEKTOV
- 06 OSTALA NIZKA GRADNJA

B MONTAŽNO - INSTALACIJSKA DELA

- 07 ELEKTROINSTALACIJE – stanovanjska gradnja
- 08 ELEKTROINSTALACIJE – poslovni objekti
- 09 ELEKTROINSTALACIJE – industrijski objekti
- 10 ELEKTROINSTALACIJE – trafo postaje
- 11 INTERNA INSTALACIJA – toplovod, ogrevanje
- 12 TOPLOTNE IN PRIKLJUCNE POSTAJE OGREVANJA
- 13 VODOVODNA INSTALACIJA - stanovanjska gradnja
- 14 PREZRAČEVANJE ZAKLONIŠČA
- 15 PREZRAČEVANJE IN KLIMATIZACIJA - stanovanjski objekti
- 16 INTERNE PLINSKE INSTALACIJE - stanovanjska gradnja
- 17 INSTALACIJSKA DELA V STANOVANJSKI GRADNJI

C GRADBENO - ZAKLJUČNA DELA

- 18 KROVSKA DELA
- 19 KLEPARSKA DELA
- 20 KROVSKO-KLEPARSKA DELA IZ PLASTIFICIRANE PLOČEVINE
- 21 KLJUČAVNIČARSKA DELA
- 22 MIZARSKA DELA
- 23 UMETNI KAMEN
- 24 KAMNOSEŠKA DELA
- 25 STEKLARSKA DELA
- 26 KERAMIČARSKA DELA
- 27 PLESKARSKA DELA
- 28 PARKETNI TLAKI
- 29 PVC TLAKI
- 30 VGRAJENA OPREMA
- 31 RAZNA OBRTNIŠKA DELA IN DOBAVE
- 32 OBRTNIŠKA DELA V STANOVANJSKI GRADNJI

D STANOVANJSKA GRADNJA

33 POVPREČNI INDEKSI ZA STANOVANJSKO GRADNJO

E RAZNE VRSTE GRADBENIH DEL

34 GEOTEHNIČNA DELA

35 VODNOGOSPODARSKA DELA

36 ESTRIHI

37 DEMIT FASADA

38 ARMIRANO BETONSKE MONTAZNE HALE

39 VRTANJE IN MINIRANJE

F RAZNE VRSTE INSTALACIJSKIH DEL

40 INTERNA INSTALACIJA - TOPLOVOD.OGREVANJA – industrijski objekti

41 VODOVODNA INSTALACIJA – industrijski objekti

42 KOTLARNE - OLJNE INSTALACIJE

43 PREZRAČEVANJE IN KLIMATIZACIJA - industrijski objekti

G ZUNANJI RAZVODI

44 NN IN VN PROSTOZRAČNO OMREŽJE

45 NN KABLOVODI

46 VN KABLOVODI

47 ZUNANJI JEKLENI CEVOVODI

48 ZUNANJI RAZVOD PLINA - CEVI IZ PE

49 ZUNANJI RAZVOD VODE PVC ALI PE

H NIZKE GRADNJE ali GRADBENI INŽENIRSKI OBJEKTI

50 POVPREČNI INDEKS ZA INŽENIRSKO GRADNJO

V kolikor na to temo potrebujete še kakršnokoli informacijo, smo vam vedno na voljo.

Lep pozdrav

mag. Gregor Ficko, univ. dipl. inž. gradb.
Direktor

Zbornica gradbeništva in
industrije gradbenega materiala

TOČKA 4

Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem

**predlog dopolnitve Načrta razpolaganja z nepremičnim
premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2026**

NAČRT RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM

PREDLOG DOPOLNITVE NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2026

1. UVOD

V skladu z načelom gospodarnosti je treba stvarno premoženje v lasti občine, ki ga trajno ne potrebuje za opravljanje svojih nalog, prodati, oddati ali na drug ustrezen način zagotoviti njegovo gospodarno rabo. Podlago za izvedbo posameznega postopka ravnanja z nepremičnim premoženjem lokalne skupnosti predstavlja sprejet načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem. Navedeno pomeni, da se postopki ravnanja z nepremičnim premoženjem izvedejo le, če je nepremično premoženje, ki je predmet postopka, vključeno v sprejet načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto, v katerem se bo postopek izvedel.

Zaradi različnih dejavnikov, ki jih ob sprejemanju načrta ravnanja ni mogoče predvideti, se med letom večkrat pojavijo potrebe po vključitvi dodatnega nepremičnega premoženja v načrt ravnanja, za kar je treba sprejeti načrt tudi dopolniti. Pravno podlago za dopolnitev načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem določa 1. odstavek 27. člena [Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti](#).¹

Občinski svet Občine Jesenice je Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2026, katerega sestavni del je načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2026, sprejel na svoji 23. redni seji 28. 1. 2026. V delu razpolaganja z zemljišči je bil dopolnjen trikrat, in sicer na 25. redni seji 25. 3. 2026, na 26. redni seji 20. 5. 2026 in na 27. redni seji 17. 6. 2026.

2. OBRAZLOŽITEV

Občina Jesenice predlaga 4. dopolnitev načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v delu, ki se nanaša na zemljišča.

Družba EJGA d.o.o., ki se ukvarja z gostinstvom in turizmom, je podala pobudo za nakup nepremičnine z ID znakom: parcela 2175 375/10 s površino 87 m². V naravi gre za brežino ob zemljiščih, namenjenih obratovanju restavracije in »*guest house-a*« EJGA, ki se vsakoletno poseda in odnaša material. Z nakupom bodo interesenti plazenje brežine in pogrezanje terase sanirali in zaježili.

Občina Jesenice načrtuje tudi prodajo nepremičnin z ID znakoma: parcela 2175 2048/2 in parcela 2175 2048/3. Pobudnika za nakup sta konec preteklega leta kupila nepremičnini z ID znakoma: parcela 2175

¹ Uradni list RS, št. 11/18, 79/18 in 78/23 – ZORR, v nadaljevanju ZSPDSLS-1.

2031 in parcela 2175 2032, misleč, da kupujeta tudi prej omenjeni zemljišči v lasti Občine Jesenice. Interesentoma smo pojasnili, da sta bili zemljišči posedovani brez pravnega naslova in je potreben odkup. Gre za manjša koščka zemljišča s površino 25 m² in 23 m², ki smiselno spadata k funkcionalnemu zemljišču k stanovanjskemu objektu na naslovu Mladinska cesta 10, Jesenice.

Občina Jesenice aktivno ureja premoženjskopravna razmerja v zvezi z zemljišči na Koroški Beli. Gre za nepremičnine z ID znaki: parcela 2178 416/9, parcela 2178 416/10, parcela 2178 416/11, parcela 416/12 in parcela 2178 416/13, ki v naravi predstavljajo manjši del občinskega zemljišča nepravilne oblike, do katerega z državne ceste vodi dostop preko lokalne ceste Borisa Kidriča. Prej enotno zemljišče, ki ga Občina Jesenice ne potrebuje za opravljanje svojih nalog, je bilo v postopku parcelacije razdeljeno na posamezne dele, saj Občina želi zagotoviti možnost odkupa posameznih enot s strani dejanskih uporabnikov (posestnikov) oz. lastnikov nepremičnin v neposredni bližini.

Družba Kolektor KOV d.o.o. je podala pobudo za odkup dela dveh zemljiških parcel v lasti Občine Jesenice, in sicer parc. št. 901/17 in 902/96, obe k.o. Jesenice. Za potrebe prodaje je bila izvedena parcelacija, nastala je nova (združena) parcela s parc. št. 902/235. Novonastala parcela v naravi predstavlja zemljišče neposredno ob industrijski hali družbe KOV d.o.o. na naslovu C. Franceta Prešerna 55. Predviden odkup znaša 594 m². Parcela meji na njihove proizvodne prostore ter urejeno zunanje skladišče z manipulativnimi prostori. Podjetje Kolektor KOV d.o.o. ima na tej parceli že služnostno pravico za uporabo, dostop in vzdrževanje infrastrukturnih vodov. Podjetje načrtuje širitev proizvodnje in bi odkup parcele predstavljal smiselno funkcionalno zaokrožitev industrijskega kompleksa.

Priloga predmetnega predloga je tabela predlagane 4. dopolnitve Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2026 za zemljišča. Za lažjo vizualizacijo je predlogu priložen grafični prikaz nepremičnin, priložena pa so tudi pozitivna mnenja pristojnih krajevnih skupnosti.

3. PREDLOG SKLEPA

Na podlagi prvega odstavka 27. člena ZSPDSLS-1, 7. alineje drugega odstavka 29. člena Zakona o lokalni samoupravi², 14. člena Statuta Občine Jesenice³ in 84. člena Poslovnika o delu občinskega sveta Občine Jesenice⁴, predlagam Občinskemu svetu Občine Jesenice da sprejme naslednji

SKLEP:

Sprejme se 4. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2026 za zemljišča, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2026.

Pripravili:
Gaja Dolar
Jasna Erman

mag. Peter Bohinec
ŽUPAN

² Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 11/14 – popr., 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A, 80/20 – ZIUOOPE, 62/24 – odl. US, 102/24 – ZLV-K, 83/25 – ZOUL in 10/26.

³ Uradni list RS, št. 101/15 in 28/25.

⁴ Uradni list RS, št. 2/16, 134/23, 4/24, 18/24 in 44/25.

Številka: 478-47/2025
Datum: 4. 9 2026

Priloge:

- Tabela 4. dopolnitve načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice v letu 2026 – za zemljišča,
- Grafični prikaz nepremičnin,
- Mnenja krajevnih skupnosti.

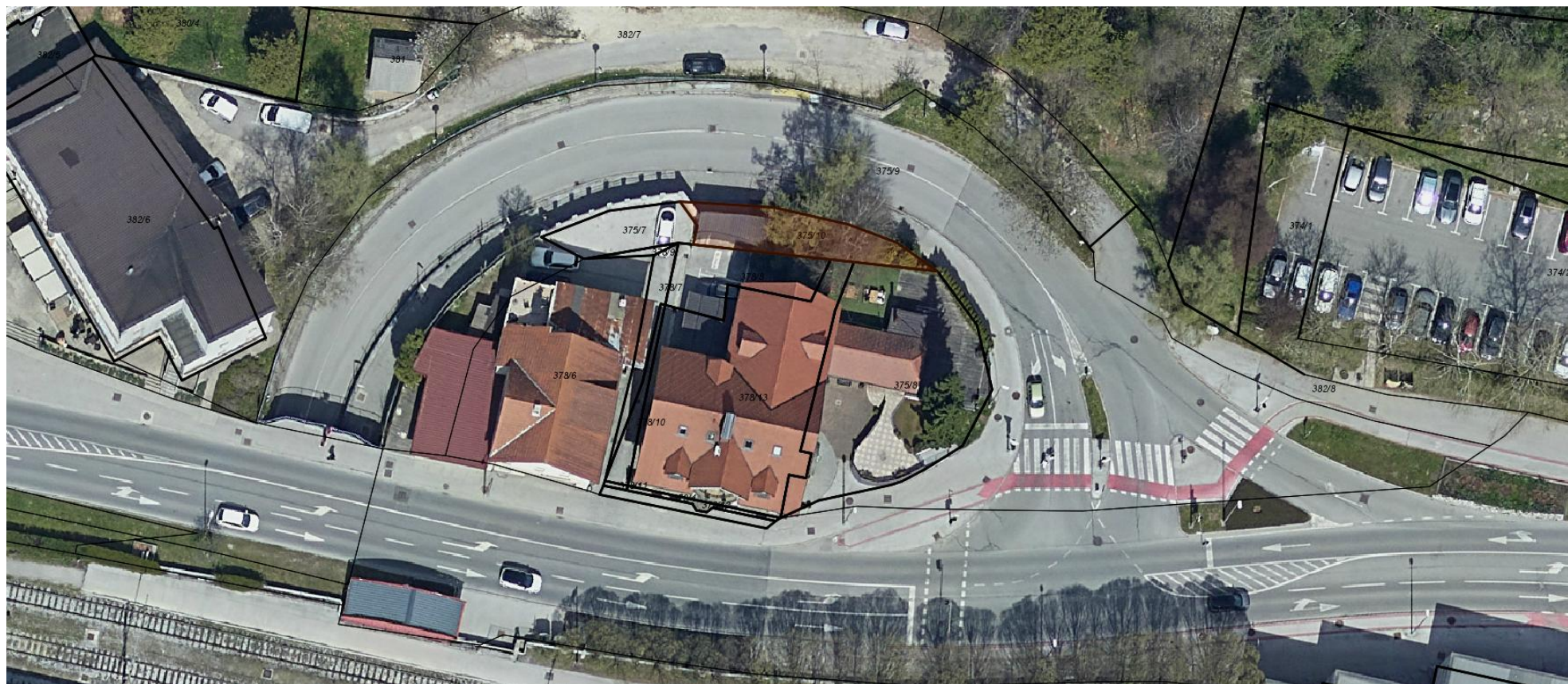
**4. DOPOLNITEV NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM - ZEMLJIŠČA
V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2026**

ŠT.	UPRAVLJAVEC	NAZIV IN NAČIN RAZPOLAGANJA	INV. ŠT.	PARC. ŠT.	K.O. (šifra + ime)	ID NEPREMIČNINE	VELIKOST/ m2	ORIENTACIJSKA VREDNOST / EUR	EKONOMSKA UTEMELJENOST RAZPOLAGANJA	OSTALO
15	Občina Jesenice	Brežina ob podvozu Podmežakla (EJGA d.o.o.) način razpolaganja neposredna pogodba	8793	375/10	2175 Jesenice	7592662	87	2.924,00	odprodaja premoženja, ki ni potrebno za opravljanje nalog občine ter s tem zmanjšanje stroškov in zagotovitev sredstev za realizacijo planiranih nalog	V naravi strmejša brežina ob gostinskem lokalu. Vrednost nepremičnine je ocenjena. Namenska raba: območja centralnih dejavnosti.
16	Občina Jesenice	Nepremičnini ob Mladinski cesti na Slovenskem Javorniku (Manojlovič) način razpolaganja neposredna pogodba	8795 8796	2048/2 2048/3	vse 2175 Jesenice	7596959 7596958	23 25	1.061,00 1.154,00 skupaj 2.215,00	odprodaja premoženja, ki ni potrebno za opravljanje nalog občine ter s tem zmanjšanje stroškov in zagotovitev sredstev za realizacijo planiranih nalog	V naravi funkcionalni zemljišči k stanovanjski stavbi na naslovu Mladinska cesta 10, Jesenice. Vrednost nepremičnin je ocenjena. Namenska raba: stanovanjske površine.
17	Občina Jesenice	Nepremičnine na Koroški Beli način razpolaganja neposredna pogodba	8670 8671 8672 8673 8674	416/9 416/10 416/11 416/12 416/13	vse 2178 Koroška Bela	7326126 7326128 7326127 7326125 7326129	11 63 14 74 4	370,00 2.118,00 471,00 2.487,00 134,00 skupaj 5.580,00	odprodaja premoženja, ki ni potrebno za opravljanje nalog občine ter s tem zmanjšanje stroškov in zagotovitev sredstev za realizacijo planiranih nalog	V naravi manjši del travnatega zemljišča nepravilne oblike, razdeljenega na 5 enot. Vrednost nepremičnin je ocenjena. Namenska raba: območja centralnih dejavnosti.
18	Občina Jesenice	Nepremičnina na C. Franceta Prešerna 55 način razpolaganja javno zbiranje ponudb		902/235	2175 Jesenice	7610013	594	39.714,00	odprodaja premoženja, ki ni potrebno za opravljanje nalog občine ter s tem zmanjšanje stroškov in zagotovitev sredstev za realizacijo planiranih nalog	V naravi zemljišče neposredno ob industrijski hali na naslovu C. Franceta Prešerna 55. Vrednost nepremičnine je ocenjena. Namenska raba: območja centralnih dejavnosti.

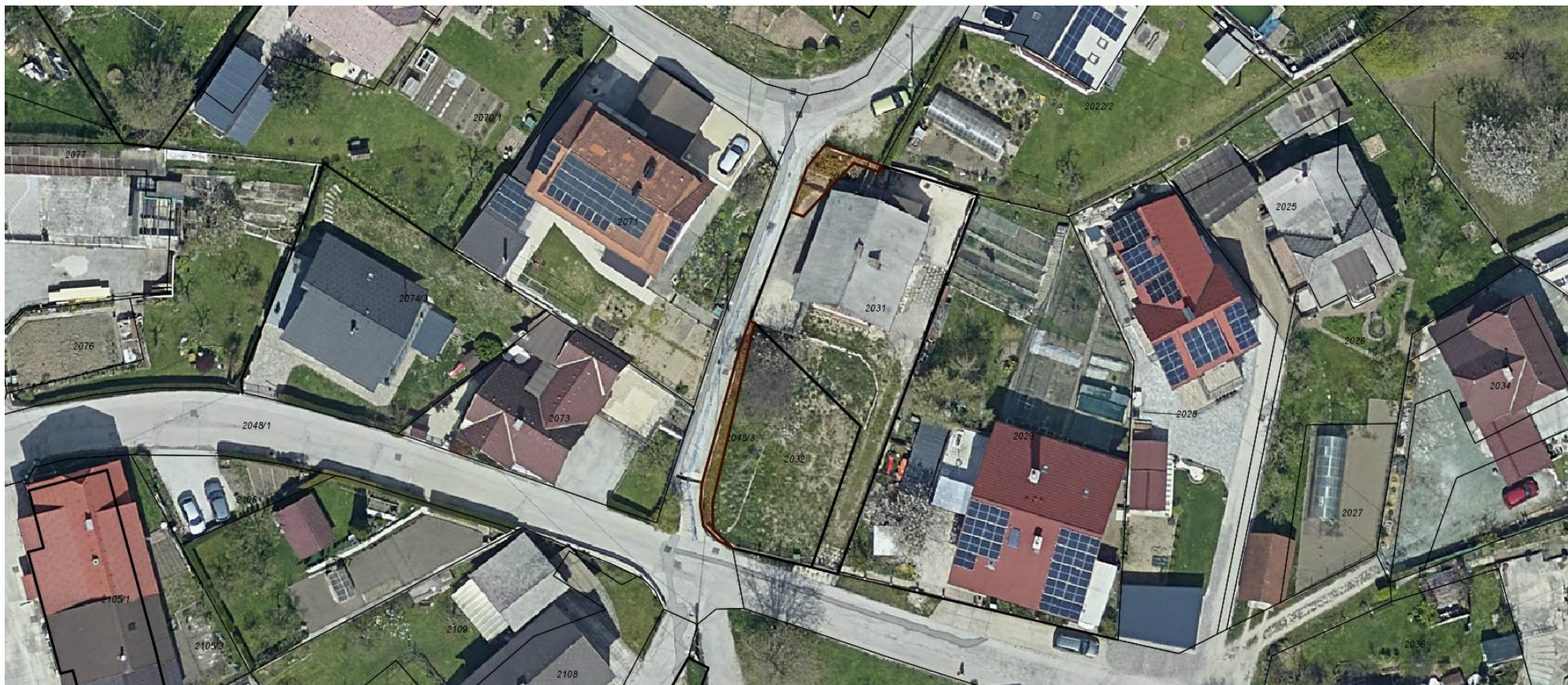
SKUPAJ	50.433,00
---------------	------------------

Grafični prikaz parcel – 4. dopolnitev LNR – (razpolaganje) za zemljišča za leto 2026

1. Nepremičnina z ID znakom: parcela 2175 375/10 - tabela zap. št. 15



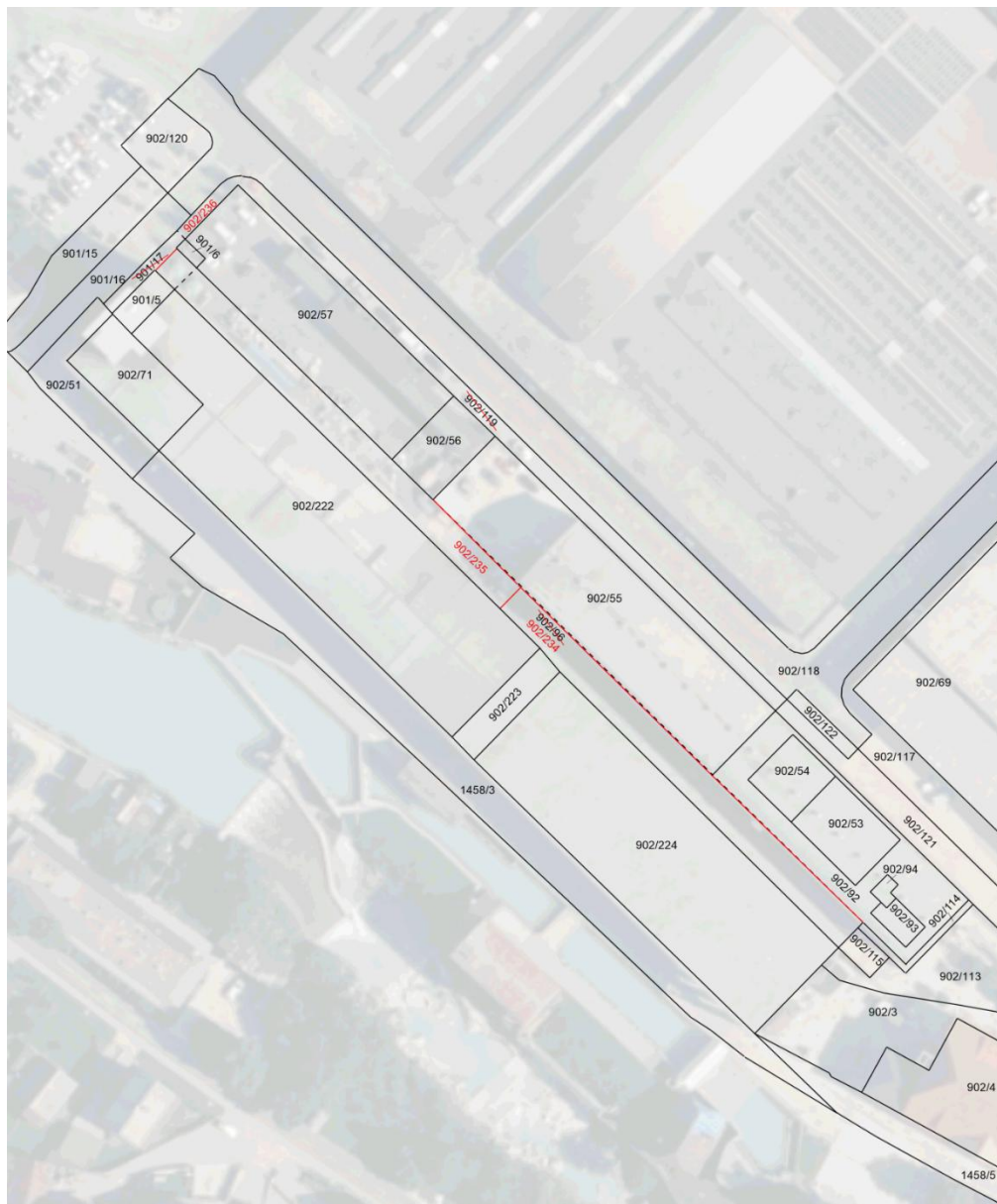
2. Nepremičnini z ID znakoma: parcela 2175 2048/2 in parcela 2175 2048/3 - tabela zap. št. 16



3. Nepremičnine z ID znaki: parcela 2178 416/9 – 416/13 - tabela zap. št. 17



4. Nepremičnina z ID znakom: parcela 2175 902/235 tabela zap. št. 18



Odg.: Re: dodatno pojasnilo - zaprosilo za mnenje glede prodaje (Ejga) 📎

Gaja Dolar za tina.repovz

25.03.2026 10:54

Pozdravljeni!

Hvala lepa za vaš odgovor.

S spoštovanjem,

Gaja Dolar, univ. dipl. prav.
Oddelek za okolje in prostor



Občina Jesenice, Cesta železarjev 6, 4270 Jesenice

T: 04 586 92 98 | **E:** gaja.dolar@jesenice.si | **I:** www.jesenice.si | **FB:** fb.me/obcinajesenice

Preden natisnete to sporočilo, se prosim prepričajte, da je to nujno potrebno. Pomislite na naravo.

tina.repovz

Spoštovana, mnenje KS Sava je, da se strinjamo...

25.03.2026 09:01:27

Od: tina.repovz@telemach.net
Za: <Gaja.Dolar@jesenice.si>
Datum: 25.03.2026 09:01
Zadeva: Re: dodatno pojasnilo - zaprosilo za mnenje glede prodaje (Ejga)

Spoštovana,

mnenje KS Sava je, da se strinjamo s prodajo (s tem, da se izgovori služnost za javno infrastrukturo) - ZA: 6, PROTI:1.

Lep pozdrav, Tina

2026-03-02 10:21, je Gaja.Dolar@jesenice.si napisal

> Spoštovana ga. Repovž!

>

> VLJUDNO BI PROSILA ZA ENOTNO PODOJO MNENJA KRAJEVNE SKUPNOSTI GLEDE
> PRODAJE DELA ZEMLJIŠČA Z ID ZNAKOM: PARCELA 2175 375/6.

>

> Zaprošilo za mnenje smo na vas naslovili 17. 2. 2026. 25. 2. 2026 smo
> dodatno pojasnili, da je vložnik zaprosil za nakup dela brežine med
> njegovim objektom (Gostilno Ejga) in obstoječim pločnikom, saj bi
> zaradi posedanja terase in plazenja brežine želel zgraditi ograjo, kot
> ta že obstoji na spodnji strani proti podhodu (že obstoječa je višja
> kot bo novozgrajena).

>

> Zaradi večje jasnosti pripenjam fotografijo, na kateri je razvidno,
> kateri del zemljišča bi se odkupil - linijo so geodeti potegnili od
> nepremičnine s parcelno številko 375/4 do nepremičnine s parcelno
> številko 375/7, kar se tiče oddaljenosti od pločnika. To pomeni, da bi
> prodajali zemljišče, ki je od pločnika navznoter umaknjeno še kake pol
> metra. To je bil tudi pogoj Komunalne direkcije Občine Jesenice. Na
> fotografiji se vidi postavitve rumenih mejnikov, ki označujejo odmero
> v naravi.

>

> GLEDE NA DODATNO POJASNILO ZAPROŠAM ZA MNENJE KS GLEDE PRODAJE, PRI
> ČEMER SEM V PRIMERU KAKRŠNIH KOLI NEJASNOSTI NA VOLJO ZA POJASNILA.

>

> S spoštovanjem,

>

> Gaja Dolar, univ. dipl. prav.

> Oddelek za okolje in prostor
>
> OBČINA JESENICE, CESTA ŽELEZARJEV 6, 4270 JESENICE
> T: 04 586 92 98 | E: gaja.dolar@jesenice.si | I: www.jesenice.si |
> FB: fb.me/obcinajesenice
> Preden natisnete to sporočilo, se prosim prepričajte, da je to nujno
> potrebno. Pomislite na naravo.

Odg.: Fwd: Fwd: Fwd: Odg.: Fwd: mnenje glede prodaje nepremičnin z ID znakoma: parcela 2175 2048/2 in 2048/3 📄

Gaja Dolar za KS Slovenski Javornik-Koroška Bela

28.08.2026 08:44

Hvala!

Lep dan,

Gaja Dolar, univ. dipl. prav.
Oddelek za okolje in prostor



Občina Jesenice, Cesta železarjev 6, 4270 Jesenice

T: 04 586 92 98 | **E:** gaja.dolar@jesenice.si | **I:** www.jesenice.si | **FB:** fb.me/obcinajesenice

Preden natisnete to sporočilo, se prosim prepričajte, da je to nujno potrebno. Pomislite na naravo.

KS Slovenski Javornik-Koroška Bela

Pozdravljena. Člani sveta KS...

28.08.2026 08:42:57

Od: KS Slovenski Javornik-Koroška Bela <ks-javornik@jesenice.net>
Za: Gaja.Dolar@jesenice.si
Datum: 28.08.2026 08:42
Zadeva: Fwd: Fwd: Fwd: Odg.: Fwd: mnenje glede prodaje nepremičnin z ID znakoma: parcela 2175 2048/2 in 2048/3

Pozdravljena.

Člani sveta KS Slovenski Javornik - Koroška Bela ne nasprotujejo prodaji nepremičnine z ID znakoma: parcela 2175 2048/2 in 2048/3.

Lep pozdrav.

Krajevna skupnost Slovenski Javornik - Koroška Bela
Cesta Borisa Kidriča 37c
4270 Jesenice
tel: 041 904 148

----- Posredovano sporočilo -----

Zadeva: Odg.: Fwd: mnenje glede prodaje nepremičnin z ID znakoma: parcela 2175 2048/2 in 2048/3

Datum: Tue, 25 Aug 2026 08:34:16 +0200

Od: Gaja.Dolar@jesenice.si

Za: KS SJKB <ks-javornik@jesenice.net>

Ferida, pozdravljena!

Lepo prosim, da preostale, ki niso odgovorili, še nekrat pozoveš za odgovor. Tudi predsednika KS. Mnenja so obvezna priloga dopolnitvi načrta ravnanja na seji občinskega sveta. Dopolnitev za ti dve

nepremičnini bomo predlagali na septembrski seji, gradivo moramo oddati v prvi polovici meseca septembra.

Hvala ti,

Gaja

Od: KS SJKB <ks-javornik@jesenice.net>

Za: "gaja.dolar@jesenice.si" <gaja.dolar@jesenice.si>

Datum: 25.08.2026 08:08

Zadeva: Fwd: mnenje glede prodaje nepremičnin z ID znakoma: parcela 2175 2048/2 in 2048/3

----- Posredovano sporočilo -----

Zadeva: Re: mnenje glede prodaje nepremičnin z ID znakoma: parcela 2175 2048/2 in 2048/3

Datum: Mon, 22 Jun 2026 12:48:28 +0000

Od: Ravnik Verbič, Urška <Urška.Ravnik@vf.uni-lj.si>

Za: Marko Zupanèiè <zupmar@yahoo.com>, MATEJ BRUS <pribrus@gmail.com>, Branko JERŠIN <branko.jersin@gmail.com>, mirjam NOČ <noc.mirjam@gmail.com>, Marko MLAKAR <marko.mlakar@gmail.com>, KS Slovenski Javornik-Koroška Bela <ks-javornik@jesenice.net>

Strinjam se z Markom.

Urša

asist. dr. **Urša Ravnik Verbič**, dr.vet.med.

T: +386 1 4779 277

Urška.Ravnik@vf.uni-lj.si


UNIVERZA V LJUBLJANI
University of Ljubljana
Veterinarska fakulteta
Veterinary Faculty
Klinika za male živali
Gerbičeva ulica 60, 1000 Ljubljana

Od: Marko Zupanèiè <zupmar@yahoo.com>

Poslano: petek, 19. junij 2026 12:19

Za: MATEJ BRUS <pribrus@gmail.com>; Branko JERŠIN <branko.jersin@gmail.com>; mirjam NOČ <noc.mirjam@gmail.com>; Marko MLAKAR <marko.mlakar@gmail.com>; Ravnik Verbič, Urška <urska.ravnik@vf.uni-lj.si>; KS Slovenski Javornik-Koroška Bela <ks-javornik@jesenice.net>

Zadeva: Re: mnenje glede prodaje nepremičnin z ID znakoma: parcela 2175 2048/2 in 2048/3

Pozdravljeni, soglašam s prodajo, naj se zadeva uredi.

LP Marko Zupančič

On Friday, June 19, 2026 at 11:32:45 AM GMT+2, KS Slovenski Javornik-Koroška Bela <ks-javornik@jesenice.net> wrote:

Pozdravljeni.

Prosim vas za mnenje glede prodaje spodaj navedene nepremičnine.

Lep pozdrav,

Ferida

----- Posredovano sporočilo -----

Zadeva: mnenje glede prodaje nepremičnin z ID znakoma: parcela 2175 2048/2 in 2048/3

Datum: Fri, 19 Jun 2026 11:09:48 +0200

Od: Gaja.Dolar@jesenice.si

Za: KS Slovenski Javornik-Koroška Bela <ks-javornik@jesenice.net>

Pozdravljeni!

Občina Jesenice je prejela vlogo za nakup dela nepremičnine z ID znakom: parcela 2048. Vložnik je po nakupu nepremičnin z ID znakoma: parcela 2175 2031 in 2032 namreč ugotovil, da del že zgrajene škarpe ob hiši in del vrta presegata kupljeno zemljišče in sta locirana na Občinskem zemljišču. Interesent je na svoje stroške naročil odmero dela zemljišča, ki ga poseduje brez pravnega naslova (odmera je bila napravljena po obstoječi škarpi), novonastali nepremičnini z ID znakoma: parcela 2175 2048/2 in 2048/3 pa sta razvidni iz priložene odločbe GURS z dne 1. 6. 2026.

Glede na opisano vas prosimo za mnenje glede prodaje nepremičnin z ID znakoma: parcela 2175 2048/2 in 2048/3.

V primeru potrebe po dodatnih pojasnilih sem na voljo.

S spoštovanjem,

Gaja Dolar, univ. dipl. prav.

Oddelek za okolje in prostor



Občina Jesenice, Cesta železarjev 6, 4270 Jesenice

T: 04 586 92 98 | **E:** gaja.dolar@jesenice.si | **I:** www.jesenice.si | **FB:** fb.me/obcinajesenice

Prednatisnete to sporočilo, se prosim prepričajte, da je to nujno potrebno. Pomislite na naravo.

Brez virusov.

www.avast.com

Odg.: Fwd: Fwd: Fwd: zaprosilo za mnenje 📄

Gaja Dolar za KS Plavž

28.08.2026 08:40

Pozdravljena!

Najlepša hvala za odgovor.

Lep pozdrav,

Gaja Dolar, univ. dipl. prav.
Oddelek za okolje in prostor



Občina Jesenice, Cesta železarjev 6, 4270 Jesenice

T: 04 586 92 98 | **E:** gaja.dolar@jesenice.si | **I:** www.jesenice.si | **FB:** fb.me/obcinajesenice

Preden natisnete to sporočilo, se prosim prepričajte, da je to nujno potrebno. Pomislite na naravo.

KS Plavž

Pozdravljena Gaja. Člani sveta KS Slovenski Jav...

28.08.2026 08:36:40

Od: KS Plavž <ks.plavz@jesenice.net>
Za: Gaja.Dolar@jesenice.si
Datum: 28.08.2026 08:36
Zadeva: Fwd: Fwd: Fwd: zaprosilo za mnenje

Pozdravljena Gaja.

Člani sveta KS Slovenski Javornik-Koroška Bela ne nasprotujejo prodaji nepremičnine z ID znaki: parcela 2178 416/9 do 416/13.

Lep pozdrav.

Krajevna skupnost Slovenski Javornik - Koroška Bela
Cesta Borisa Kidriča 37c
4270 Jesenice
tel: 041 904 148

----- Posredovano sporočilo -----

Zadeva: zaprosilo za mnenje

Datum: Tue, 18 Aug 2026 10:55:57 +0200

Od: Gaja.Dolar@jesenice.si

Za: KS SJKB
<ks-javornik@jesenice.net>

Spoštovani!

Občina Jesenice namerava ponuditi v prodajo nepremičnine z ID znaki: parcela 2178 416/9 do 416/13. V naravi gre za manjši del občinskega zemljišča med družbo Slj Acroni d.o.o. in odsekom državne ceste na Koroški Beli. Občina Jesenice je zemljišče razparcelirala, saj ga za svoje potrebe ne potrebuje, in ga bo ponudila dejanskim uporabnikom oz. lastnikom nepremičnin v neposredni bližini.

Posebnosti glede nepremičnin ni.

18. 7. 2024 ste že podali pozitivno mnenje za prodajo zgoraj navedenih nepremičnin. Zaradi poteka časa (vmes smo pridobili cenitveno poročilo in komunicirali s potencialnimi kupci) pa za mnenje prosimo ponovno, saj ga bomo predložili občinskemu svetu na septembrski seji. Prav tako v predhodnem mnenju ni bila zajeta nepremičnina z ID znakom: parcela 2178 416/13. Lastništvo potencialnega kupca takrat še ni bilo urejeno, v vmesnem času pa se je uredilo tudi to.

V primeru vprašanj smo na voljo.

S spoštovanjem,

Gaja Dolar, univ. dipl. prav.
Oddelek za okolje in prostor



Občina Jesenice, Cesta železarjev 6, 4270 Jesenice

T: 04 586 92 98 | **E:** gaja.dolar@jesenice.si | **I:** www.jesenice.si | **FB:** fb.me/obcinajesenice

Preden natisnete to sporočilo, se prosim prepričajte, da je to nujno potrebno. Pomislite na naravo.

[attachment "Koroška Bela, grafika nepremičnin, 18. 8. 2026.png" deleted by Gaja Dolar/JESENICE/OBC]

Občina Jesenice
Oddelek za okolje in prostor
Cesta železarjev 6
4270 Jesenice

____ Datum: 04.09.2026

ZADEVA: Mnenje Sveta KS Sava

Člani sveta KS Sava so obravnavali posredovano zaprosilo za mnenje glede prodaje nepremičnine z ID 2175 902/96 in 901/17 z dne 31.8.2026 ter sprejeli sklep, da s prodajo soglašajo (7 članov ZA, 0 članov PROTI). Mnenja članov so podana po e-pošti in se hranijo na KS Sava.

Lep pozdrav,

Pripravil/-a:

Tanja Skumavc

Sodelavka za krajevno skupnost

Tina Repovž, l.r.
PRESEDNICA

TOČKA 5

Poročilo Nadzornega odbora Občine Jesenice o opravljenem nadzoru nad izvedbo investicije »Trg prijateljstva (urbane površine na Plavžu)«

Številka: 060-8/2025

Datum: 28. 8. 2026

Na podlagi 35. člena Statuta Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 101/2015), 28. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 44/2018) in Programa dela Nadzornega odbora Občine Jesenice za leto 2026 je Nadzorni odbor Občine Jesenice (v nadaljevanju Nadzorni odbor) na svoji 33. seji dne 28. 8. 2026 sprejel

KONČNO POROČILO
O OPRAVLJENEM NADZORU NAD IZVEDBO INVESTICIJE »TRG PRIJATELJSTVA (URBANE POVRŠINE NA PLAVŽU)«

I. POVZETEK

Na podlagi sklepa Nadzornega odbora Občine Jesenice št. 060-8/2025 z dne 18. 12. 2025 je bil izveden nadzor investicije »Trg prijateljstva – ureditev urbanih površin na Plavžu«, ki se je izvajala v okviru proračuna Občine Jesenice za leto 2024.

Predmet nadzora je bil pregled zakonitosti, pravilnosti, gospodarnosti in transparentnosti izvajanja investicije, skladnosti projekta s proračunom, rebalansom proračuna, načrtom razvojnih programov in investicijsko dokumentacijo ter pregled postopka javnega naročanja, pogodbenega izvajanja investicije, finančnega poslovanja in obračuna izvedenih del.

Nadzorni odbor je ugotovil, da je bila investicija vključena v proračun Občine Jesenice, načrt razvojnih programov in investicijsko dokumentacijo ter da je bila izvedba investicije finančno sledljiva in podprta z ustrezno dokumentacijo. Pri pregledu dokumentacije postopka javnega naročanja niso bile ugotovljene nepravilnosti, ki bi glede na pregledano dokumentacijo vplivale na izbiro izvajalca ali na rezultat postopka.

Skupna realizacija investicije je znašala 469.877,93 EUR, kar ne presega sredstev, zagotovljenih z rebalansom proračuna in investicijsko dokumentacijo.

Pri nadzoru so bile ugotovljene posamezne pomanjkljivosti pri izvajanju pogodbenih določil, predvsem na področju finančnih zavarovanj. Ugotovljeno je bilo, da zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku ni bilo predloženo v pogodbeno določenem roku, naročnik pa kljub temu ni uveljavil pogodbeno predvidenih posledic. Ugotovljene so bile tudi posamezne manjše pomanjkljivosti pri dokumentiranju sprememb projekta in spremljanju izvajanja pogodbenih obveznosti.

Na podlagi pregledane dokumentacije nadzorni odbor ocenjuje, da je bila investicija v pretežnem delu izvedena zakonito, finančno pravilno in v skladu z namenom porabe proračunskih sredstev, ugotovljene pomanjkljivosti pa ne vplivajo na pravilnost izkazanih stroškov investicije, predstavljajo pa tveganje z vidika upravljanja pogodbenih razmerij in zaščite interesov naročnika.

Dokumentacija, pravne podlage in dokumenti, iz katerih je razvidna podlaga za presojo:

- Zakon o lokalni samoupravi,
- Zakon o javnih financah,
- Zakon o javnem naročanju,
- Gradbeni zakon,
- Zakon o arhitekturni in inženirski dejavnosti,

- Zakon o urejanju prostora
- Odlok o proračunu Občine Jesenice za leto 2024,
- Rebalans proračuna Občine Jesenice za leto 2024,
- Statut Občine Jesenice,
- Poslovnik o delu Nadzornega odbora Občine Jesenice,
- investicijska dokumentacija projekta.

II. PODATKI O NADZORU

1. Člani NO, ki so opravili nadzor: Igor Milosov, Žiga Jereb

2. Poročevalci:

Igor Milosov, Žiga Jereb

3. Izvedenec /izvedenci/:

Niso bili vključeni v nadzor.

4. Ime nadzorovanega organa

Občina Jesenice, Cesta železarjev 6, 4270 Jesenice, ki jo zastopa župan mag. Peter Bohinec.
(Organizacijska enota nadzora: Oddelek za okolje in prostor)

5. Obdobje nadzora

Januar – junij 2026.

III. UVOD

1. Osnovni podatki o nadzorovanemu organu

1.1. Organi in organiziranost ter število zaposlenih

Občina Jesenice

Občina Jesenice je ena od 212 občin v Republiki Sloveniji, samoupravna lokalna skupnost, ustanovljena z zakonom, vpisana pri registrskem organu 26. 12. 1994. Občina v okviru ustave in zakonov samostojno ureja in opravlja javne zadeve lokalnega pomena, ki zadevajo prebivalce občine, pa tudi naloge iz državne pristojnosti, ki so po predhodnem soglasju občinskega sveta nanjo prenesene z zakonom, v kolikor država za to zagotovi potrebna sredstva.

Organi občine so: občinski svet (28 članov), župan in nadzorni odbor (7 članov).

Občino Jesenice predstavlja in zastopa župan.

Občinska uprava je organizirana v občinskem uradu, ki ima posamezne notranje organizacijske enote:

- Oddelek za gospodarstvo,
- Oddelek za finance, plan in analize,
- Oddelek okolje in prostor,
- Komunalna direkcija.
- Oddelek za družbene dejavnosti in splošne zadeve.

Delo občinske uprave neposredno vodi direktor občinske uprave in je opredeljeno Odloku o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Jesenice iz leta 1999.

1.2. Kratek opis področij dela, pristojnosti in odgovornosti z navedbo odgovorne osebe med opravljanjem nadzora in odgovorne osebe v času, na katerega se nadzor nanaša

Občina Jesenice

Odgovorni osebi med opravljanjem nadzora sta župan mag. Peter Bohinec, direktorica občinske uprave mag. Vera Djurić Drozdek.

Področje nadzora sodi v Oddelek okolje in prostor. Oddelek vodi mag. mag. Valentina Gorišek.

Občinska uprava je organizirana v občinskem uradu, ki ima posamezne notranje organizacijske enote. Notranjo organizacijo in delovno področje občinske uprave z odlokom določi občinski svet na predlog župana.

Delo občinske uprave neposredno vodi direktor občinske uprave, ki ga imenuje in razrešuje župan.

Občinska uprava izvršuje odloke, odredbe, pravilnike in navodila, ter sklepe, ki jih izdajata občinski svet in župan.

Občinska uprava izvršuje tudi zakone in druge predpise države, kadar občinska uprava v skladu z zakonom odloča o upravnih stvareh iz državne pristojnosti.

Organi občinske uprave odločajo o pravicah in dolžnostih, ter pravnih koristih fizičnih in pravnih oseb v upravnih zadevah v upravnem postopku.

Organi občinske uprave odločajo s posamičnimi akti (odločbami in sklepi) v upravnih stvareh iz pristojnosti občine in prenesene državne pristojnosti.

Pristojnosti oddelka za okolje in prostor:

- pripravlja programska izhodišča za sprejemanje prostorskih aktov in pripravlja smernice za izdelavo prostorskih izvedbenih aktov,
- pripravlja prostorske akte občine,
- ugotavlja in potrjuje usklajenost lokacijske dokumentacije z zakoni in podzakonskimi akti,
- vodi evidenco posegov v prostor in analizira stanje posegov v prostor,
- sodeluje pri izdelavi študij in projektov s svojega področja,
- nudi strokovno pomoč pravnim in fizičnim osebam pri urejanju prostora,
- pripravlja programe varstva okolja, operativne programe in študije ranljivosti okolja za območje občine,
- pripravlja sanacijske programe za odpravo posledic in virov obremenitve okolja in skrbi za njihovo izvedbo,
- opravlja druge naloge varstva okolja, ki jih določajo posebni predpisi s področja varstva okolja,
- izvaja strokovne naloge in dela za področje stanovanjske dejavnosti, in sicer za stanovanja ter poslovne prostore, ki niso v uporabi javnih zavodov.

Sodelovanje med nadzornim odborom in nadzorovanim organom med opravljanjem nadzora

Člana Nadzornega odbora Občine Jesenice, zadolžena za izvedbo nadzora, sva v času nadzora pregledala dokumentacijo, ki jo je posredovala Občina Jesenice na podlagi sklepa o izvedbi nadzora in uradnega poziva za predložitev dokumentacije.

Občina Jesenice je zahtevano dokumentacijo posredovala postopoma po posameznih vsebinskih sklopih. Zaradi obsežnosti gradiva je bila dokumentacija posredovana preko sistema za izmenjavo datotek, občinska uprava pa je sproti podajala tudi dodatna pojasnila glede posameznih dokumentov in njihove vsebine. Računovodska in finančna dokumentacija je bila posredovana naknadno po uskladitvi z Oddelkom za finance, proračun in administracijo.

V okviru nadzora sva pregledala:

- investicijsko dokumentacijo projekta,
- proračun Občine Jesenice za leto 2024 in rebalans proračuna,
- načrt razvojnih programov,
- dokumentacijo postopka javnega naročanja,
- pogodbo z izvajalcem in dodatke k pogodbi,
- dokumentacijo gradbenega nadzora,
- situacije in obračune izvedenih del,
- račune in dokazila o plačilih,
- konto kartice projekta,
- primopredajno dokumentacijo,
- dokumentacijo o finančnih zavarovanjih,
- drugo spremljajočo dokumentacijo, ki je bila predložena za potrebe nadzora.

Občina Jesenice je članoma nadzornega odbora omogočila tudi vpogled v dokumentacijo, ki se hrani v fizični obliki, predvsem gradbene dnevniške, gradbeno knjigo in drugo gradbeno dokumentacijo, ki ni bila na voljo v elektronski obliki. Za pregled navedene dokumentacije je bil omogočen vpogled na sedežu občine.

Med izvajanjem nadzora sva člana nadzornega odbora dodatno zaprosila za pojasnila glede pravne podlage za izvedbo posega kot vzdrževalnih del v javno korist ter za dodatno tehnično dokumentacijo. Občinska uprava je na zaprosila odgovorila, podala zahtevana pojasnila ter omogočila nadaljnji vpogled v dokumentacijo.

Kronologija sodelovanja (izbor ključnih mejnikov):

- december 2025 – sprejet sklep o izvedbi nadzora investicije »Trg prijateljstva – ureditev urbanih površin na Plavžu«;
- januar 2026 – Občini Jesenice je bil posredovan poziv za predložitev dokumentacije;
- februar 2026 – občinska uprava je pričela s posredovanjem zahtevane dokumentacije po posameznih sklopih ter posredovala kontrolni seznam predložene dokumentacije;
- februar 2026 – posredovana je bila tudi računovodska in finančna dokumentacija projekta;
- marec, april 2026 – člana nadzornega odbora sta opravila pregled prejetega gradiva ter pripravila delovne ugotovitve;
- maj 2026 – nadzorni odbor je zaprosil za dodatna pojasnila glede pravne podlage za izvedbo posega kot vzdrževalnih del v javno korist ter za vpogled v dodatno gradbeno dokumentacijo;
- maj 2026 – občinska uprava je podala dodatna pojasnila in posredovala dodatno dokumentacijo.

Na podlagi pregledanega gradiva in pridobljenih pojasnil Nadzorni odbor ugotavlja, da je občinska uprava zagotovila zahtevano dokumentacijo in sodelovala pri izvedbi nadzora. Predložena dokumentacija je omogočila preveritev skladnosti investicije s proračunom, investicijsko dokumentacijo, postopkom javnega naročanja, pogodbenimi določili ter finančnim poslovanjem projekta.

Pravna podlaga za izvedbo nadzora

- Zakon o lokalni samoupravi,
- Zakon o javnih financah,

- Zakon o javnem naročanju,
- Gradbeni zakon,
- Zakon o arhitekturni in inženirski dejavnosti,
- Zakon o davku na dodano vrednost,
- Statut Občine Jesenice,
- Poslovnik o delu Nadzornega odbora Občine Jesenice,
- Program dela Nadzornega odbora Občine Jesenice za leto 2026,
- Odlok o proračunu Občine Jesenice za leto 2024,
- Rebalans proračuna Občine Jesenice za leto 2024,
- investicijska dokumentacija projekta »Trg prijateljstva – ureditev urbanih površin na Plavžu«,
- sklep o izvedbi nadzora.

Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora

Št. 060-8/2025 z dne 18. 12. 2025.

Namen in cilj nadzora

Namen nadzora je bil preveriti zakonitost, pravilnost, gospodarnost in transparentnost izvajanja investicije »Trg prijateljstva – ureditev urbanih površin na Plavžu« ter skladnost investicije s proračunom Občine Jesenice, rebalansom proračuna, načrtom razvojnih programov, investicijsko dokumentacijo in veljavnimi predpisi.

Cilj nadzora je bil preveriti:

- zakonitost in pravilnost postopka javnega naročanja,
- zakonitost in pravilnost porabe proračunskih sredstev,
- skladnost izvedenih plačil z računovodsko in pogodbeno dokumentacijo,
- ustreznost finančnih zavarovanj,
- izvajanje pogodbenih določil,
- gospodarnost in učinkovitost izvedbe investicije.

Način dela

Pooblaščenca člana nadzornega odbora sta pregledala pravne podlage, investicijsko dokumentacijo, dokumentacijo postopka javnega naročanja, pogodbeno dokumentacijo, finančno dokumentacijo, situacije, obračune izvedenih del, dokumentacijo gradbenega nadzora, primopredajno dokumentacijo ter ostalo dokumentacijo, povezano z izvedbo investicije.

Nadzor je bil izveden s pregledom predložene dokumentacije, primerjavo posameznih dokumentov med seboj, preverjanjem skladnosti finančnih evidenc z obračuni izvedenih del ter preverjanjem skladnosti investicije s proračunskimi in investicijskimi dokumenti.

Na podlagi ugotovitev nadzora sva člana Nadzornega odbora pripravila osnutek poročila o opravljenem nadzoru, ki ga je Nadzorni odbor Občine Jesenice obravnaval in posredoval nadzorovanemu organu v seznanitev in morebitne pripombe.

Nadzorovani organ posebnega odzivnega poročila ni podal, temveč je po elektronski pošti dne 24.8.2026 sporočil, da na vsebino osnutka poročila nima pripomb.

Ker na ugotovitve iz osnutka poročila niso bile podane pripombe oziroma dodatna pojasnila, ki bi zahtevala spremembo ali dopolnitev ugotovitev, je Nadzorni odbor ugotovitve iz osnutka poročila ohranil

nespremenjene. Po prejemu odziva nadzorovanega organa je Nadzorni odbor poročilo dopolnil s priporočili za odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti in izboljšanje postopkov pri izvajanju prihodnjih investicij ter na tej podlagi pripravil končno poročilo o opravljenem nadzoru.

IV. UGOTOVITVENI DEL

1. UVODNE UGOTOVITVE IN OBSEG NADZORA

Nadzorni odbor Občine Jesenice je s sklepom št. 060-8/2025 z dne 18. 12. 2025 odredil nadzor nad izvedbo investicije »Trg prijateljstva (urbane površine na Plavžu)«, financirane iz proračuna Občine Jesenice v letu 2024. Predmet nadzora sodi v področje proračunske porabe 16 – Okolje in prostor; 1603 – Komunala; 16039003 – Objekti za rekreacijo; 8041 – Druge javne površine, in se navezuje na razvojni projekt OB041-23-0009 – Trg prijateljstva (urbane površine na Plavžu), uvrščen v Načrt razvojnih programov 2024–2027.

V sklepu o izvedbi nadzora je bilo določeno, da se nadzor nanaša na pregled načrtovanja in izvedbe investicije, s poudarkom na: pregledu skladnosti izvedbe z DIIP, idejno zasnovo in projektno dokumentacijo za izvedbo (PZI), preverjanju pravilnosti in zakonitosti postopkov javnega naročanja, pregledu utemeljenosti in namenski porabi proračunskih sredstev, skladnosti dejanske izvedbe investicije z NRP in proračunskimi akti ter na učinkovitosti, gospodarnosti in transparentnosti izvedenih del.

Cilj nadzora je preveriti zakonitost, pravilnost, transparentnost, gospodarnost in učinkovitost porabe občinskih proračunskih sredstev ter skladnost investicije z načrtovanimi razvojnimi cilji občine. Za izvedbo nadzora sta bila pooblaščenca člana Nadzornega odbora Igor Milosov kot vodja nadzora in Žiga Jereb kot član nadzora.

2. ZAHTEVANA IN PREGLEDANA DOKUMENTACIJA

Nadzorni odbor je z dopisom z dne 9. 2. 2026 od Občine Jesenice zahteval obsežno dokumentacijo s področja proračunskih in investicijskih aktov, postopkov javnega naročanja, pogodbene in izvedbene dokumentacije, projektne in gradbene dokumentacije, računovodske in finančne dokumentacije.

Na podlagi zahteve in naknadno predložene dokumentacije je bil v dosedanjem delu nadzora opravljen pregled zlasti naslednjih listin in podlag:

- proračun Občine Jesenice za leto 2024, rebalans proračuna in Načrt razvojnih programov 2024–2027,
- DIIP in sklep o potrditvi DIIP ter spremljajoča investicijska dokumentacija (PZI, PID)
- dokumentacija o postopku javnega naročanja (sklep o začetku postopka, razpisna dokumentacija, objava, pregled in ocenjevanje ponudb, odločitev o oddaji, obvestilo o oddaji),
- gradbena pogodba z izbranim izvajalcem in dodatki št. 1, 2 in 3,
- kontne kartice, računi, dokazila o plačilih, začasne situacije, rekapitulacija izvedenih del, končni obračun in primopredajni zapisnik,
- dokumentacija o zavarovanju za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in zavarovanju za odpravo napak v garancijski dobi,
- obvestilo o odpravi pomanjkljivosti navedenih na zapisniku o primopredaji izvedenih del z dne 19. 12. 2025.

3. FINANČNI IN JAVNONAROČNIŠKI DEL NADZORA – UGOTOVITVE

3.1 Skladnost investicije s proračunskimi in investicijskimi akti

Iz sprejetega proračuna za leto 2024 izhaja, da je bil projekt OB041-23-0009 Trg prijateljstva (urbane površine na Plavžu) prvotno načrtovan v višini 400.000,00 EUR. V posebnem delu proračuna je bilo predvidenih 380.000,00 EUR na kontu 4205 ter 20.000,00 EUR na kontu 4208. Projekt je bil v sprejetem proračunu tudi umeščen v NRP 2024–2027.

Iz rebalansa Načrta razvojnih programov 2024–2027 izhaja, da je bil projekt za leto 2024 usklajen na 501.300,00 EUR. Projekt je v rebalansu izrecno naveden v okviru področja 16 – prostorsko planiranje in stanovanjsko-komunalna dejavnost, podprogram 16039003 – objekti za rekreacijo.

Iz sklepa o potrditvi DIIP in samega DIIP izhaja, da je bila investicijska vrednost ocenjena na 506.705,30 EUR z DDV oziroma 415.332,21 EUR brez DDV, investicija pa je bila predvidena fazno. Dokumentacija izkazuje, da je bil projekt umeščen v NRP občine.

Na podlagi pregledane dokumentacije je bilo ugotovljeno, da je bila investicija vključena v sprejeti proračun 2024, vključena v NRP 2024–2027, predmet potrjenega DIIP in z rebalansom za leto 2024 ustrezno zvišana na 501.300,00 EUR. V tem delu nadzora ni bilo ugotovljenih nepravilnosti glede proračunske in investicijske podlage projekta. Projekt je imel ustrezno proračunsko in investicijsko podlago, njegovo financiranje pa je bilo po rebalansu usklajeno z investicijskim okvirom iz DIIP.

3.2 Javnonaročniški postopek

Nadzorni odbor je pregledal sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila, razpisno dokumentacijo, objavo na Portalu javnih naročil, kontrolni list pregleda ponudb, strokovno mnenje pri pregledu ponudb, obvestilo o oddaji javnega naročila in odločitev o oddaji javnega naročila za projekt »Trg prijateljstva – ureditev urbanih površin na Plavžu – druga ponovitev postopka«.

Ugotovljeno je bilo, da je naročnik postopek začel s sklepom št. 430-19/2024 z dne 29. 2. 2024, pri čemer je kot vrsto postopka določil postopek oddaje javnega naročila male vrednosti po 47. členu ZJN-3. V sklepu je bila določena ocenjena vrednost naročila 400.000,00 EUR brez DDV ter zagotovljena sredstva v višini 506.705,00 EUR. Iz sklepa izhaja tudi, da je šlo za drugo ponovitev postopka, ker v predhodnih dveh postopkih ni bilo prejetih nobenih dopustnih ponudb.

Objava na Portalu javnih naročil je vsebovala bistvene elemente postopka, vključno z roki, pogajanji, merilom in dejstvom, da gre za drugo ponovitev postopka. Primerjava objave s sklepom o začetku postopka, razpisno dokumentacijo in odločitvijo o oddaji javnega naročila ne kaže vsebinskih neskladij.

Razpisna dokumentacija je določala oddajo naročila kot celote, brez delitve na sklope, merilo najnižje ponudbene cene brez DDV ter možnost enega dodatnega kroga pogajanj o ceni. Določala je tudi pogoje za sodelovanje, razloge za izključitev ter zahteve glede zavarovanja za resnost ponudbe.

Do roka za oddajo ponudb so bile prejete štiri ponudbe. Naročnik je pri pondbah izvedel pregled formalne popolnosti, razlogov za izključitev, poslovno-finančne in tehnične sposobnosti ter dopustnosti ponudb. Iz kontrolnega lista pregleda ponudb in iz odločitve o oddaji naročila izhaja, da je naročnik ugotovil dopustnost ponudb ponudnikov KOVINAR – GRADNJE ST d.o.o., GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d.d. in ADAPTACIJE – VZDRŽEVANJE d.o.o., medtem ko je ponudbo ponudnika GRADBENIŠTVO BRANIKA d.o.o. izločil kot nedopustno zaradi neizpolnjevanja bonitetnega pogoja, neupoštevanja popravljenih popisov in neustreznega zavarovanja za resnost ponudbe.

Po dodatnem krogu pogajanj je naročnik ugotovil, da je ponudba GORENJSKE GRADBENE DRUŽBE d.d. v višini 413.360,05 EUR brez DDV oziroma 504.299,26 EUR z DDV najugodnejša dopustna ponudba in hkrati

ne presega zagotovljenih sredstev. Ponudbi ADAPTACIJE – VZDRŽEVANJE d.o.o. in KOVINAR – GRADNJE ST d.o.o. sta bili zavrneni, ker sta presežali zagotovljena sredstva naročnika.

Na podlagi pregledane dokumentacije nadzor ugotavlja, da je bil postopek oddaje javnega naročila v bistvenih elementih izveden dokumentirano, pregledno in sledljivo, odločitve o oddaji naročila pa obrazložena z vidika dopustnosti ponudb, merila in višine zagotovljenih sredstev. Pregledana dokumentacija ne kaže na nepravilnost, ki bi vplivala na zakonitost izbire izbranega ponudnika. Nadzorni odbor ugotavlja, da so bile v strokovnem mnenju pri pregledu ponudb pri ponudbi ponudnika ADAPTACIJE – VZDRŽEVANJE d.o.o. pred pogajanjem zaznane določene pomanjkljivosti glede dokazil za vodjo del in izkazovanja referenc. Kljub temu je bilo predlagano, da se ponudnika povabi v dodatni krog pogajanj. Ker ponudnik v postopku ni bil izbran, navedena okoliščina ni vplivala na končni rezultat javnega naročila. Nadzorni odbor v zvezi s tem ne ugotavlja nepravilnosti, ocenjuje pa, da je zaradi zagotavljanja večje preglednosti postopkov smiselno v prihodnjih postopkih v dokumentaciji še podrobneje obrazložiti presojo dopustnosti ponudb in morebitnih ugotovljenih pomanjkljivosti.

3.3 Pogodbeni okvir in spremembe pogodbe

Občina Jesenice je z izbranim izvajalcem, družbo Gorenjska gradbena družba d.d., sklenila gradbeno pogodbo za izvedbo projekta »Trg prijateljstva – ureditev urbanih površin na Plavžu«. Iz pogodbe izhaja, da je bila sklenjena na podlagi javnega naročila, objavljenega 29. 2. 2024, in odločitve o oddaji javnega naročila z dne 18. 3. 2024. Predmet pogodbe so dela po ponudbi izvajalca št. 2400074 z dne 8. 3. 2024, skupaj s PZI dokumentacijo in razpisno dokumentacijo.

Pogodbena cena iz 6. člena pogodbe znaša 413.360,05 EUR brez DDV, 90.939,21 EUR DDV oziroma skupaj 504.299,26 EUR z DDV. Pogodba določa mesečne začasne situacije, pregled situacij v roku osmih dni in plačilo v roku tridesetih dni po uradnem prejemu potrjene situacije. Podizvajalci v pogodbi niso bili nominirani. Pogodba vsebuje tudi določbe o nadzoru, rokih izvedbe, pogodbeni kazni, primopredaji, odpravi napak, zavarovanju za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in zavarovanju za odpravo napak v garancijskem roku.

Iz dodatka št. 1 izhaja, da je med izvajanjem prišlo do manjšega obsega del, zlasti do izločitve taktilnih oznak in izločitve posode za globinsko zbiranje odpadkov. Vrednost manjšega obsega del je bila ugotovljena v višini 33.476,82 EUR brez DDV oziroma 40.841,72 EUR z DDV, nova skupna pogodbena vrednost pa je znašala 463.457,54 EUR z DDV.

Dodatek št. 2 ne spreminja pogodbene cene, temveč rok izvedbe. Rok za izvedbo gradbenih del in predložitev dokumentacije je bil podaljšan do 25. 11. 2024, izvajalec pa je moral predložiti tudi ustrezno podaljšanje veljavnosti zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti.

Dodatek št. 3 je bil sklenjen naknadno in ugotavlja, da so bila v okviru projekta izvedena dodatna dela, da sta bili izvedeni prva in tretja faza projekta, da druga faza ni bila izvedena zaradi nedoseženega sporazuma o sofinanciranju z Mercatorjem, da je bilo za izvedbo prve in tretje faze porabljenih 448.023,03 EUR z DDV ter da so bili zahtevki izvajalca do naročnika poravnani do 31. 12. 2024.

Na podlagi pregledane dokumentacije je mogoče ugotoviti, da osnovna pogodba in njeni dodatki niso bili v očitnem neskladju z investicijskim ali proračunskim okvirom projekta. Prvi dodatek vrednost znižuje, drugi podaljšuje rok, tretji pa naknadno formalizira dejanski končni obseg izvedenih del.

3.4 Realizacija po konto kartici in osnovna finančna slika projekta

Iz konto kartice za projekt OB041-23-0009 izhaja, da je bila evidentirana skupna realizacija v višini 469.877,93 EUR, od tega 449.159,28 EUR na kontu 4205 – investicijsko vzdrževanje in izboljšave in 20.718,65 EUR na kontu 4208 – investicijski nadzor.

Na kontu 4205 so bile knjižene zlasti večje postavke 91.772,91 EUR z dne 22. 7. 2024, 177.926,25 EUR z dne 16. 8. 2024 ter 11.941,73 EUR in 166.382,14 EUR z dne 31. 12. 2024, poleg tega pa še dve manjši postavki za priključke. Na kontu 4208 so knjiženi stroški nadzora, projektne dokumentacije, koordinacije varstva pri delu in ena interna knjižba z oznako T-290.

V primerjavi s prvotno sprejetim proračunom v višini 400.000,00 EUR je bila realizacija višja za 69.877,93 EUR. Vendar to odstopanje samo po sebi ne pomeni nepravilnosti, ker je bil projekt z rebalansom ustrezno usklajen na 501.300,00 EUR. Realizacija 469.877,93 EUR je tako ostala znotraj rebalansirane vrednosti projekta in znotraj investicijske ocene iz DIIP. V tem delu nadzora ni bilo ugotovljenega preseganja odobrenih pravic porabe.

3.5 Povezava med pogodbeno dokumentacijo, situacijami, računi in konto kartico

Iz dodatka št. 3 izhaja, da je bilo za izvedbo prve in tretje faze porabljenih 448.023,03 EUR z DDV. Konto kartica na kontu 4205 izkazuje skupno realizacijo 449.159,28 EUR. Razlika med navedenima zneskoma znaša 1.136,25 EUR in se nanaša na dve manjši postavki, in sicer 28,84 EUR za odklop električnega priključka in 1.107,41 EUR za prvi prevzem in priklop priključka. Seštevek zneska iz dodatka št. 3 in navedenih dveh manjših postavk tako natančno ustreza znesku realizacije na kontu 4205.

Nadzorni odbor je pregledal I., II. in III. začasno situacijo, rekapitulacijo izvedenih del ter zapisnik o primopredaji in jih primerjal s konto kartico projekta. Ugotovljeno je bilo, da so bile situacije izdane in potrjene v časovno logičnem zaporedju glede na izvedbo del ter da so bile potrjene s strani nadzora. Plačila posameznih situacij so sledila potrditvi situacij in so bila praviloma izvedena v pogodbenih rokih.

Skupna vrednost izvedenih del v višini 448.023,03 EUR z DDV izhaja enotno iz III. začasne situacije, rekapitulacije izvedenih del in zapisnika o primopredaji. Razlika do skupne realizacije na kontu 4205 se nanaša zgolj na manjše postavke priključkov, kar ne vpliva na pravilnost obračuna. Na podlagi pregleda nadzor ugotavlja, da je finančna in vsebinska sled izvedenih del ustrezno dokumentirana ter da ni bilo ugotovljenih nepravilnosti v višini obračunanih del. Kot manjšo pomanjkljivost pa nadzor zaznava, da je III. začasna situacija hkrati uporabljena tudi kot končna situacija, kar zmanjšuje preglednost dokumentacije, čeprav ne vpliva na pravilnost obračuna.

3.6 Pregled računov in plačil

Pri pregledu računov za predmetno investicijo je bilo ugotovljeno, da so pregledani računi zneskovno skladni s pogodbenimi podlagami, vsebinsko povezani s projektom, pravilno evidentirani v okviru investicije in praviloma plačani v rokih.

Posebej je bil pregledan račun št. 010-244386 z dne 20. 12. 2024, izstavljen za III. začasno situacijo, v skupnem znesku 178.323,87 EUR, z navedeno zapadlostjo 19. 1. 2025. Iz potrdila UJP izhaja, da je bil ta račun dejansko plačan dne 31. 12. 2024, torej pred pogodbeno in na računu navedeno zapadlostjo.

Ker je bil ta primer osamljen in pri drugih pregledanih računih ni bilo ugotovljenih podobnih odstopanj, nadzor v tej fazi ne ugotavlja sistemske nepravilnosti, pač pa posamično odstopanje od pogodbeno predvidenega roka plačila.

3.7 Zavarovanja

Nadzorni odbor je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in zavarovanje za odpravo napak v garancijski dobi.

Ugotovljeno je bilo, da je izvajalec za zavarovanje za dobro izvedbo del predložil menično izjavo z bianco menico v višini 10 % pogodbene vrednosti, kar je skladno z določbami razpisne dokumentacije in običajno prakso pri javnih naročilih.

V zvezi z zavarovanjem za odpravo napak v garancijski dobi je bilo ugotovljeno, da je bila v pogodbi izrecno določena obveznost izvajalca, da najkasneje v roku 10 delovnih dni po primopredaji izvedenih del predloži zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku v višini 25.214,96 EUR. Enaka zahteva je bila ponovljena tudi v zapisniku o primopredaji izvedenih del, kjer je bilo določeno, da se brez izročenega finančnega zavarovanja za odpravo napak primopredajni zapisnik šteje za ničn, primopredaja pa ni opravljena.

Iz pregleda dokumentacije izhaja, da je bila primopredaja izvedenih del opravljena dne 22. 9. 2025, medtem ko je izvajalec zavarovanje za odpravo napak predložil šele januarja 2026. Nadzorni odbor na tej podlagi ugotavlja, da zavarovanje ni bilo predloženo v pogodbeno določenem roku, temveč z večmesečnim zamikom. Nadzor nadalje ugotavlja, da naročnik kljub jasno določenim pogodbenim določilom ni dosledno uveljavil posledic, ki jih pogodba in primopredajni zapisnik izrecno predvidevata za primer nepravočasne predložitve zavarovanja. Ob tem je bilo ugotovljeno tudi notranje neskladje v primopredajnem zapisniku, saj ta po eni strani določa, da je brez predloženega zavarovanja primopredaja nična, po drugi strani pa ugotavlja, da so vse pogodbene obveznosti izvajalca izpolnjene in da naročnik izvedena dela prevzame. Na podlagi navedenega nadzor ugotavlja, da je pri izvajanju pogodbenih določil glede finančnega zavarovanja za odpravo napak prišlo do neskladja, ki predstavlja tveganje z vidika varovanja interesov naročnika in doslednega izvajanja pogodbenih obveznosti.

4. IZVEDBENI DEL NADZORA

4.1 Skladnost izvedbe z DIIP, idejno zasnovo in PZI

DIIP dokument vsebuje osnovne elemente investicijske dokumentacije, vključno z opredelitvijo namena in ciljev investicije, opisom predvidenih posegov, okvirno finančno konstrukcijo in terminskim planom izvedbe.

Nadzorni odbor ugotavlja, da DIIP vsebuje ocenjeno vrednost investicije ter predvidene vire financiranja, vendar je finančna konstrukcija prikazana predvsem na agregatni ravni. Iz dokumentacije ni razvidna podrobnejša razčlenitev posameznih stroškovnih postavk, metodologija izračuna ocenjene investicijske vrednosti oziroma predpostavke, na katerih temeljijo posamezne ocene stroškov. Zaradi tega je oteženo naknadno preverjanje utemeljenosti investicijske vrednosti ter primerjava med načrtovanimi in dejansko realiziranimi stroški investicije. DIIP sicer vsebuje poglavje o variantah projekta, vendar je obravnava alternativnih rešitev omejena predvsem na primerjavo variante »z investicijo« in variante »brez investicije«. Dokument identifikacije investicijskega projekta vsebuje primerjavo variante z investicijo in variante brez investicije, podrobnejša primerjava alternativnih tehničnih rešitev pa ni bila izdelana. Čeprav DIIP opredeljuje organizacijsko strukturo projekta, naloge odgovornih oseb in delovne skupine za spremljanje projekta, iz dokumentacije ni razvidna izdelana analiza ključnih projektnih tveganj, njihovih možnih posledic ter predvidenih ukrepov za njihovo obvladovanje. Dokument ne vsebuje sistematične obravnave tveganj, povezanih z morebitnimi podražitvami, nepredvidenimi deli, časovnimi zamudami ali drugimi dejavniki, ki bi lahko vplivali na uspešno izvedbo investicije.

Pri pregledu projektne dokumentacije za izvedbo (PZI) nadzorni odbor ugotavlja, da dokumentacija formalno vsebuje vse bistvene sestavne dele (tehnično poročilo, grafične priloge, izjave projektanta) iz dokumentacije izhaja skladnost s prostorskimi akti in vključitev pristojnih strokovnjakov.

4.2 Projektna, gradbena in upravna dokumentacija

Pri pregledu PID nadzorni odbor ugotavlja, da dokumentacija vsebuje osnovne elemente (tehnično poročilo, izjave, grafične prikaze); navedbe o skladnosti izvedbe temeljijo predvsem na izjavah projektanta, brez dodatnih preverljivih dokazil; dokumentacija ne vsebuje sistematičnega prikaza odstopanj od PZI.

Pojasnilo nadzorovane osebe glede gradbenega dovoljenja poslano po elektronski pošti dne 14. 5.:

»Gradbeni zakon (GZ-1) Uradni list RS, št. 199/21, 105/22 – ZZNŠPP, 133/23, 85/24 – ZAID-A, 47/25 – odl. US in 75/25 določa, da so vzdrževalna dela v javno korist tista vzdrževalna in druga dela, za katere je v

posebnem zakonu ali predpisu, izdanem na podlagi takšnega posebnega zakona, določeno, da se za zagotavljanje opravljanja določene vrste gospodarske javne službe lahko spremeni tudi zmogljivost objekta in z njo povezana velikost objekta. V skladu z Uredbo o razvrščanju objektov, Uradni list RS, št. 96/22, (izdana na podlagi GZ-1) ter njeno prilogo št. 3, so bila dela na Trgu prijateljstva (ki je gradbeno inženirski objekt) izvedena kot vzdrževalna dela v javno korist.«

4.3 Gradbeni dnevnik, knjiga obračunskih izmer in nadzor

Dne 20.5. 2025 pregled fizične dokumentacija na Občini Jesenice, prisotna Valentina Gorišek

- pregled gradbenih dnevnikov (št. 40-47, 98, 103,104)
- pregled knjige obračunskih izmer (št. 240/31, 240/34, 240/35, 240/43,123,124)
- pregled DZO

Ugotovljeno je bilo, da gradbeni dnevniki ne vsebujejo vseh podpisov odgovornih oseb, predvsem nadzornika, nakar prisotna pojasni, da se vse skupaj vodi v gradbeni knjigi, ki je podlaga potem za izplačilo.

Pri pregledu knjig obračunskih izmer ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Pri dokumentih s številko 123 in 124 smo zaprosili za dodatna pojasnila glede postavke 0 in prejeli odgovor, da izvedba v tem delu ni bila potrebna, zato postavka ni bila obračunana.

Iz pregledane dokumentacije je razvidno, da je bil za investicijo zagotovljen strokovni nadzor in da je sodeloval pri kvalitativnih pregledih ter primopredaji objekta.

4.4 Kakovost izvedbe, pomanjkljivosti in odprava napak

Iz kvalitativnega zapisnika izhaja, da so bile ob pregledu ugotovljene številne pomanjkljivosti in nedokončana dela, ki zajemajo predvsem gradbeno-obrtniška dela, kot so poškodbe in nedokončana sanacija fasad sosednjih objektov, neustrezno izvedene oziroma poškodovane betonske plošče (počene plošče, nepravilna vgradnja), neustrezno fugiranje površin (potrebna ponovna izvedba), vidni madeži in estetske pomanjkljivosti na elementih (npr. podstavek skulpture); komunalne in tehnične elemente, kot so neustrezna obdelava jaškov in pokrovov, nedelujoča javna razsvetljava (vsaj dve svetilki) varnostne in funkcionalne pomanjkljivosti, kot so ostri robovi na kovinski skulpturi, ki predstavljajo nevarnost za uporabnike; urbano opremo in ureditev prostora, kjer določeni elementi še niso bili nameščeni (koši za smeti, stojala za kolesa), niso bili dokončno usklajeni nekateri elementi signalizacije; organizacijska in finančna odprta vprašanja, zlasti potreba po določitvi financiranja dodatnih del, priprava analiz cen za dodatna in nepredvidena dela.

4.5 Primopredaja in zaključek del

Iz dokumentacije je razvidno, da so odpravljene vse pomanjkljivosti, da so dela izvedena po gradbeni pogodbi, zahtevah in navodilih investitorja, predpisih in pravilih stroke, kakovost izvedenih del ustreza pogodbeni kakovosti. Doseženo je bilo soglasje glede vseh vprašanj tehnične narave med pooblaščenimi predstavniki pogodbenikov.

Nadzorni odbor pa ugotavlja, da je bil v okviru kvalitativnega pregleda z dne 26. 9. 2024 ugotovljen obsežen nabor pomanjkljivosti, za katere je bil določen rok odprave do 11. 10. 2024.

Po prejemu dodatnega gradiva in sicer Obvestila o odpravi pomanjkljivosti navedenih na zapisniku o primopredaji izvedenih del z dne 19. 12. 2025, poslanega po elektronski pošti dne 25. 5. 2026, nadzorni odbor ugotavlja, da so bile vse pomanjkljivosti odpravljene.

5. SKUPNE UGOTOVITVE

Na podlagi doslej pregledane dokumentacije se ugotavlja:

- projekt OB041-23-0009 je imel ustrezno podlago v proračunskih in investicijskih aktih občine; bil je umeščen v sprejeti proračun 2024, v NRP 2024–2027, imel je potrjen DIIP in bil z rebalansom za leto 2024 zvišan na 501.300,00 EUR,
- skupna realizacija projekta v višini 469.877,93 EUR ni presegla niti rebalansirane vrednosti projekta niti ocenjene vrednosti investicije iz DIIP,
- osnovna pogodba z izvajalcem je bila sklenjena po izvedenem postopku javnega naročanja, njena osnovna vrednost pa je znašala 504.299,26 EUR z DDV,
- z dodatkom št. 1 je bila pogodbena vrednost znižana na 463.457,54 EUR z DDV, z dodatkom št. 2 je bil podaljšan rok izvedbe do 25. 11. 2024, z dodatkom št. 3 pa je bil naknadno formaliziran končni izvedeni obseg prve in tretje faze v vrednosti 448.023,03 EUR z DDV ter ugotovljena neizvedba druge faze,
- med situacijami, računi, plačili, konto kartico in končnim obračunom je bila ugotovljena sledljivost in medsebojna usklajenost podatkov,
- med realizacijo na kontu 4205 ter pogodbeno in obračunsko dokumentacijo obstaja visoka stopnja ujemanja, kar pomeni dobro osnovno revizijsko sled za glavnino investicijskih izdatkov,
- pri pregledu računov in plačil je bilo ugotovljeno, da so bili pregledani računi praviloma zneskovno in datumsko ustrezni; ugotovljen je bil en primer predčasnega plačila računa št. 010-244386, ki predstavlja posamično odstopanje od pogodbeno določenega roka plačila,
- najpomembnejša ugotovitev dosedanjega nadzora se nanaša na zavarovanje za odpravo napak v garancijski dobi, ki ni bilo predloženo v pogodbeno določenem roku, naročnik pa ob tem ni dosledno uveljavil pogodbenih posledic
- iz kvalitativnega zapisnika z dne 26. 9. 2024 ugotovljen obsežen nabor pomanjkljivosti, za katere je bil določen rok odprave do 11. 10. 2024.
- iz Obvestila o odpravi pomanjkljivosti navedenih na zapisniku o primopredaji izvedenih del z dne 19. 12. 2025 je razvidno, da so bile vse pomanjkljivosti odpravljene

V. PRIPOROČILA IN PREDLOGI

- Občina naj v prihodnjih postopkih dosledno spremlja pravočasnost predložitve finančnih zavarovanj ter ob neizpolnitvi pogodbenih obveznosti pravočasno uveljavlja pogodbene sankcije.
- Pri vodenju investicijske dokumentacije naj občina zagotovi še večjo notranjo usklajenost med pogodbo, aneksi, situacijami, primopredajnimi zapisniki in drugimi zaključnimi listinami.
- V prihodnjih javno naročniških postopkih naj občina pred vključitvijo ponudnikov v pogajanja dosledno razmeji, ali so pri posamezni ponudbi že izpolnjeni pogoji za sodelovanje in ali so morebitne pomanjkljivosti takšne narave, da jih je sploh dopustno dopolnjevati.
- Nadzorni odbor priporoča, da se v prihodnjih investicijah zagotovi, da je primopredaja izvedena šele, ko so vsa dela zaključena v pogodbeno dogovorjenem obsegu, odpravljene vse ugotovljene pomanjkljivosti, razen morebitnih nebitnih, ki ne vplivajo na funkcionalnost in varnost objekta, so jasno evidentirane in imajo določen rok odprave ter odgovorno osebo;
- Nadalje nadzorni odbor priporoča, da primopredajni zapisnik vsebuje jasen pregled vseh predhodno ugotovljenih napak, navedbo njihove odprave (z datumi in potrditvijo nadzora), oziroma nedvoumno izjavo, da so bile vse pomanjkljivosti odpravljene; brez izpolnitve navedenih pogojev naj se primopredaja ne izvede oziroma se izvede pogojno z jasno opredeljenimi obveznostmi izvajalca.
- Nadzorni odbor priporoča, da investicijska dokumentacija vsebuje podrobnejšo razčlenitev investicijskih stroškov po posameznih sklopih ter jasen prikaz predpostavk, na katerih temelji ocena investicijske vrednosti. S tem bi bila omogočena lažja primerjava med načrtovanimi in dejansko realiziranimi stroški ter učinkovitejši nadzor nad porabo javnih sredstev.

- Občina naj pri investicijah zagotovi pravočasno spremljanje in preverjanje izpolnjevanja pogodbenih obveznosti v zvezi s finančnimi zavarovanji ter dosledno ukrepa v primerih, ko zavarovanja niso predložena v pogodbeno določenih rokih.

VI. ZAKLJUČEK

Na podlagi 36., 39. in 40. člena Statuta Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 101/2015) ter 29. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 44/2018), so Občinski svet Občine Jesenice in župan Občine Jesenice dolžni poročilo Nadzornega odbora Občine Jesenice obravnavati, upoštevati priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi in o sprejetih ukrepih pisno obvestiti Nadzorni odbor Občine Jesenice z odzivnim poročilom. Rok za predložitev odzivnega poročila je 90 dni.

Poročilo pripravila:

Igor Milosov, vodja delovne skupine

Žiga Jereb, član delovne skupine



mag. Darja Radić
PRESEDNICA NADZORNEGA ODBORA

Poslati:

- Občina Jesenice, mag. Peter Bohinec, župan,
- Občina Jesenice, mag. Vera Djurić Drozdek, direktorica občinske uprave,
- Občinski svet Občine Jesenice,
- Arhiv NO

TOČKA 6

Poročilo Nadzornega odbora Občine Jesenice o opravljenem nadzoru nad izvedbo prometne ureditve z določitvijo najvišje dovoljene hitrosti pri objektu Blejska Dobrava 1

Številka: 060-9/2025

Datum: 28. 8. 2026

Na podlagi 35. člena Statuta Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 101/2015), 28. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 44/2018) in Programa dela Nadzornega odbora Občine Jesenice za leto 2025 je Nadzorni odbor Občine Jesenice (v nadaljevanju Nadzorni odbor) na svoji 33. seji dne 28.8.2026 sprejel

KONČNO POROČILO
O OPRAVLJENEM NADZORU NAD IZVEDBO PROMETNE UREDITVE Z DOLOČITVIJO NAJVIŠJE
DOVOLJENE HITROSTI PRI OBJEKTU BLEJSKA DOBRAVA 1

I. POVZETEK

Predmet nadzora sodi v področje proračunske porabe v Podprogramu 06039001 – Administracija občinske uprave pri proračunskih uporabnikih:

- a) 5000 – Občinska uprava, 1302 - Cestni promet in infrastruktura: 13029003 – Urejanje cestnega prometa in 13029001 - Upravljanje in tekoče vzdrževanje občinskih cest;
- b) 9800 - Medobčinski inšpektorat in redarstvo, 0603 Dejavnost občinske uprave: 06039001 Administracija občinske uprave glede porabe Materialni stroški-Poslovne najemnine in zakupnine ter Drugi operativni odhodki.

Nadzor se opravi tudi nad investicijskimi odhodki projektov:

- c) 13029002 – Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest: OB041-23-0023 Modernizacija cest;
- d) 06039002 – Razpolaganje in upravljanje s premoženjem, potrebnim za delovanje občinske uprave: OB041-07-0028 – Oprema za delovanje SOU – Medobčinski inšpektorat in redarstvo.

V okviru ciljev, namena in obsega opravljenega nadzora smo člani NO Občine Jesenice izvedli nadzor področja proračunske porabe 5000 – Občinska uprava, 1302 - Cestni promet in infrastruktura: 13029003 – Urejanje cestnega prometa in 13029001 - Upravljanje in tekoče vzdrževanje občinskih cest; 9800 - Medobčinski inšpektorat in redarstvo, 0603 Dejavnost občinske uprave: 06039001 Administracija občinske uprave glede porabe Materialni stroški-Poslovne najemnine in zakupnine ter Drugi operativni odhodki; Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest: OB041-23-0023 Modernizacija cest; 06039002 – Razpolaganje in upravljanje s premoženjem, potrebnim za delovanje občinske uprave: OB041-07-0028 – Oprema za delovanje SOU – Medobčinski inšpektorat in redarstvo. s poudarkom na pregledu izvajanja postopka javnega naročanja za izbiro izvajalcev, nad izvajanjem postopkov spreminjanja prometne ureditve in skladnostjo finančnega poslovanja s proračunom občine.

Nadzorni odbor pri izvedbi nadzora ni opravljal strokovne prometno-tehnične presoje ustreznosti posameznih prometnih rešitev oziroma določanja primerne omejitve hitrosti, temveč je preverjal

obstoj in dokumentiranost strokovnih podlag, zakonitost postopkov, transparentnost odločanja ter skladnost izvedenih ukrepov s proračunskimi in finančnimi evidencami Občine Jesenice.

Nadzorni odbor je ugotovil, da je Občina Jesenice razpolagala s strokovnimi podlagami za obravnavano spremembo prometne ureditve, pri čemer iz obrazložitve odločbe ni mogoče neposredno ugotoviti, katere konkretne strokovne podlage so bile uporabljene kot neposredna podlaga za sprejeto odločitev. V postopku nadzora se je pokazalo, da je pri posredovanju in evidentiranju dokumentacije prišlo do nesporazuma oziroma pomanjkljive komunikacije in koordinacije med posameznimi organizacijskimi enotami občinske uprave in Nadzornim odborom. Glede lokacije prometnega znaka je bilo ugotovljeno, da je ta v dokumentaciji iz različnih časovnih obdobj prikazana različno, pri čemer iz razpoložljive dokumentacije ni mogoče z zadostno stopnjo gotovosti ugotoviti okoliščin morebitne spremembe njegove lokacije. Naknadno predložena tehnična in garancijska dokumentacija je odpravila del pomanjkljivosti, ugotovljenih v osnutku poročila, niso pa bila predložena vsa dokazila oziroma pojasnila glede postavitve in vzdrževanja ohišja ter stroškov, ki niso bili vključeni v osnovno naročilo. Pojasnilo glede evidentiranja nakupa radarskega ohišja pa je Nadzorni odbor sprejel in v tem delu ni ugotovil nepravilnosti.

Dokumentacija, pravne podlage in dokumenti, iz katerih je razvidna uporaba pravnih podlag za nadzor:

- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS)
- Proračun občine Jesenice za leto 2025
- Zaključni račun proračuna občine Jesenice za leto 2025
- Zakon o cestah (ZCes-2)
- Zakon o pravilih cestnega prometa (ZPrCP)
- Zakon o občinskem redarstvu (ZoRed)
- Zakon o prekrških (ZP-1)
- Pravilnik o prometni signalizaciji in prometni opremi na cestah
- Pravilnik o meroslovnih zahtevah za merilnike hitrosti v cestnem prometu
- Odlok o kategorizaciji občinskih cest v Občini Jesenice
- Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Jesenice

Dokumentacija, ki je bila članom NO posredovana s strani Medobčinskega inšpektorata in redarstva, dne 7. 4. 2026:

- Zapisnik sestanka v kabinetu župana, 023-4/2025, 12.9. 2025
- Protokol za spremembo prometne signalizacije 371-8/2026, 12. 1. 2026
- Naročilnica radarsko ohišje in priloge, 25-00115
- Zapisnik SPV, 371-5/2015, 12.6.2018
- Zapisnik SPV, 371-16/2023, 31. 1. 2024
- Zapisnik SPV, 371-16/2023, 20.3.2025
- Zapisnik SOS, Povpraševanje o obravnavi pobud občanov za spremembo prometne signalizacije
- AVP, Hitrost- počasneje je varneje (priročnik, April 2015)
- Odločba Komunalna direkcija, 371-68/2025, 10. 4. 2025
- Intermatic, obdelava podatkov 2017
- Intermatic, obdelava podatkov 2018
- Intermatic obdelava podatkov 2023
- Občinska celostna prometna strategija Občine Jesenice

Dokumentacija, ki je bila članom NO posredovana s strani Medobčinskega inšpektorata in redarstva, dne 3. 6. 2026:

- Kartica finančnega knjigovodstva, 1. 6. 2026
- Potrdilo o skladnosti merilnika hitrosti TraffiStar SR590, 12. 1. 2026
- Naročilnica št. 25-00115, za nabavo in postavitve radarskega ohišja (po ponudbi 25-010-0137 11. 3. 2025)
- Račun Intermatic št. 25-300-0309, 2. 6. 2025
- Odredba za izplačilo št. 103 25-02615. 12. 6. 2025

Dokumentacija, ki je bila članom NO posredovana s strani direktorice OU Jesenice, dne 14. 7. 2026 (vsebine interne komunikacije OU v elektronskem sporočilu NO ni obravnaval kot odziv na osnutek poročila NO):

- odziv MIR na osnutek poročila, št. sl- (0701) 13. 7. 2026
- seznam dokumentacije v zadevi JUNIK

II. PODATKI O NADZORU

1. Člani NO, ki so opravili nadzor:

mag. Darja Radić, Žiga Jereb, Boris Grilc, Boštjan Omerzel, Branka Modic Šmit, Igor Milosov, Boris Ališić

Poročevalci:

mag. Darja Radić

1. Izvedenec /izvedenci/:

Niso bili vključeni v nadzor.

2. Ime nadzorovanih organov:

Občina Jesenice, Cesta železarjev6, 4270 Jesenice

3. Obdobje nadzora

Januar – junij 2026

III. UVOD

1. Osnovni podatki o nadzorovanih organih

1.1 Organi in organiziranost ter število zaposlenih

Občina Jesenice

Občina Jesenice je ena od 212 občin v Republiki Sloveniji, samoupravna lokalna skupnost, ustanovljena z zakonom, vpisana pri registrskem organu 26. 12. 1994. Občina v okviru ustave in zakonov samostojno ureja in opravlja javne zadeve lokalnega pomena, ki zadevajo prebivalce občine, pa tudi naloge iz državne pristojnosti, ki so po predhodnem soglasju občinskega sveta nanjo prenesene z zakonom, v kolikor država za to zagotovi potrebna sredstva.

Organi občine so: občinski svet (28 članov), župan in nadzorni odbor (7 članov).

Občino Jesenice predstavlja in zastopa župan.

Občinska uprava je organizirana v občinskem uradu, ki ima posamezne notranje organizacijske enote:

- Oddelek za gospodarstvo,
- Oddelek za finance, plan in analize,
- Oddelek okolje in prostor,
- Komunalna direkcija,
- Oddelek za družbene dejavnosti in splošne zadeve.

Delo občinske uprave neposredno vodi direktor občinske uprave in je opredeljeno Odloku o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Jesenice iz leta 1999.

Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Jesenice, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica je oblika izvajanja upravnih nalog, ki jo občina ustanovi skupaj z drugimi občinami skladno z določili Zakon o lokalni samoupravi. Namen ustanovitve skupne občinske uprave je učinkovitejše, strokovno in ekonomično izvajanje posameznih nalog občinske uprave, predvsem na področjih, kjer je zaradi zahtevnosti, obsega ali racionalizacije smiselno skupno izvajanje nalog več občin.

Skupna občinska uprava predstavlja del občinske uprave posamezne občine ustanoviteljice in opravlja naloge iz pristojnosti občinske uprave v skladu z ustanovitvenim aktom ter veljavno zakonodajo. Naloge skupne občinske uprave se izvajajo v imenu in za račun občin ustanoviteljic, pri čemer skupna uprava predstavlja organizacijsko obliko izvajanja upravnih nalog občine kot sestavni del uprave občine.

1.2 Kratek opis področij dela, pristojnosti in odgovornosti z navedbo odgovorne osebe med opravljanjem nadzora in odgovorne osebe v času, na katerega se nadzor nanaša

Občina Jesenice

Odgovorna oseba med opravljanjem nadzora je župan mag. Peter Bohinec.

Področje nadzora sodi v Oddelek komunalne direkcije. Oddelek vodi mag. Viktorija Marušič.

Področje nadzora sodi v Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Jesenice, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica. Skupno občinsko upravo vodi Gregor Jarkovič.

Občinska uprava izvršuje odloke, odredbe, pravilnike in navodila ter sklepe, ki jih izdajata Občinski svet in župan ter zakone in druge predpise države, kadar občinska uprava v skladu z zakonom odloča o upravnih stvareh iz državne pristojnosti.

Organi občinske uprave odločajo o pravicah in dolžnostih ter pravnih koristih fizičnih in pravnih oseb v upravnih zadevah v upravnem postopku.

Organi občinske uprave odločajo s posamičnimi akti (odločbami in sklepi) v upravnih stvareh iz pristojnosti občine in prenesene državne pristojnosti.

Pristojnosti Oddelka komunalne direkcije:

- opravlja strokovne, tehnične in organizacijske naloge v zvezi z načrtovanjem, izgradnjo in vzdrževanjem infrastrukturnih objektov in naprav, potrebnih za izvajanje javnih služb,
- opravlja naloge financiranja javnih služb,

- opravlja strokovne, tehnične in organizacijske naloge v zvezi z javnimi razpisi in izbiro izvajalcev javnih služb,
- opravlja naloge vodenja postopkov s področja cestne in prometne ureditve,
- določa pogoje in daje soglasja k dovoljenjem za posege v prostor, če ti zadevajo infrastrukturne objekte in naprave,
- vrši naloge vodenja postopkov za obračunavanje komunalnih taks.

Pristojnosti občinskega redarstva

v skladu z zakoni in z občinskim programom varnosti zagotavljanje javne varnosti in javnega reda na območju občine so:

- nadzorovati varen in neoviran cestni promet v naseljih,
- varovati ceste in okolje v naseljih in na občinskih cestah zunaj naselij,
- skrbeti za varnost na občinskih javnih poteh, rekreacijskih in drugih javnih površinah,
- varovati javno premoženje, naravno in kulturno dediščine,
- vzdrževati javni red in mir.

1.3. Sodelovanje med odborom in nadzorovanim organom med izvajanjem nadzora

Nadzorni odbor Občine Jesenice izvaja nadzor nad izvedbo prometne ureditve z določitvijo najvišje dovoljene hitrosti pri objektu Blejska Dobrava 1 na podlagi Sklepa o izvedbi nadzora št. 060-9/2025, in je dne 14. 1. 2026 podal zahtevo za posredovanje dokumentacije.

Nadzorovana oseba je zoper navedeni sklep vložila ugovor 4. 2. 2026, v katerem je izpostavila vprašanja glede morebitnega nasprotja interesov članov nadzornega odbora, obsega in mej njegovih pristojnosti ter dopustnosti in vsebine predmetnega nadzora.

Nadzorni odbor je 26. 2. 2026 sprejel sklep, da se prvotno besedilo sklepa: »Za izvedbo nadzora sta pooblaščenca: Boštjan Omerzel (vodja) in Boris Grilc.«, nadomesti z besedilom: »Za izvedbo nadzora je kot vodja nadzora pooblaščen predsednica Nadzornega odbora Občine Jesenice mag. Darja Radić, v skupino za izvedbo nadzora pa so imenovani vsi ostali člani Nadzornega odbora Občine Jesenice.« V ostalem delu je sklep o izvedbi nadzora ostal nespremenjen.

Nadzorni odbor je hkrati z nadzorom začel postopek pridobitve neodvisnega strokovnega pravnega mnenja v zvezi z obravnavo ugovora nadzorovane osebe zoper Sklep o izvedbi nadzora št. 060-9/2025 z dne 14. 1. 2026. Pravno mnenje je namenjeno obravnavi pravnih vprašanj, povezanih z zakonitostjo in pravilnostjo ravnanja nadzornega odbora, obsegom njegovih pristojnosti ter pravnimi učinki ugovora nadzorovane osebe.

Pravno mnenje, ki ga je NO pridobil junija 2026 ugotavlja, da zgolj podpis peticije ali predhodna zaposlitev oziroma opravljanje funkcije pri nadzorovanem organu sama po sebi ne predstavljata zadostne podlage za ugotovitev nasprotja interesov. Pravno mnenje pa hkrati opozarja, da mora nadzorni odbor pri izvajanju nadzora ostati v okviru svojih zakonskih pristojnosti in se izogibati strokovni presoji prometnih rešitev. Pravno mnenje je NO upošteval pri pripravi osnutka poročila o nadzoru.

Nadzorni odbor je 30. 3. 2026 ponovno pozval občinsko upravo, da vso razpoložljivo dokumentacijo posreduje v elektronski obliki najkasneje v roku 10 dni od prejema zaprosila.

Člani nadzornega odbora smo prvi sklop dokumentacije s strani Medobčinskega inšpektorata in redarstva prejeli v fizični obliki dne 7. 4. 2026. 22. 4. 2026 se je nadzorni odbor na redni seji seznanil z dokumentacijo in ugotovil, da zaradi obsega dokumentacije v fizični obliki v enem izvodu, ki onemogoča preučitev v okviru delovne skupine, ponovno zaprosi in opozori nadzorovano osebo, da se dokumentacija posreduje v elektronski obliki. Na zaprosilo 4. 5. 2026 je nadzorni odbor prejel odgovor, da je dokumentacija le v fizični obliki razen osnovnega dopisa. Če nadzorni odbor želi vse priloge v digitalni obliki, je potrebno dokumentacijo, ki so jo posredovali iz MIR v fizični obliki vrniti, in da jo bodo skenirali takoj, ko bodo v okviru rednega dela našli čas. Prav tako z dopisom obveščajo, da je prometna ureditev, kot del PID Projekt izvedenih del območja ob izgradnji, na voljo na vpogled na Občini Jesenice.

Nadzorni odbor je od 22. 4. 2026 preučil dokumentacijo s posamičnimi pregledi in izmenjavo dokumentacije med člani.

Pri pregledu prejete dokumentacije je bilo ugotovljeno, da manjkajo ključni dokumenti in pojasnila, zato je bila 1. 6. 2026 zahtevana dopolnitev v zvezi s prometno ureditvijo, dokumentacijo glede radarja in pripadajoče opreme ter finančno-proračunskimi evidencami, vključno s povezavo med izvedbo in proračunskimi postavkami ter dokazili o porabi sredstev.

Dodatno se je zahtevalo pojasnilo glede domnevnih sprememb prometne signalizacije in morebitnega vpliva na prekrškovne postopke, vključno s statistiko zahtev za sodno varstvo, obravnavo zadev pri prekrškovnem organu, odstopi na sodišče ter podatki o sodnih odločitvah. Na podlagi teh podatkov se lahko predvidijo morebitni okvirni stroški v postopkih, ki bi bremenili prekrškovni organ in s tem proračun občine.

Odgovor je bil prejet 3. 6. 2026 in na podlagi ugotovitev pripravljen osnutek poročila o opravljenem nadzoru za obravnavo na seji NO.

2. Pravne podlage za izvedbo nadzorov:

- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/2011 in spremembe),
- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/2007-UPB2 in spremembe),
- Statut Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 101/2015),
- Poslovnik o delu Nadzornega odbora Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 44/2018),
- Program dela Nadzornega odbora Občine Jesenice za leto 2026,
- Sklep o izvedbi nadzora z dne 14. 1. 2026.

3. Številka sklepa o izvedbi nadzora:

060-9/2025, z dne 14. 1. 2026

4. Namen in cilj nadzora:

Izvede se nadzor nad izvedbo prometne ureditve z določitvijo najvišje dovoljene hitrosti pri objektu Blejska Dobrava 1. Predmet nadzora sodi v področje proračunske porabe v

Podprogramu 06039001 – Administracija občinske uprave pri proračunskih uporabnikih:

- a) 5000 – Občinska uprava, 1302 - Cestni promet in infrastruktura: 13029003 – Urejanje cestnega prometa in 13029001 - Upravljanje in tekoče vzdrževanje občinskih cest;

- b) 9800 - Medobčinski inšpektorat in redarstvo, 0603 Dejavnost občinske uprave: 06039001 Administracija občinske uprave glede porabe Materialni stroški-Poslovne najemnine in zakupnine ter Drugi operativni odhodki.

Nadzor se opravi tudi nad investicijskimi odhodki projektov:

- c) 13029002 – Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest: OB041-23-0023 Modernizacija cest;
d) 06039002 – Razpolaganje in upravljanje s premoženjem, potrebnim za delovanje občinske uprave: OB041-07-0028 – Oprema za delovanje SOU – Medobčinski inšpektorat in redarstvo.

Nadzor se navezuje na postopke postavitve prometne signalizacije, nabave opreme za meritev hitrosti (najem oz. nakup), vključno s postavitvijo in vzdrževanjem ohišja merilnika hitrosti na območju Blejska Dobrava 1. Predmet nadzora je pregled postopkov načrtovanja, uvedbe in izvedbe prometne ureditve, s poudarkom na pregledu zakonitosti in pravilnosti izdanih odločb v zvezi s postavitvijo prometne signalizacije z omejitvijo hitrosti, utemeljenosti uvedbe omejitve hitrosti ter skladnosti ukrepov s strokovnimi podlagami, elaboratom prometne ureditve in mnenjem pristojnih strokovnih organov. Nadzor zajema pregled postopkov postavitve ohišja merilnika hitrosti, pregled poteka postopkov Medobčinskega inšpektorata in redarstva pri izvajanju ukrepov nadzora, preverjanje skladnosti dejanske izvedbe ureditve s proračunskimi postavkami in uradnimi občinskimi akti. Cilj nadzora je preveriti zakonitost, pravilnost, transparentnost, gospodarnost in sorazmernost izvedene prometne ureditve ter učinkovitost ukrepov pri zagotavljanju prometne varnosti.

5. Način dela:

Člani nadzornega organa smo pregledali zakone in podzakonske akte, ki so bili podlaga za izvedbo postavitve in spremembe prometne ureditve oz. signalizacije na območju izvajanja nadzora hitrosti. Poleg tega smo pregledali in preučili prejeto dokumentacijo s strani Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Jesenice, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica, ki nam je bila v okviru pisnega zaprosila občinski upravi posredovana v fizični obliki 7. 4. 2026 in 1.6.2026. Elaborat prometne ureditve dostavljen v fizični obliki je bil pregledan v okviru seje NO občine Jesenice, 23. 6. 2026.

Na tej podlagi smo pripravili osnutek poročila o opravljenem nadzoru za obravnavo na seji NO.

IV. UGOTOVITVENI DEL

Z nadzorom smo se osredotočili na ključne dejavnike za uspešno izvedbo namere povečanja prometne varnosti in zagotovitve upravičenega financiranja ukrepa.

Glavne ugotovitve so predstavljene v nadaljevanju.

1. PROMETNA UREDITEV

Pri pregledu vzpostavitve in spremembe prometne ureditve so bile preverjene naslednje vsebine:

- elaborat prometne ureditve in vse njegove spremembe,
- strokovne podlage za uvedbo omejitve hitrosti,
- mnenja pristojnih strokovnih organov,

- d. izdane odločbe in akti v zvezi s prometno signalizacijo in omejitvijo hitrosti,
- e. dokumentacijo o postopku sprejemanja odločitev.

Nadzorni odbor je pregled navedenih vsebin opravil izključno z vidika obstoja strokovnih podlag, dokumentiranosti postopkov odločanja ter zakonitosti in transparentnosti ravnanja pristojnih organov, ne pa z vidika strokovne prometno-tehnične presoje ustreznosti posameznih prometnih rešitev.

Opravljen je bilo preverjanje upravljanja zemljišča¹, kjer poteka javna pot št. 653 061 Črna vas – Obvoznica Lipce v dolžini 794m. Zemljišče po kateri poteka javna pot je v lasti in upravljanju Občine Jesenice, kot to zahteva 4. člen Zakona o cestah (ZCes-2). V skladu z 112. členom ZCes-2 prometno ureditev ali njeno spremembo na občinski cesti ali njenem delu odredi z internim aktom občina.

Ob izgradnji naj bi bila omejitev hitrosti s prometno ureditvijo v okviru projektne dokumentacije določena iz smeri Blejske Dobreave 40km/h, iz smeri regionalne ceste pa 90 km/h. Z odločbo Komunalne direkcije št. 371-68/2025, 10.4.2025 je bilo določena sprememba prometne ureditve z zamenjavo prometnih znakov omejitve hitrosti in prenehanje omejitve hitrosti iz 40km/h na 30 km/h.

V spremnem dopisu smo bili seznanjeni tudi s tremi analizami meritev hitrosti s tablamami »Vi vozite!«, ki bi lahko bile strokovne podlage za spremembo omejitve hitrosti na tem območju. Meritve za izdelavo analiz so se izvajale:

Obdobje izvedbe	Datum začetka	Datum zaključka
Leto 2017	28. 9. 2017	27. 10. 2017
Leto 2018	19. 3. 2018	19. 4. 2018
Konec leta 2023	7. 12. 2023	7. 1. 2024

Na podlagi meritev v letu 2018 je tehnična komisija SPV Občine Jesenice sprejela sklep s predlogom Komunalni direkciji za sprejem ukrepov za omejitev hitrosti, kot npr. postavitve plačljivega radarja. SPV je obravnaval tudi podatke meritev konec leta 2023 in v začetku leta 2024 in jih povezal s pobudo občana 19. 12. 2023 za ogled stanja na tej lokaciji. Analiza podatkov iz leta 2023-24 ne vsebuje podatkov o izdelovalcu analize, o naročniku in tudi ne o lokaciji. Prav tako ne vsebuje podatkov o načinu zbiranja podatkov, vrsti naprave in situacijskih posnetkov namestitve naprave in prometne signalizacije. Komisija ugotavlja, da podatki kažejo na veliko število prekoračitev in na izredno visoke največje izmerjene hitrosti:

2017:	117km/h,
2018:	93km/h,
2023-24:	83km/h.

Na podlagi ogleda sta bila 31. 1. 2024 sprejeta dva sklepa, in sicer predlog znižanja omejitve hitrosti na 30km/h in predlog za postavitve »ohišja za radarsko tablo«² v neposredno bližino Junika.

Tehnična komisija SPV za ogled je dne 20. 3. 2025 ponovno opravila ogled zaradi namena nakupa novega ohišja za prenosni radar. Prav tako je načrtovano, da se omejitev hitrosti zniža na 30km/h. Po ogledu sta bila sprejeta dva sklepa (5 in 5A): ohišje se namesti na drog javne razsvetljave ob stavbi Blejska Dobra 1 in na območju se predlaga zmanjšanje omejitve hitrosti na 30km/h. Sklep z zapisnikom naj bi se posredovala na Komunalno direkcijo Občine Jesenice v nadaljnje reševanje.

¹ (<https://gis.iobcina.si/gisapp/Default.aspx?a=jesenice>)

² Zaradi nerazumevanja opisa je povzet dobesedni zapis iz Zapisnika tehnične komisije SPV za ogled 31.1.2024, št. 371-16/2023

Kot podlago za spremembo se v obrazložitvah odločbe Komunalne direkcije št. 371-68/2025, 10.4.2025, ki ureja spremembe prometne signalizacije na sedmih območjih, navaja pobude občanov, Občinske uprave in Medobčinskega redarstva, da se z ureditvijo prometne signalizacije zagotovi večja prometna varnost. SPV in ugotovitve tehnične komisije v odločbi niso navedene. Nadzorni odbor ugotavlja, da iz razpoložljive dokumentacije izhaja obstoj več strokovnih obravnav in meritev hitrosti na predmetni lokaciji. Vendar pa iz obrazložitve same odločbe ni mogoče neposredno ugotoviti, katere konkretne strokovne podlage so bile uporabljene kot neposredna podlaga za sprejeto odločitev.

Odziv nadzorovane osebe – Komunalne direkcije

Komunalna direkcija pojasnjuje, »da so bile podlage za odločanje oblikovane skozi daljše časovno obdobje in izhajajo iz celote dokumentacije, ki je bila zbrana v postopku. Pri odločanju niso bile uporabljene zgolj posamezne meritve hitrosti, temveč celota razpoložljivih strokovnih podlag, pobud, ogledov ter ugotovitev pristojnih organov in delovnih teles«. Komunalna direkcija predlaga, da se navedena okoliščina v končnem poročilu ustrezno upošteva.

Mnenje Nadzornega odbora

Nadzorni odbor pojasnilo Komunalne direkcije sprejema in ugotavlja, da iz razpoložljive dokumentacije izhaja, da je bila problematika prometne varnosti na predmetni lokaciji obravnavana v daljšem časovnem obdobju ter da so bile izvedene meritve hitrosti, ogledi in obravnave pristojnih organov oziroma delovnih teles. Navedeno je bilo upoštevano že v osnutku poročila.

Pojasnilo Komunalne direkcije pa ne spreminja ugotovitve Nadzornega odbora, da iz obrazložitve odločbe št. 371-68/2025 z dne 10. 4. 2025 ni mogoče neposredno ugotoviti, katere konkretne strokovne podlage so bile uporabljene kot neposredna podlaga za sprejeto odločitev. Nadzorni odbor zato navedeno ugotovitev ohranja.

Odziv nadzorovane osebe – Komunalne direkcije:

»1. Popolnost dokumentacije in ugotovljenega dejanskega stanja

Komunalna direkcija ugotavlja, da pri pripravi osnutka poročila niso bili obravnavani vsi upravni akti, izdani v predmetni zadevi. Na podlagi zaprosila za dokumentacijo je Komunalna direkcija dne 28. 1. 2026 na lokaciji H:\Vsi_upor\KD\Nadzorni odbor zagotovila vso razpoložljivo dokumentacijo, dne 30. 1. 2026 pa je bil dodatno posredovan še seznam vse dokumentacije, ki se je nahajala na navedeni lokaciji. Med posredovano dokumentacijo niso bili zgolj dokumenti, navedeni v osnutku poročila, temveč tudi nadaljnje odločbe in sklep o odpravi odločbe, izdani v predmetni zadevi.

Komunalna direkcija je zahtevano dokumentacijo pripravila in posredovala v celoti ter v zahtevanih rokih.

Ker navedeni dokumenti v osnutku poročila niso obravnavani, ocenjujemo, da dejansko stanje glede poteka upravnega postopka ni predstavljeno v celoti«.

Mnenje Nadzornega odbora

Nadzorni odbor se je s pripombo Komunalne direkcije seznanil. Iz pojasnila Komunalne direkcije izhaja, da je bila dokumentacija s področja Komunalne direkcije dne 28. 1. 2026 odložena v internem direktoriju občinske uprave, dne 30. 1. 2026 pa je bil posredovan tudi seznam dokumentacije. Navedena dokumentacija v času izvajanja nadzora ni bila prepoznana kot del dokumentacije, s katero je Nadzorni odbor razpolagal in na podlagi katere je pripravil osnutek poročila.

Nadzorni odbor posebej poudarja, da je tudi po navedenem datumu nadzorovano osebo večkrat pozval k posredovanju celotne oziroma manjkajoče dokumentacije. Dne 30. 3. 2026 je občinsko upravo ponovno pozval k posredovanju vse razpoložljive dokumentacije, po prejemu dokumentacije Medobčinskega inšpektorata in redarstva pa je zaradi ugotovljene nepopolnosti dokumentacije zahteval njeno nadaljnjo dopolnitev, nazadnje tudi dne 1. 6. 2026. Ob teh pozivih Nadzorni odbor ni bil

opozorjen, da obstaja dodatna dokumentacija Komunalne direkcije oziroma da naj bi bila ta že predhodno dana na razpolago.

Glede na navedeno Nadzorni odbor ocenjuje, da je pri posredovanju in evidentiranju dokumentacije prišlo do nesporazuma oziroma pomanjkljive komunikacije in koordinacije med udeleženi organizacijskimi enotami občinske uprave in Nadzornim odborom. Če bi bil Nadzorni odbor ob kasnejših pozivih opozorjen na obstoj oziroma predhodno posredovanje dokumentacije Komunalne direkcije, bi bilo mogoče nesporazum pravočasno razjasniti in dokumentacijo vključiti v pregled.

Nadzorni odbor zato pripombe, da v osnutku poročila niso bili obravnavani vsi upravni akti, ne more vsebinsko presoditi, saj navedeni akti niso bili vključeni med dokumentacijo, ki jo je Nadzorni odbor dejansko obravnaval pri pripravi osnutka poročila. Ugotovitve osnutka poročila so bile oblikovane na podlagi dokumentacije, s katero je Nadzorni odbor v postopku nadzora razpolagal.

Odziv nadzorovane osebe – Komunalne direkcije:

»2. Razmejitev pristojnosti Komunalne direkcije ter Medobčinskega inšpektorata in redarstva
Komunalna direkcija predlaga, da se v končnem poročilu jasneje razmejijo pristojnosti posameznih občinskih služb.

Komunalna direkcija je pristojna za:

- pripravo in vodenje postopkov sprememb prometne ureditve,
- izdajo upravnih aktov s področja prometne signalizacije,
- upravljanje občinskih cest,
- zagotavljanje izvedbe sprejetih prometnih ureditev.

Medobčinski inšpektorat in redarstvo pa je pristojen za:

- izvajanje nadzora nad spoštovanjem prometne ureditve,
- uporabo merilnikov hitrosti,
- izvajanje meritev hitrosti,
- vodenje prekrškovnih postopkov.

Iz posameznih delov osnutka poročila izhaja prepletanje obeh področij, zato predlagamo, da se navedena razmejitev v končnem poročilu jasneje opredeli«.

Odziv nadzorovane osebe – Komunalne direkcije:

»6. Vloga Komunalne direkcije v postopku

Komunalna direkcija je v predmetni zadevi izvajala naloge, ki jih določajo veljavni predpisi in organizacija občinske uprave.

Prometna ureditev je bila izvedena na občinski cesti, katere upravljavec je Občina Jesenice. Komunalna direkcija je kot pristojna služba izvedla postopke in naloge, ki so bile potrebne za izvedbo sprejetih prometnovarnostnih ukrepov.

Ob tem poudarjamo, da iz osnutka poročila izhaja ugotovitev, da je Občina Jesenice razpolagala s strokovnimi podlagami za obravnavano spremembo prometne ureditve ter da na podlagi razpoložljive dokumentacije ni bilo ugotovljenih dejstev, ki bi omogočala zaključek, da je bila sprememba prometne ureditve izvedena brez strokovnih podlag ali brez formalne pravne podlage.

Menimo, da navedena ugotovitev predstavlja pomemben zaključek nadzora in jo je smiselno ustrezno poudariti tudi v končnem poročilu«.

Mnenje Nadzornega odbora

Nadzorni odbor pojasnili Komunalne direkcije glede razmejitve pristojnosti in njene vloge v postopku sprejema. Ob tem ugotavlja, da so pristojnosti posameznih organizacijskih enot občinske uprave že opredeljene v osnutku poročila, kjer je posebej navedeno, da Komunalna direkcija opravlja naloge vodenja postopkov s področja cestne in prometne ureditve, medtem ko občinsko redarstvo v okviru

svojih pristojnosti izvaja nadzor varnega in neoviranega cestnega prometa ter druge naloge, določene s predpisi.

Nadzorni odbor se strinja, da je treba pri presoji posameznih ravnanj upoštevati navedeno razmejitev pristojnosti in vlogo posameznih organizacijskih enot. Pojasnilo Komunalne direkcije, da je kot pristojna služba izvedla postopke in naloge, potrebne za izvedbo sprejetih prometnovarnostnih ukrepov, je skladno z opisom njenih pristojnosti v osnutku poročila.

Nadzorni odbor prav tako ugotavlja, da je že v osnutku poročila navedeno, da je Občina Jesenice razpolagala s strokovnimi podlagami za obravnavano spremembo prometne ureditve in da na podlagi razpoložljive dokumentacije niso bila ugotovljena dejstva, ki bi omogočala zaključek, da je bila sprememba prometne ureditve izvedena brez strokovnih podlag ali brez formalne pravne podlage.

Pojasnili Komunalne direkcije zato ne zahtevata spremembe ugotovitev iz osnutka poročila, temveč dodatno pojasnjujeta razmejitev pristojnosti in vlogo Komunalne direkcije v obravnavanem postopku.

Odziv nadzorovane osebe – Komunalne direkcije:

»3. Pobuda za spremembo prometne ureditve in strokovne podlage

Komunalna direkcija pojasnjuje, da ni bila pobudnik spremembe prometne ureditve na območju Blejska Dobra 1.

S problematiko prekoračitev hitrosti, prometnovarnostnimi razmerami na predmetnem območju ter predlogi ukrepov so bili v prvi vrsti seznanjeni Medobčinski inšpektorat in redarstvo ter Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, ki sta na podlagi izvedenih meritev hitrosti, ogledov na terenu in pobud občanov obravnavala možnost uvedbe dodatnih ukrepov za izboljšanje prometne varnosti.

Iz dokumentacije izhaja, da je tehnična komisija SPV po opravljenih ogledih in obravnavi meritev hitrosti predlagala:

- znižanje omejitve hitrosti na 30 km/h,
- postavitve ohišja za izvajanje nadzora hitrosti.

Komunalna direkcija je na podlagi predlogov pristojnih organov in delovnih teles, pobud občanov ter usklajevanj med občinskimi službami vodila postopek spremembe prometne ureditve ter izvedla naloge, ki sodijo v njeno pristojnost.

V okviru teh nalog je:

- pripravila upravne akte,
- zagotovila postavitve ustrezne prometne signalizacije,
- zagotovila tehnično izvedbo sprejete prometne ureditve,
- zagotovila sredstva za izvedbo ukrepov.

Po mnenju Komunalne direkcije zato ni mogoče zaključiti, da je bila sprememba prometne ureditve posledica samostojne odločitve Komunalne direkcije, temveč je bila rezultat večletnih obravnav, pobud občanov, ugotovitev Medobčinskega inšpektorata in redarstva, obravnav na SPV ter usklajevanj med pristojnimi občinskimi službami.

Komunalna direkcija je v postopku izvajala naloge v okviru svojih zakonskih in organizacijskih pristojnosti ter ni samostojno odločala o izvajanju meritev hitrosti, uporabi merilnikov hitrosti ali vodenju prekrškovnih postopkov.

Mnenje Nadzornega odbora:

Nadzorni odbor pojasnilo Komunalne direkcije sprejema. Ob tem ugotavlja, da v osnutku poročila ni navedeno, da bi bila Komunalna direkcija pobudnik spremembe prometne ureditve ali da bi samostojno odločala o izvajanju meritev hitrosti, uporabi merilnikov hitrosti oziroma vodenju prekrškovnih postopkov.

Iz osnutka poročila že izhaja, da je bila problematika prometne varnosti na predmetni lokaciji obravnavana v daljšem časovnem obdobju, da so bile izvedene meritve hitrosti in obravnave tehnične

komisije SPV ter da je tehnična komisija SPV predlagala znižanje omejitve hitrosti na 30 km/h in postavitve ohišja za izvajanje nadzora hitrosti. Prav tako je v osnutku navedeno, da se v obrazložitvi odločbe Komunalne direkcije kot razlog za spremembo prometne signalizacije navajajo pobude občanov, občinske uprave in Medobčinskega redarstva.

Pojasnilo Komunalne direkcije zato dodatno pojasnjuje vlogo posameznih organov in organizacijskih enot pri nastanku in izvedbi prometne ureditve, ne spreminja pa ugotovitev iz osnutka poročila.

Prometna ureditev na tem območju, s strani Komunalne direkcije, ni bila prepoznana kot zahtevnejša prometna ureditev, saj pri spremembi prometne ureditve z določitvijo nove omejitve hitrosti, načrt prometne ureditve ni bil sestavni del internega akta-odločbe. Skladno z 9. členom ZCes-2 so bili o spremembi prometne ureditve obveščeni Medobčinski inšpektorat in redarstvo ter Policijska postaja Jesenice.

Nadzorni odbor je v dokumentaciji analiz hitrosti in zapisnikov tehnične komisije in projekta za izvedbo, ki obravnava postavitve prometne signalizacije, ugotovil, da je na območju prišlo do nedokumentirane spremembe prometne ureditve. Prometni znak za omejitev hitrosti 40km/h v smeri vožnje proti regionalni cesti je bil premaknjen v smeri naselja Blejska Dobrava. V projektu in na dokumentih analiz iz leta 2017 in 2018 se znak na fotografijah nahaja za križiščem, na zapisnikih tehnične komisije SPV (2024 in 2025) pa pred križiščem iz smeri Blejske Dobreve proti regionalni cesti. Postavitev ima s tem spremenjen pomen saj v skladu 17. členom Pravilnika o prometni signalizaciji in prometni opremi na cestah prepovedi in omejitve veljajo od mesta, kjer so postavljeni, do mesta, kjer je postavljen prometni znak o njihovem preključu, sicer pa do prvega naslednjega križišča javnih oziroma nekategoriziranih cest, ki se uporabljajo za javni cestni promet. Znak s tem na območju meritev hitrosti ne omejuje hitrosti, temveč tam velja splošna omejitev za hitrost za ceste izven naselij, 90km/h.

Odziv nadzorovane osebe – Komunalne direkcije:

»5. Ugotovitve glede lokacije prometnega znaka

Komunalna direkcija ocenjuje, da iz dokumentacije, obravnavane v postopku nadzora, ni mogoče z zadostno stopnjo gotovosti potrditi ugotovitev o domnevni nedokumentirani spremembi lokacije prometnega znaka.

Iz osnutka poročila ni razvidno:

- kdaj naj bi bila sprememba izvedena,
- kdo naj bi jo izvedel,
- na podlagi katerih dokazov je bila ugotovljena,
- ali je bilo dejansko stanje preverjeno pri upravljavcu ceste oziroma izvajalcu vzdrževanja.

Iz razpoložljive dokumentacije izhajajo različni prikazi lokacije prometnega znaka v različnih časovnih obdobjih, vendar iz dokumentacije ni mogoče zanesljivo ugotoviti časa, razloga in načina izvedbe morebitne spremembe njegove lokacije.

Zato predlagamo, da se navedeni del poročila ustrezno dopolni oziroma oblikuje previdneje, saj iz razpoložljivih dokazov ni mogoče z gotovostjo zaključiti, da je šlo za nedokumentirano spremembo prometne ureditve«.

Mnenje Nadzornega odbora

Nadzorni odbor pripombo Komunalne direkcije sprejema. Iz pregledane dokumentacije izhaja, da je lokacija prometnega znaka za omejitev hitrosti 40 km/h v dokumentih iz različnih časovnih obdobjih prikazana različno. Nadzorni odbor pa na podlagi razpoložljive dokumentacije ne more z zadostno stopnjo gotovosti ugotoviti, kdaj, na kakšni podlagi, iz katerega razloga in na kakšen način je prišlo do spremembe lokacije prometnega znaka oziroma kdo je spremembo izvedel.

Nadzorni odbor zato ugotovitev iz osnutka poročila v tem delu ustrezno preoblikuje, tako da se glasi: Nadzorni odbor ugotavlja, da je lokacija prometnega znaka za omejitev hitrosti 40 km/h v pregledani dokumentaciji iz različnih časovnih obdobj prikazana različno. V projektu in na fotografijah, ki so del analiz iz let 2017 in 2018, se prometni znak nahaja za križiščem, v zapisnikih tehnične komisije SPV iz let 2024 in 2025 pa je prikazan pred križiščem iz smeri Blejske Dobrave proti regionalni cesti. Iz razpoložljive dokumentacije ni mogoče z zadostno stopnjo gotovosti ugotoviti, kdaj, na kakšni podlagi, iz katerega razloga in na kakšen način je prišlo do spremembe lokacije prometnega znaka oziroma kdo je spremembo izvedel. Dokumentacija zato ne omogoča popolne sledljivosti morebitne spremembe lokacije prometnega znaka.

V času meritev hitrosti na Bl. Dobravi 1 je bilo podanih 57 zahtev za sodno varstvo, od tega je bilo uspešno obravnavanih s strani prekrškovnega organa 39 (npr. drug lastnik vozila, lastnik ni bil kršitelj...), kar pomeni, da je od vseh več kot 2.500 obravnavanih prekrškov le 18 zahtev za sodno varstvo prejelo sodišče v pristojno obravnavo, kar predstavlja manj kot odstotek (cca.0,7%) vseh obravnavanih prekrškov. Sodišče do 3. 6. 2026 še ni sprejelo nobene odločitve. Stroški, ki bi bremenili prekrškovni organ in posredno občino Jesenice v teh postopkih so povezani z uspešnostjo kršiteljev z zahtevami za sodno varstvo in povezanimi stroški odvetniških storitev. Glede na število zadev in veljavno odvetniško tarifo stroški tako ne morejo presegati 4.000€. Ocenjeni strošek tako ne odstopa od prakse obstoječih stroškov v prekrškovnih postopkih.

Podatki kažejo, da število zadev, ki so bile dejansko odstopljene v odločanje sodišču, predstavlja zelo majhen delež vseh ugotovljenih prekrškov, zato na podlagi razpoložljivih podatkov ni mogoče ugotoviti pomembnejših finančnih tveganj za občinski proračun.

2. MERILNIK HITROSTI IN PRIPADAJOČA OPREMA

Pri pregledu priprave projektne dokumentacije sta bili preverjeni naslednji vsebini:

- a. dokumentacijo o nabavi ali najemu merilnika hitrosti (radarja),
- b. pogodbe, anekse in spremljajočo dokumentacijo,
- c. dokumentacijo o postavitvi in vzdrževanju ohišja radarja,
- d. tehnično dokumentacijo in dokazila o skladnosti opreme.

Iz prejete dokumentacije je razvidno, da je Občina Jesenice prejela ponudbo na podlagi povpraševanja (ni evidentirano oz. priloženo), št. 25-010-0137, z dne 7. 3. 2025, ki vsebuje dobavo ohišja radarja (5.310€ s popustom), vmesnika (825€ s popustom), usmeritev in testiranje (350€) ter nosilec ohišja (450€). Skupna vrednost ponudbe z DDV je znašala 8.460,70€. Občina Jesenice je morala pred namestitvijo zagotoviti nosilni steber oz. priklop na javno razsvetljavo z dvižno košaro, napajalni stalni električni priključek z varovalko in stikalom.

Ohišje je primerno izključno za merilnike znamke Jenoptik.

Za naročilo je bila izdana naročilnica št. 25-00115, 11. 3. 2025, ki jo je pripravil in podpisal vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva, kot končni podpisnik dokumenta 12. 3. 2025 je navedena direktorica občinske uprave Občine Jesenice.

Naročilnica je opremljena s pojasnilom o poteku izbire in odločitve, ki ga je napisal vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva.

Realizacija nakupa se je predvidela iz namenskih proračunskih sredstev skupne občinske uprave Medobčinskega inšpektorata in redarstva za izključne potrebe občine Jesenice, zato ta strošek ni predviden za delitev z ostalimi občinami ustanoviteljicami. Radarsko ohišje postane osnovno sredstvo Občine Jesenice.

Dokumentacije o postavitvi in vzdrževanju ohišja radarja, tehnične dokumentacije, dokazil o skladnosti opreme-ohišja ter garancijskih pogojih nismo prejeli. Prav tako nismo prejeli podatkov o stroških, ki niso vključeni v osnovno naročilo (stroški priklopa na javno omrežje in stroški povezani z električnim napajanjem). Nadzorni odbor zato ne more podati dokončne ocene o popolnosti investicijske dokumentacije in skupnih stroških izvedbe projekta, temveč ugotavlja potrebo po boljši dokumentiranosti in sledljivosti vseh stroškovnih elementov investicije.

Odziv nadzorovane osebe – Medobčinskega inšpektorata in redarstva:

»V prilogi dokumentacija na katero ste v osnutku opozorili, da je niste prejeli.

Prospekt ohišja

Izjava o garanciji

Tehnična dokumentacija«.

Mnenje Nadzornega odbora:

Nadzorni odbor pojasnilo Medobčinskega inšpektorata in redarstva sprejema in ugotavlja, da je bila odzivnemu poročilu naknadno priložena dokumentacija, na katere odsotnost je Nadzorni odbor opozoril v osnutku poročila, in sicer prospekt ohišja, tehnična dokumentacija ter garancijska izjava. Iz predložene garancijske izjave izhaja, da podjetje Intermatic d.o.o. za stacionarno ohišje RoBox L in vmesnik VTMN 1.1 zagotavlja 12-mesečno garancijo, ki je pričela teči 2. 6. 2025 in je veljala do 2. 6. 2026.

Nadzorni odbor zato ugotovitev iz osnutka poročila v delu, ki se nanaša na nepredloženo tehnično in garancijsko dokumentacijo, šteje za pojasnjeno oziroma odpravljen z naknadno predložitvijo dokumentacije v odzivnem postopku.

Ob tem pa Nadzorni odbor ugotavlja, da iz odziva niso razvidna dodatna pojasnila oziroma dokazila glede dokumentacije o postavitvi in vzdrževanju ohišja ter stroškov, ki niso bili vključeni v osnovno naročilo, zlasti stroškov priklopa na javno omrežje in stroškov, povezanih z električnim napajanjem. V tem delu ugotovitev iz osnutka poročila ostaja nespremenjena.

V skladu s tem je Ugotovitev Nadzornega odbora naslednja:

Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila tehnična dokumentacija ohišja in garancijska izjava naknadno predložena v okviru odzivnega poročila, s čimer je bila ugotovitev iz osnutka poročila v tem delu ustrezno pojasnjena.

Še vedno pa niso bila predložena vsa dokazila oziroma pojasnila glede postavitve in vzdrževanja ohišja ter stroškov, ki niso bili vključeni v osnovno naročilo, zlasti stroškov priklopa na javno omrežje in stroškov, povezanih z električnim napajanjem. Nadzorni odbor zato tudi po obravnavi odzivnega poročila ugotavlja, da dokumentacija ne omogoča popolne sledljivosti vseh stroškovnih elementov investicije.

Medobčinski inšpektorat in redarstvo je v skladu z Zakonom o občinskem redarstvu, Zakonom o pravilih cestnega prometa in Zakonom o prekrških pristojen za izvajanje meritev hitrosti na tem območju/cesti s samodejnimi napravami in sredstvi za nadzor prometa, s katerimi se prekrški slikovno dokumentirajo, pri tem pa nimajo pravice ustaviti voznika. Kot prekrškovni organ so pooblaščen za izvedbo prekrškovnega postopka za te kršitve.

3. FINANČNI IN PRORAČUNSKI VIDIK

Pri pregledu so bili preverjene naslednje vsebine:

- a. podatki o proračunskih postavkah, povezanih z izvedbo ureditve,

- b. dokazila o porabi sredstev,
- c. pogodbe in plačila, povezana z izvedbo prometne ureditve in opreme.

Za pripravo na izvedbo nadzora ter ustreznega zahtevka za dokumentacijo je bil pregledan Proračun občine Jesenice za leto 2025 v delih:

Podprogramu 06039001 – Administracija občinske uprave pri proračunskih uporabnikih:

- a) 5000 – Občinska uprava, 1302 - Cestni promet in infrastruktura: 13029003 – Urejanje cestnega prometa in 13029001 - Upravljanje in tekoče vzdrževanje občinskih cest;
- b) 9800 - Medobčinski inšpektorat in redarstvo, 0603 Dejavnost občinske uprave: 06039001 Administracija občinske uprave glede porabe Materialni stroški-Poslovne najemnine in zakupnine ter Drugi operativni odhodki.

Nadzor se je opravil tudi nad investicijskimi odhodki projektov:

- c) 13029002 – Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest: OB041-23-0023 Modernizacija cest;
- d) 06039002 – Razpolaganje in upravljanje s premoženjem, potrebnim za delovanje občinske uprave: OB041-07-0028 – Oprema za delovanje SOU – Medobčinski inšpektorat in redarstvo.

Dejansko porabljena sredstva so bila preverjena na podlagi Zaključnega računa proračuna občine Jesenice za leto 2025.

Podatkov iz odredbe za izplačilo po kontih ni mogoče vsebinsko povezati glede na funkcionalnost s posameznimi stroški po kontih (420225 Nakup opreme za nadzor prometa in napeljav in 420703 Nakup licenčne programske opreme).

Iz kartice finančnega knjigovodstva izhaja, da je bilo podjetju izplačano 10.180,27€ (8.460,70€ brez DDV), čeprav vsa ostala dokumentacija (naročilo, račun in odredba za izplačilo) vključuje vrednost 8.460,70€ z DDV.

Nadzorni odbor ugotavlja neskladje med podatki iz kartice finančnega knjigovodstva in ostalo pregledano dokumentacijo. Iz razpoložljive dokumentacije ni bilo mogoče zanesljivo ugotoviti razloga za ugotovljeno razliko, zato je bilo potrebno od občinske uprave pridobiti dodatno pojasnilo in ustrezna knjigovodska dokazila.

Odziv nadzorovane osebe – Medobčinskega inšpektorata in redarstva:

»V zvezi z vašo ugotovitvijo o neskladju med podatki na kartici finančnega knjigovodstva in ostalo dokumentacijo (naročilo, račun, odredba) za nabavo radarskega ohišja, vam podajamo naslednje pojasnilo:

Pri pregledu kartice finančnega knjigovodstva je prišlo do napačne interpretacije skupnih zneskov (salda). Znesek 10.180,27 € ni znesek posameznega izplačila za radarskega ohišja, temveč predstavlja kumulativno stanje (saldo) celotnega konta 420225 za obravnavano obdobje (1.1.2025–31.12.2025).

Iz same kartice finančnega knjigovodstva jasno izhaja naslednje dejansko stanje:

- Posamični nakup radarskega ohišja (knjižen dne 11.07.2025 pod št. PR/25-02615) znaša točno 8.460,70 € (stolpec Tekoči promet – Znesek v breme).
- Ta znesek se popolnoma sklada z vso ostalo dokumentacijo (naročilom, računom in odredbo za izplačilo).
- Znesek 10.180,27 € v stolpcu Skupni promet in Saldo je seštevek dveh ločenih poslovnih dogodkov na tem kontu: prejšnjega nakupa opreme za motor (1.719,57 €) in predmetnega nakupa radarskega ohišja (8.460,70 €).

Vsi zneski na knjigovodski kartici so pravilni, nakup in izplačilo pa sta bila izvedena skladno s prejeto dokumentacijo.

Mnenje NO:

NO sprejema pojasnilo in potrjuje, da sta bila nakup in izplačilo izvedena skladno z veljavnimi pravili.

V. PRIPOROČILA IN PREDLOGI

1. Nadzorni odbor priporoča Občinski upravi, da pri prihodnjih nadzorih zagotovi pravočasno, celovito in pregledno posredovanje zahtevane dokumentacije ter ustrezno koordinacijo med organizacijskimi enotami, kadar se nadzor nanaša na področja iz pristojnosti več služb. Občinska uprava naj hkrati preveri ustreznost evidentiranja, vodenja in posredovanja dokumentacije ter prouči možnosti za ureditev ustreznega dostopa Nadzornega odbora do dokumentacije v okviru programske rešitve pisarniškega poslovanja, kadar se ta nanaša na predmet nadzora.
2. Nadzorni odbor priporoča Občinski upravi, da preveri skladnost dejansko postavljene prometne signalizacije na območju Blejska Dobrava 1 z veljavnimi dokumenti, ki določajo prometno ureditev na tem območju, ter v primeru ugotovljenih odstopanj ustrezno uskladi dejansko stanje z veljavno dokumentacijo.

VI. ZAKLJUČEK

Na podlagi 36., 39. in 40. člena Statuta Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 101/2015) ter 29. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 44/2018), sta Občinski svet Občine Jesenice in župan Občine Jesenice dolžna poročilo Nadzornega odbora Občine Jesenice obravnavati, upoštevati priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi in o sprejetih ukrepih pisno obvestiti Nadzorni odbor Občine Jesenice z odzivnim poročilom. Rok za predložitev odzivnega poročila je 90 dni.

Poročilo pripravili:

Vsi člani NO



mag. Darja Radić
PREDSEDNICA NADZORNEGA ODBORA

Poslati:

- Občina Jesenice, mag. Peter Bohinec, župan,
- Občina Jesenice, mag. Vera Djurić Drozdek, direktorica občinske uprave,
- Občinski svet Občine Jesenice,
- Arhiv NO

TOČKA 7

Poročilo Nadzornega odbora Občine Jesenice o opravljenem nadzoru nad investicijo postavitve sanitarnega objekta na Blejski Dobravi

Številka: 060-7/2025

Datum: 28. 8. 2026

Na podlagi 35. člena Statuta Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 101/2015), 28. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 44/2018) in Programa dela Nadzornega odbora Občine Jesenice za leto 2026 je Nadzorni odbor Občine Jesenice (v nadaljevanju Nadzorni odbor) na svoji 33. seji dne 28. 8. 2026 sprejel

POROČILO**O OPRAVLJENEM NADZORU NAD INVESTICIJO POSTAVITVE SANITARNEGA OBJEKTA NA BLEJSKI DOBRAVI**

Predmet nadzora sodi v področje proračunske porabe 16 – Okolje in prostor; 1603 – Komunala; 16039005 – Druge komunalne dejavnosti; 8430 – Javne sanitarije, in se navezuje na projekt OB041-23-0002 – Postavitev sanitarnega objekta na Blejski Dobravi..

I. POVZETEK

V okviru ciljev, namena in obsega opravljenega nadzora sva člana NO Občine Jesenice izvedla nadzor področja proračunske porabe 16 – Okolje in prostor; 1603 – Komunala; 16039005 – Druge komunalne dejavnosti; 8430 – Javne sanitarije, in se navezuje na projekt OB041-23-0002 – Postavitev sanitarnega objekta na Blejski Dobravi s poudarkom na pregledu postopkov javnega naročanja za izgradnjo sanitarnega objekta, preverjanju pravilnosti prenosa neporabljenih sredstev iz leta 2023 v leto 2024, pregledu skladnosti porabe sredstev v višini z občinskim proračunom, pregledu upravičenosti dodeljenih sredstev TNP v višini 31.799,00 €, preverjanju skladnosti izvedbe projekta z Načrtom razvojnih programov (NRP) in investicijskim načrtom.

Nadzorni odbor je na podlagi opravljenega nadzora pripravil osnutek poročila, na katerega je nadzorovana oseba podala odzivno poročilo. Nadzorni odbor je vse pripombe in pojasnila nadzorovane osebe proučil in jih pri pripravi končnega poročila ustrezno upošteval. Redakcijske in terminološke pripombe, ki ne vplivajo na vsebino ugotovitev nadzora, so bile upoštevane neposredno v besedilu končnega poročila, vsebinske pripombe in pojasnila nadzorovane osebe pa so v nadaljevanju poročila navedena v celoti, skupaj z mnenjem Nadzornega odbora.

Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila investicija postavitve sanitarnega objekta na Blejski Dobravi izvedena v okviru načrtovanega projekta in da so bila za projekt pridobljena predvidena sredstva sofinanciranja. Pri pregledu investicije pa so bile ugotovljene pomanjkljivosti in odstopanja pri spremljanju izvajanja pogodbe in pogodbenih rokov, pravočasnosti sklepanja aneksov, vključevanju drugih izvajalcev ter dokumentiranju posameznih evidenčnih naročil.

Posebej je bilo ugotovljeno, da pogodbeni rok za dokončanje del ni bil spoštovan, pri čemer iz predložene dokumentacije in pojasnil ni bilo mogoče ugotoviti, kateri konkretni pogodbeni ukrepi so

bili sprejeti zaradi večmesečne zamude izvajalca oziroma na kakšni podlagi naročnik ni uveljavljal pogodbeno predvidenih mehanizmov za zaščito svojih pogodbenih in finančnih interesov.

Nadzorni odbor je ugotovil tudi nejasnosti glede razmerja s Turističnim društvom Gorje, saj se pojasnilo nadzorovane osebe v odzivnem poročilu glede namena nakazanih sredstev razlikuje od pojasnila, podanega članoma Nadzornega odbora med izvajanjem nadzora. Na podlagi razpoložljive dokumentacije dejanskega stanja v tem delu ni bilo mogoče nedvoumno ugotoviti.

Na podlagi končnih ugotovitev je Nadzorni odbor podal priporočila za izboljšanje načrtovanja, izvajanja, spremljanja in nadzora investicijskih projektov ter določil ukrepa, o izvedbi katerih mora nadzorovana oseba poročati Nadzornemu odboru v odzivnem poročilu.

Dokumentacija, pravne podlage in dokumenti, iz katerih je razvidna uporaba pravnih podlag za nadzor:

- Gradbeni zakon (GZ-1)
- Zakon o arhitekturni in inženirski dejavnosti (ZAID)
- Zakon o urejanju prostora (ZUreP-2)
- Zakon o rudarstvu (ZRud-1)
- Zakon o varstvu okolja (ZVO-1)
- Zakon o vodah (ZV-1)
- Zakon o ohranjanju narave (ZON)
- Zakon o kmetijskih zemljiščih (ZKZ)
- Zakon o varstvu pred požarom (ZVPož)
- Zakon o varnosti in zdravju pri delu (ZVZD-1)
- Zakon o varstvu pred ionizirajočimi sevanji (ZVISJV)
- Energetski zakon (EZ-1)
- Zakon o elektronskih komunikacijah (ZEKom-1)
- Zakon o gradbenih proizvodih (ZGPro-1)
- Zakon o evidentiranju nepremičnin (ZEN)
- Zakon o zemljiški knjigi (ZZK-1)
- Zakon o investicijah v javne zdravstvene zavode, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija
- Pravilnik o projektni dokumentaciji
- Pravilnik o gradbiščih

Dokumentacija, ki je bila članoma NO posredovana s strani Občine Jesenice, dne 16. 2. 2026:

- Razpisna dokumentacija, ponudbe, izbor
- Projektna dokumentacija (DZO, PID, PZI)
- Povpraševanje, ponudba in naročilnica zakoličbe
- Ponudba in naročilnica projektne dokumentacije
- Razpis, ponudbe in izbor strokovnega nadzora
- Ponudba, povabilo in naročilnica za varnostni načrt
- Gradbena pogodba
- Obvestila nadzornika-prijava začetka gradnje
- Dokument o določitvi vodja gradbišča
- Naročilnica za nadzor
- Jeko-mnenje-oskrba s pitno vodo

- Jeko-mnenje-ravnanje z odpadno vodo
- Mnenje o skladnosti
- NRP sanitarni objekt-II obravnava
- Odločba-komunalni prispevek
- Pogodba o brezplačni uporabi SO-podpisana
- Pozitivno mnenje JEKO
- Pravnomočno gradbeno dovoljenje
- UJP net potrdilo odobritve
- Gradbeni dnevnik
- Korespondenca-nadzornik-izvedba del
- Zabeležka napak
- Ponudbe, naročilnice in potrdila o plačilu vrtljivih vrat
- Dokumenti za vpis v kataster stavb
- Potrdila o plačilu izvajalcem
- Sofinanciranje TNP
- Račun TD Gorje
- Primopredajni zapisnik 7.7.25
- Primopredajni zapisnik 26.9.25
- Povezava do ZR 23 in 24

Dokumentacija, ki je bila članoma NO posredovana s strani Občine Jesenice, dne 15. 6. 2026:

- Računi in kontne kartice
- Podpisan primopredajni zapisnik
- Podpisana pogodba z izvajalcem
- Pogodba s TD Gorje
- Odločba-sprememba GD
- Potrdilo o pravnomočnosti
- Elaborat za parcelacijo
- Elaborat-sprememba podatkov o stavbi
- Potrdilo-oddaja parcelacija
- Potrdilo-sprememba podatkov o stavbi
- Ponudba K-Hous (vrata)
- Ponudba ID shop (vrata)
- Ponudba Palisada (vrata)
- Uradni zaznamki-projektna dokumentacija in varnostni načrt
- Aneks št.1 (podaljšanje roka)
- Dodatna pojasnila na vprašanja NO

II. PODATKI O NADZORU

1. Člana NO, ki sta opravila nadzor:

Branka Modic Šmit, Boris Ališič

2. Poročevalca:

Branka Modic Šmit, Boris Ališič

3. Izvedenec /izvedenci/:

Niso bili vključeni v nadzor.

4. Ime nadzorovanih organov:

Občina Jesenice, Cesta železarjev 6, 4270 Jesenice

5. Obdobje nadzora

Obdobje februar – avgust 2026

III. UVOD

1. Osnovni podatki o nadzorovanih organih

1.1. Organi in organiziranost ter število zaposlenih

Občina Jesenice

Občina Jesenice je ena od 212 občin v Republiki Sloveniji, samoupravna lokalna skupnost, ustanovljena z zakonom, vpisana pri registrskem organu 26. 12. 1994. Občina v okviru ustave in zakonov samostojno ureja in opravlja javne zadeve lokalnega pomena, ki zadevajo prebivalce občine, pa tudi naloge iz državne pristojnosti, ki so po predhodnem soglasju občinskega sveta nanjo prenesene z zakonom, v kolikor država za to zagotovi potrebna sredstva.

Organi občine so: občinski svet (28 članov), župan in nadzorni odbor (7 članov).

Občino Jesenice predstavlja in zastopa župan.

Občinska uprava je organizirana v občinskem uradu, ki ima posamezne notranje organizacijske enote:

- Oddelek za gospodarstvo
- Oddelek za finance, plan in analize
- Oddelek okolje in prostor
- Komunalna direkcija
- Oddelek za družbene dejavnosti in splošne zadeve.

Delo občinske uprave neposredno vodi direktor občinske uprave in je opredeljeno Odloku o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Jesenice iz leta 1999.

1.2. Kratek opis področij dela, pristojnosti in odgovornosti z navedbo odgovorne osebe med opravljanjem nadzora in odgovorne osebe v času, na katerega se nadzor nanaša

Občina Jesenice

Odgovorna oseba med opravljanjem nadzora je župan mag. Peter Bohinec.

Področje nadzora sodi v Oddelek za gospodarstvo, ki ga vodi mag.Vera Djurić Drozdek

Občinska uprava izvršuje odloke, odredbe, pravilnike in navodila ter sklepe, ki jih izdajata Občinski svet in župan ter zakone in druge predpise države, kadar občinska uprava v skladu z zakonom odloča o upravnih stvareh iz državne pristojnosti.

Organi občinske uprave odločajo o pravicah in dolžnostih ter pravnih koristih fizičnih in pravnih oseb v upravnih zadevah v upravnem postopku.

Organi občinske uprave odločajo s posamičnimi akti (odločbami in sklepi) v upravnih stvareh iz pristojnosti občine in prenesene državne pristojnosti.

1.3. Pristojnosti oddelka za gospodarstvo

Zagotavlja pogoje in pospešuje razvoj podjetništva, turizma in gostinstva, kmetijstva ter podeželja, pridobiva finančna sredstva iz kohezijske politike EU za sofinanciranje investicij javnega pomena za področja turizma, podeželja in čezmejnega povezovanja SLO-AT in SLO-IT, izvaja investicijske in razvojne programe občine za področja gospodarstva, turizma in podeželja, z investiranjem javnih sredstev zagotavlja pogoje za razvoj gospodarstva oziroma gospodarskih subjektov, pripravlja koncesijske akte za področje gospodarstva in obveznih gospodarskih služb za področje varstva živali, sodeluje z regionalnimi agencijami in drugimi organi ter institucijami s področja razvoja, sodeluje s fizičnimi in pravnimi osebami, ki delujejo na področju gospodarstva in v okviru pristojnosti ter nalog občine pomaga pri razreševanju gospodarskih potreb v občini, spremlja in analizira gospodarska gibanja, nudi splošno podjetniško svetovanje občanom, strokovno sodeluje pri izvajanju dejavnosti turističnih in planinskih društev, spodbuja razvoj demografsko ogroženih območij oziroma območij s posebnimi strukturnimi problemi, izvaja informacijsko službo v turistično informacijskem centru – TIC Jesenice, spremlja gibanja na turističnih trgih in oblikuje turistično ponudbo, izvaja turistično in gospodarsko promocijo občine, organizira turistična vodenja po občini Jesenice in okolici, vodi register lokalnih turističnih vodnikov in skrbi za njihovo strokovno izpopolnjevanje, sodeluje pri organizaciji in izvedbi predstavitev turistične ponudbe na sejnih, pripravlja predpise s svojega področja, vodi evidenco pobrane turistične takse, potrjuje redni obratovalni čas gostinskih obratov oz. izdaja soglasja za podaljšan obratovalni čas, izdaja soglasja za opravljanje gostinske dejavnosti zunaj gostinskih obratov, sodeluje z ostalimi občinami na področju turizma v skupnih projektih pri promociji Gorenjske (RDO Gorenjska), sodeluje z Javno agencijo Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma – SPIRIT, oddaja prireditveni prostor Muzej na prostem na Stari Savi.

2. Sodelovanje med odborom in nadzorovanim organom med izvajanjem nadzora

Člana nadzornega odbora sva prvi sklop dokumentacije s strani OJ oddelka za gospodarstvo, prejela 16. 2. 2026.

Po pregledu dokumentacije, sva člana NO pripravila dodatna vprašanja. Odgovore nanje sva prejela v določenem roku, 15.5.2026.

Ker so se pojavile nekatere nejasnosti, sva opravila obisk na Občini Jesenice, oddelku za gospodarstvo, 3.6.2026.

3. Pravne podlage za izvedbo nadzorov:

- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/2011 in spremembe)
- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/2007-UPB2 in spremembe)
- Statut Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 101/2015)
- Poslovnik o delu Nadzornega odbora Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 44/2018)
- Program dela Nadzornega odbora Občine Jesenice za leto 2026, z dne 18. 12. 2025
- Sklep o izvedbi nadzora z dne 18. 12. 2025.

4. Številka sklepa o izvedbi nadzora:

060-7/2025 z dne 18. 12. 2025

IV. NAMEN IN CILJ NADZORA:

Izvede se nadzor nad investicijo postavitve sanitarnega objekta na Blejski Dobravi. Predmet nadzora sodi v področje proračunske porabe 16 – Okolje in prostor; 1603 – Komunala; 16039005 – Druge komunalne dejavnosti; 8430 – Javne sanitarije, in se navezuje na projekt OB041-23-0002 – Postavitev sanitarnega objekta na Blejski Dobravi.

Predmet nadzora je pregled načrtovanja in izvedbe investicije, s poudarkom na pregledu postopkov javnega naročanja za izgradnjo sanitarnega objekta, preverjanju pravilnosti prenosa neporabljenih sredstev iz leta 2023 v leto 2024, pregledu skladnosti porabe sredstev v višini z občinskim proračunom, pregledu upravičenosti dodeljenih sredstev TNP v višini 31.799,00 €, preverjanju skladnosti izvedbe projekta z Načrtom razvojnih programov (NRP) in investicijskim načrtom.

Cilj nadzora je preveriti zakonitost, pravilnost, gospodarnost, učinkovitost in transparentnost porabe občinskih proračunskih sredstev v okviru izvedbe investicije.

Način dela

Člana nadzornega organa sva pregledala zakone in podzakonske akte, ki so bili podlaga za izvedbo javnega naročanja. Poleg tega sva pregledala in preučila prejeto dokumentacijo s strani Občine Jesenice-oddelka za gospodarstvo.

Z nadzorom sva se osredotočila na ključne dejavnike za uspešno izvedbo projekta in pridobitev sredstev TNP in RS, zagotovitev jasne in realne finančne konstrukcije projekta, upoštevanje trajnostnih in energetskih standardov, sodelovanje z izkušenimi projektanti in svetovalci ter zagotovitev ustreznega vodenja in nadzora projekta. Zaradi številnih nejasnosti, sva opravila tudi razgovor na oddelku za gospodarstvo Občine Jesenice.

Na tej podlagi smo pripravili osnutek poročila o opravljenem nadzoru za obravnavo na seji NO. Osnutek poročila je bil poslan nadzorovani osebi. Po prejemu odzivnega poročila, smo pripravili končno poročilo.

V. UGOTOVITVENI DEL

Glavne ugotovitve so predstavljene v nadaljevanju.

1. PRIPRAVA IN NAČRTOVANJE PROJEKTA

Nadzorovana oseba je v odzivnem poročilu podala posamezne redakcijske in terminološke pripombe, ki ne vplivajo na vsebino ugotovitev nadzora. Nadzorni odbor je navedene pripombe obravnaval in jih sprejema, zato so v besedilu končnega poročila v tej točki že ustrezno upoštrevane, in sicer:

- navedba »po mnenju Občine« se v skladu s pripombo nadzorovane osebe nadomesti z navedbo »po pojasnilu Občine«;
- navedba »javnega razpisa« se v skladu s pripombo nadzorovane osebe nadomesti z navedbo »javnega naročila«.

Navedeni spremembi sta redakcijske oziroma terminološke narave in ne vplivata na vsebino ugotovitev nadzora. V besedilu končnega poročila spodaj so označene z odebeljenim tekstom. Vsebinske pripombe in pojasnila nadzorovane osebe so v nadaljevanju navedena v celoti, skupaj z mnenjem Nadzornega odbora.

Namen in cilj projekta: postavitev zunanjega sanitarnega objekta ob pokopališču na Blejski Dobravi za potrebe obiskovalcev območja. Cilj je bil vzpostavitev javnih sanitarij, ki bodo na območju velikega

števila obiskovalcev v času poletne turistične sezone, zagotavljale primerno kapaciteto. Predvideno trajanje projekta je bilo: januar 2023 do december 2024. Začetek projekta se je zamaknil v leto 2024.

V letu 2024 je bilo planirano pridobitev sredstev sofinanciranja v višini 80.000,00 evrov s strani Turističnega društva Gorje ter pridobitev sredstev za urejanje območja TNP iz proračuna RS v višini 31.799,00 evrov.

Zakon o Triglavskem narodnem parku v četrtem odstavku 11. člena določa, da se parkovnim lokalnim skupnostim za projekte, investicije in dejavnosti, ki jih izvajajo oziroma zagotavljajo v narodnem parku iz državnega proračuna dodeli 0,20 % dohodnine vplačane v predpreteklem letu pred letom, za katero se ji izračuna dohodnina. Delež dohodnine se razdeli po lokalnih skupnostih v parku: Bohinj (31,62 %), Tolmin (12,77 %), Bovec (24,13 %), Kranjska Gora (12,70 %), Gorje (11,63 %), Jesenice (0,54 %), Bled (1,32 %), Kobarid (5,29 %). Iz tega naslova je Občina prejela sredstva v višini 31.799,00 € (100,0 % plana). Parkovne lokalne skupnosti morajo ta sredstva porabljati namensko. V letu 2024 so bila sredstva porabljena za postavitev sanitarnega objekta na Blejski Dobravi (projekt: OB041-23-0002).

V letu 2024 je bila izdelana projektna dokumentacija, opravljena so bila gradbeno obrtniška dela, postavljen objekt, kupljen termo trak za izdajanje računov in plačana odškodnina UE zaradi spremembe namembnosti zemljišča.

Načrtovani cilj je bil v letu 2024 le delno dosežen, saj objekt ni bil v celoti zaključen. Razlog za to je bil **(po pojasnilu Občine)** v dolgotrajnem postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja zaradi več dopolnitev ter dolgotrajnem izdelovanju ustrezne dokumentacije za prijavo gradbišča. Zaključek del je bil prestavljen v leto 2025. V letu 2025 je bila predvidena izdelava priklopov za elektriko, vodovod in telekomunikacijsko omrežje ter plačilo stroškov za izvedbo nadzora nad investicijo.

V okviru nadzora nad investicijo postavitve sanitarnega objekta na Blejski Dobravi v Občini Jesenice sva člana, zadolžena za nadzor ugotovila, da je bil izpeljan postopek evidenčnega naročila. Evidenčna naročila so naročila, za katera se določbe Zakona o javnem naročanju (v nadaljevanju ZJN-3) ne uporablja. Gre za naročila, katerih mejne vrednosti brez vključenega DDV-ja so nižje od – v danem primeru, ko je šlo za naročilo gradenj na splošnem področju, 80.000,00 eurov. Za evidenčna naročila so se naročniki dolžni ravnati skladno z drugim odstavkom 21. člena ZJN-3, ki določa, da je naročnik dolžan upoštevati načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti ter načelo transparentnosti v skladu z ZJN-3. V kolikor je vrednost naročila pod zakonsko določenim pragom potem naročniku ni potrebno **objaviti javnega naročila** in voditi formalnega postopka po ZJN-3. V praksi to pomeni, da naročnik poskrbi za pridobitev več ponudb (skladno z načelom gospodarnosti in transparentnosti priporočeno vsaj 3) in izbere najugodnejšo. Pri tem ni dovoljeno umetno deliti naročila na manjše dele samo zato, da bi ostal pod pragom evidenčnega naročila. Poleg ZJN-3 ima Občina Jesenice tudi interni akt s tega področja, in sicer Navodilo za oddajo evidenčnih naročil, ki za naročila gradenj v vrednosti določa mejo v višini 79.999,99 eurov.

Naročanje evidenčnih naročil gradenj v tej vrednosti se izvede tako, da javni uslužbenec, v čigar delovno področje evidenčno naročila spada, preveri stanje na trgu po redni ali elektronski pošti. Na podlagi letnega pripravi poročilo o izvedbi evidenčnega naročila, ki ga priloži izpolnjenemu zahtevku za sklenitev pogodbe ali naročilnici. Odredbodajalec s podpisom naročilnice ali zahtevka za sklenitev pogodbe izbere ponudnika, s katerim naj se sklene pogodba. Naročilnico ali zahtevek za sklenitev pogodbe potrdi direktor občinske uprave. O izboru najugodnejše ponudbe se v 30 dneh od oddaje naročila pisno obvesti vse ponudnike.

V primeru danega nadzora nad postavitvijo sanitarnega objekta je bil tako izpeljan postopek evidenčnega naročila saj ne gre za zahteven objekt. K ponudbi so bili povabljeni trije ponudniki, in sicer Gradbeništvo Branika d.o.o., Endem Team d.o.o. ter Fimart d.o.o. V postavljenem roku, do 31. 7. 2024, sta pravočasno ponudbo oddala dva ponudnika, in sicer Gradbeništvo Branika d.o.o. (cena z DDV 97.112

eura) ter Endem Team d.o.o. (cena z DDV 105.638,17 eura). Najugodnejšo ponudbo, ki je bila tudi izbrana, je tako poslalo podjetje Gradbeništvo Branika d.o.o., Glavni trg 26, 2380 Slovenj Gradec. Skladno s 14. členom Navodil za oddajo evidenčnih naročil se je z izbranim ponudnikom sklenila pogodba o izvedbi del. Dne 16.10.2024 je bilo pridobljeno pravnomočno gradbeno dovoljenje, opravilna številka 351-144/2024-6214-174. Pred tem so bila pridobljena tudi mnenja Jeko d.o.o. za gradnjo izven varovalnega pasu javne kanalizacije (odvajanje odpadne vode predvideno v malo komunalno čistilno napravo) ter glede sprejemljivosti gradnje. Na podlagi izdane odločbe o odmeri komunalnega prispevka številka 354-73/2024 z dne 30.9.2024 je znašal komunalni prispevek 0,00 eura, saj je investitor objekta Občina Jesenice. Projektno dokumentacijo je pripravilo podjetje Gradbeništvo Branika d.o.o., nadzor nad izvedbo gradbenih del pa je vodilo podjetje Atelje Prizma d.o.o.

Poleg navedenega so bila zaradi dokončanja sanitarnega objekta izvedena tudi druga evidenčna naročila. Pri pregledu evidenčnih naročil, ki jih je v okviru tega postopka izvedla Občina Jesenice, člana NO nisva ugotovila nezakonitosti, obstojijo pa pomanjkljivosti, kot bo navedeno v nadaljevanju. Postopek zbiranja ponudb je temeljil na preverjanju trga s poizvedbami preko e-pošte.

Tako so bila izpeljana tudi sledeča evidenčna naročila:

1. Evidenčno naročilo avtomatskih vrat

Povpraševanje poslano po e-pošti podjetjem Palisada sistemi d.o.o., ID Shop d.o.o. ter KHAUS d.o.o. Najugodnejšo ponudbo je posredovalo podjetje KHAUS d.o.o., ki je bilo tudi izbrano, in sicer v višini 12.403,20 eura (sicer prvotna ponudba 15.131,91 eura, a je zaradi obrnjenega davčnega bremena končni znesek znašal 12.403,20 eura).

2. Naročilo projektne dokumentacije

Povpraševanje je bilo poslano po e-pošti zgolj podjetju Gradbeništvo Branika d.o.o., ki je posredovalo ponudbo v vrednosti 2.257,00 eura. (Delno je bila uporabljena dokumentacija iz leta 2023 – Atelje Prizma). S strani Občine je bila v odzivnem poročilu podana razlaga, da je Občina zaradi neuspešnega postopka izbire izvajalca gradbenih del oz. same postavitve sanitarnega objekta v letu 2023 želela poiskati bolj racionalno izvedbo sanitarnega objekta, prav tako je želela racionalizirati sam postopek. Glede na to, da je Občina s podjetjem Gradbeništvo Branika d.o.o. v preteklem obdobju že sodelovala, so se za racionalizacijo projekta začeli dogovarjati z njimi, predvsem v smislu, kakšna različica sanitarij bi bila na obravnavanem območju sprejemljiva oz. izvedljiva v skladu z že pridobljenim gradbenim dovoljenjem in pridobljenimi mnenji oz. soglasji. Skladno s slednjim so za ponudbo za izdelavo projektne dokumentacije zaprosili le Gradbeništvo Branika d.o.o.. Ker so že imeli projektno dokumentacijo od Atelje Prizma d.o.o. iz leta 2023 za istovrstno projektno dokumentacijo (IZP, DGD in PZI), katere cena je bila precej višja od ponudbe Gradbeništva Branika d.o.o., drugih ponudb niso pridobivali.

Nadzorovana oseba je v odzivnem poročilu na osnutek poročila v zvezi z zgornjo ugotovitvijo podala naslednje pojasnilo:

»»Str. 7, točka 2. naročilo projektne dokumentacije: v dopisu z dne 15.05.2026 ter na sestanku na Občini dne 03.06.2026 smo vam pojasnili, da je Občina zaradi neuspešnega postopka izbire izvajalca gradbenih del oz. same postavitve sanitarnega objekta v letu 2023 želela poiskati bolj racionalno izvedbo sanitarnega objekta, prav tako je želela racionalizirati sam postopek. Glede na to, da je Občina s podjetjem Gradbeništvo Branika d.o.o. v preteklem obdobju že sodelovala, smo se za racionalizacijo projekta začeli dogovarjati z njimi, predvsem v smislu, kakšna različica sanitarij bi bila na obravnavanem območju sprejemljiva oz. izvedljiva v skladu z že pridobljenim gradbenim dovoljenjem in pridobljenimi mnenji oz. soglasji. Skladno s slednjim smo za ponudbo za izdelavo projektne dokumentacije zaprosili le Gradbeništvo Branika d.o.o.. Ker smo že imeli projektno dokumentacijo od Atelje Prizma d.o.o. iz leta

2023 za istovrstno projektno dokumentacijo (IZP, DGD in PZI), katere cena je bila precej višja od ponudbe Gradbeništva Branika d.o.o., drugih ponudb nismo pridobivali.«

Mnenje Nadzornega odbora

Nadzorni odbor pojasnilo nadzorovane osebe sprejema na znanje. Iz pojasnila so razvidni razlogi, zaradi katerih je Občina za izdelavo projektne dokumentacije pridobila ponudbo le enega ponudnika. Pojasnilo ne spreminja dejanskega stanja, ugotovljenega v osnutku poročila, da je bila v konkretnem primeru pridobljena le ena ponudba, zato Nadzorni odbor ugotovitev ohranja.

3. Evidenčno naročilo strokovnega nadzora

Povpraševanje poslano po e-pošti podjetjem SKA PROJEKT d.o.o., Atelje PRIZMA d.o.o. ter PRE-BOJ, gradbeni inženiring, d.o.o..

Najcenejšo ponudbo je posredovalo podjetje Atelje PRIZMA d.o.o., in sicer v višini 2,4% od neto končne obračunske vrednosti izvajalca.

4. Naročilo varnostnega načrta

Povpraševanje je bilo poslano po e-pošti zgolj podjetju GRETEAM d.o.o., ki je posredovalo ponudbo v višini 390,00 eurov. Na Občini glede tega v odzivnem poročilu pojasnjujejo, da so se sicer predhodno pozanimali pri sodelavcu na Komunalni direkciji, ki tudi naroča varnostne načrte, o cenah ponudb drugih ponudnikov in naj bi imeli za primerjavo njegovo ponudbo podjetja Duo Žiberna d.o.o.. Primerjava ponudb naj bi izkazala, da je cena Greteam d.o.o. ugodnejša. Kljub temu dejstvu priporočamo uradno pridobivanje več kot ene ponudbe s strani Občine.

Odziv nadzorovane osebe

»Str. 8, točka 4. naročilo varnostnega načrta: v dopisu z dne 15.05.2026 smo že pojasnili, da smo povabilo k oddaji ponudbe poslali le podjetju Greteam d.o.o., ki je za nas v preteklem obdobju že izdelalo varnostni načrt. Predhodno smo se pri sodelavcu na Komunalni direkciji, ki tudi naroča varnostne načrte, pozanimali o cenah ponudb drugih ponudnikov, tako da smo za primerljivo izvedbo del imeli ponudbo še od podjetja Duo Žiberna d.o.o. Primerjava ponudb je izkazala, da je cena Greteam d.o.o. ugodnejša, saj je bila njegova cena enaka kot v naši pridobljeni ponudbi podjetja Greteam d.o.o.«

Mnenje Nadzornega odbora

Nadzorni odbor pojasnilo nadzorovane osebe sprejema na znanje. Iz pojasnila izhaja, da je Občina pred oddajo naročila preverila primerljivost ponujene cene tudi na podlagi ponudbe drugega ponudnika, s katero je razpolagala Komunalna direkcija. Navedeno predstavlja določeno preverjanje stanja na trgu, vendar ne spreminja ugotovitve iz osnutka poročila, da je bila v okviru konkretnega evidenčnega naročila pridobljena le ena ponudba. Nadzorni odbor zato ugotovitev ohranja.

5. Naročilo vpisa v kataster stavb

Povpraševanje je bilo poslano po e-pošti zgolj podjetju TOPOGRAF d.o.o., ki je posredovalo ponudbo v višini 701,30 eurov.

Odziv nadzorovane osebe

»Str. 8, točka 5. naročilo vpisa v kataster stavb: dne 15.05.2026 smo vam pojasnili, da smo vpis v kataster stavb naročili podjetju Topograf d.o.o., ker je v istem postopku za nas že izdelalo načrt zakoličenja objekta. Pri tem smo upoštevali, da je navedeni izvajalec cenejši, saj je bila ponudba za zakoličbo drugega ponudnika precej višja, obenem pa smo predvidevali, da bo izvedba za izbranega ponudnika enostavnejša in zato hitrejša, ker je v postopku že sodeloval in ker razpolaga z ustreznimi podatki.«

Mnenje Nadzornega odbora

Nadzorni odbor pojasnilo nadzorovane osebe sprejema na znanje. Iz pojasnila so razvidni razlogi, zaradi katerih je Občina naročilo oddala podjetju Topograf d.o.o., ki je v okviru istega projekta že izdelalo načrt zakoličenja objekta. Pojasnilo ne spreminja dejanskega stanja, ugotovljenega v osnutku poročila, da je bila za konkretno naročilo pridobljena le ena ponudba, zato Nadzorni odbor ugotovitev ohranja.

6. Naročilo zakoličbe

Povpraševanje poslano po e-pošti podjetjema Abc Geo d.o.o. in TOPOGRAF d.o.o. Najugodnejšo ponudbo je posredovalo podjetje TOPOGRAF d.o.o., in sicer v višini 219,60 eura.

Pomanjkljivost, ki sva jo člana nadzornega odbora ugotovila je bila izpostavljena zlasti pri 2., 4. in 5. točki, saj je bila v teh primerih pridobljena le ena ponudba. Navedenega postopanja zakon sicer ne prepoveduje, vendar je skladno z načelom gospodarnosti, transparentnosti ter ekonomičnosti priporočljivo dobiti vsaj dve ali tri ponudbe.

Pri pregledu dokumentacije za izbiro ponudnika gradbenih del za postavitev sanitarne enote je bilo ugotovljeno, da je naročnik preveril ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje. Ponudba je bila prepoznana kot ustrezna ter pravočasna.

Člana nadzornega odbora sva pri pregledu postopka preverila ali je bil evidenčni postopek izpeljan pravilno, zlasti glede na dejstvo, da je bila ponudba tik pod cenovnim pragom (ponudba 79.600,00 eurov brez DDV, mejni znesek 79.999,00 eurov po Navodilih nadzorovane osebe oziroma 80.000,00 eurov skladno z ZJN-3). Ugotovitve kažejo, da mejni znesek ni bil presežen. Pogodbena cena je tako znašala 79.600,00 eurov brez DDV oziroma 97.112,00 eura z DDV. Na tej podlagi je bila med Občino kot naročnikom in podjetjem Gradbeništvo Branika d.o.o. kot izvajalcem sklenjena pogodba številka 430-39/2024 za postavitev javnega sanitarnega objekta ob pokopališču na Blejski Dobravi. Člana nadzornega odbora sva pri pregledu ugotovila, da posredovana Pogodba ni bila datirana. Pri osebnem obisku pri nadzorovani osebi, ki sva ga opravila dne 3.6.2026 je bilo glede tega pojasnjeno, da pričetek veljavnost pogodbe določajo posamezne klavzule (npr. Izdaja menice) in da običajno pogodba ni podpisana s strani obeh strank istočasno. V praksi pogodbo podpiše izvajalec in jo posreduje nazaj še naročniku.

2. PRIPRAVA PROJEKTNE DOKUMENTACIJE

Pri pregledu priprave projektne dokumentacije so bile preverjene naslednje vsebine:

- Izdelava projektne dokumentacije (DGD, DZO, PID, PZI),
- Pridobitev predhodnih mnenj in soglasij.

Izdelavo projektne dokumentacije je izdelalo Gradbeništvo Branika d.o.o. Dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja (DGD) je bila izdelana v mesecu septembru 2024.

1. Projekt za izvedbo (PZI) je bil izdelan v letu 2024. Vsebuje naslednje načrte:
 - Načrt s področja arhitekture, ki ga je izdelalo podjetje Spino II d.o.o.,
 - Načrt s področja gradbeništva, ki ga je izdelalo podjetje Normapro d.o.o.,
 - Načrt s področja elektroinštalacij, ki ga je izdelalo podjetje El-Projekt d.o.o.,
 - Načrt s področja strojništva, ki ga je izdelalo podjetje PL/IN planiranje inštalacij Andrej Smerke s.p.,
 - Načrt s področja požarne varnosti, ki ga je izdelalo podjetje Komplast d.o.o.,
 - Načrt s področja geodezije, ki ga je izdelalo podjetje ABC GEO d.o.o.,
 - Izraz hrupa, ki ga je izdala Zbornica za arhitekturo in prostor Slovenije,
 - Izkaz sanitarije Jesenice GF 2, ki ga je izdalo podjetje Spino II d.o.o..

2. Projekt izvedenih del (PID) je bil izdelan v maju 2025, projektant je bil Gradbeništvo Branika d.o.o..

V letu 2024 je bila izdelana projektna dokumentacija, opravljena so bila gradbeno obrtniška dela-postavljen objekt, kupljen termo trak za izdajanje računov in plačana odškodnina UE zaradi spremembe namembnosti zemljišča.

3. PRIDOBITEV GRADBENEGA DOVOLJENJA

Pri pregledu pridobitve gradbenega dovoljenja so bile preverjene naslednje vsebine:

- Vložitev vloge na upravno enoto,
- Postopek presoje in odločitev upravne enote,
- Gradbeno dovoljenje 351-144/2024-6214-17, izdano 14.10.2024 pri UO Jesenice,
- Prijava začetka gradnje 19.12.2024.

4. IZVEDBA GRADBENEGA NADZORA

Za izvedbo gradbenega nadzora, so bila poslana povabila štirim ponudnikom:

- Atelje Prizma d.o.o.
- Pre-boj d.o.o.
- SKA projekt d.o.o.
- Preprostor d.o.o.

V postavljenem roku, do 30.7.2024, so bile pridobljene tri ponudbe. Kot najugodnejši ponudnik je bil izbran Atelje Prizma d.o.o.

5. ZAKLJUČEK PROJEKTA IN PRIDOBITEV UPORABNEGA DOVOLJENJA

- Primopredajni zapisnik 1, 7.7.2025 . Ugotovljeno je bilo več pomanjkljivosti, katere naj bi se odpravile do 11.7.2025. Poškodovano okno naj bi se zamenjalo do 7.8.2025, menico in menično izjavo s pooblastilom v vrednosti 5000,00 eur naj bi predali do 15.7.2025. Pogodbeni rok je bil prekoračen, investitor naj bi do 9.7.2025 sporočil ali bo uveljavil pogodbeno kazen. Predloženi zapisnik je bil ustrezno podpisan s strani predstavnikov izvajalca, naročnika in nadzornikov.
- Primopredajni zapisnik 2, 26.9.2025 . Ugotovljeno je bilo, da večina pomanjkljivosti iz prvega primopredajnega zapisnika ni bilo odpravljenih. Nov datum za odpravo je bil do 3.10.2025. Okno je bilo sicer menjano, vendar je tudi nov okenski okvir poškodovan, menjava naj bi bila do 3.10.2025. Predaja menice naj bi bila do 3.10.2025. Predloženi zapisnik je bil brez vseh podpisov.
- Pogodba o brezplačni uporabi sanitarnega objekta s TD Gorje je bila podpisana 18.3.2025. Načrtovali so, da bo projekt do takrat zaključen. Na podlagi te pogodbe je bilo dogovorjeno, da TD Gorje pridobi uporabno dovoljenje in izvede inštalacije za priklop objekta na vodovodno, kanalizacijsko in električno omrežje. 25.3.2025 so nameravali izvesti primopredajo objekta. Sestali so se predstavniki Občine Jesenice, izvajalca, nadzornika in TD Gorje. Pripravljen je bil primopredajni zapisnik, ki pa na sestanku ni bil podpisan zaradi ugotovljenih pomanjkljivosti na objektu. Z izvajalcem je bilo dogovorjeno, da se pomanjkljivosti odpravijo do 11.4.2025. Naslednji sestanek z namenom primopredaje je bil izveden 7.7.2025. Ugotovljeno je bilo, da TD Gorje ni izpolnilo obveznosti iz pogodbe. Prav tako pa ni izpolnilo obveznosti iz sporazuma o uporabi parkirnih mest (sporazum ni bil predložen NO), zato se je sodelovanje s TD Gorje s 1.8.2025, zaključilo. Omenjena pogodba s TD Gorje ni bila več aktualna.

- Pričetek uporabe objekta naj bi bil ob primopredaji, primopredajni zapisnik naj bi bil priloga pogodbe. Ker tega zapisnika nismo prejeli, smo ponovno zaprosili za razlago. Navedeno je bilo, da so bile ob primopredaji zopet ugotovljene pomanjkljivosti na objektu in dokumentaciji in zapisnik ni bil dokončen. Zapisnik so vse osebe, ključne za izvedbo del oz. projekta prejele po elektronski pošti in se seznanim z vsebino. Podpis so uredili kasneje in podpisan zapisnik predložili. (datum podpisa 14.10.2024).
- V korespondenci (Dokumentacija-nadzornik-Korespondenca izvedba del) je zapisano 6.11.2025, da je še vedno več odstopanj, med drugim bruto površina ne ustreza. Korespondenca se 5.12.2025 zaključi. Nadaljevanje je bilo pojasnjeno s strani Občine kot sledi:
Po zaključku sodelovanja s TD Gorje je Občina ponovno pristopila k urejanju postopkov za pridobitev uporabnega dovoljenja. Sledila je sprememba gradbenega dovoljenja in sicer zaradi uskladitve dimenzij objekta z dimenzijami v izdanem gradbenem dovoljenju. Sprememba gradbenega dovoljenja je bila izdana 24.3.2026. Odločba je postala pravnomočna 2.4.2026. Zaradi spremembe zakona o urejanju prostora, ki se nanaša na urejanje parcele stavbe, je Občina Jesenice naročila izdelavo parcelacije za parcelo 633/3 k.o. Blejska Dobrava, na kateri stoji sanitarni objekt. Elaborat za parcelacijo in elaborat za spremembo podatkov o stavbi sta bila na GURS vložena 7.4.2026. Gradbeništvo Branika d.o.o. je 21.4.2026 poslalo dokumentacijo DZO, ki je še vedno pomanjkljiva. Izvajalca so na Občini pozvali, da čimprej uredi vso ustrezno dokumentacijo za pridobitev uporabnega dovoljenja. Priloženo je bilo spremenjeno gradbeno dovoljenje 351-57/2026-6214-7 ter potrdilo o pravnomočnosti, elaborat za parcelacijo ter elaborat za spremembo podatkov o stavbi ter obe potrdili o oddaji.

6. UGOTOVITVE GLEDE KRŠITEV DOLOČIL POGODBE

Nadzorni odbor je pri pregledu sklenjene Pogodbe za postavitve javnega sanitarnega objekta ugotovil več nepravilnosti in odstopanj od pogodbenih določil pri izvedbi predmetne investicije.

Iz pogodbe izhaja, da bi moral izvajalec pogodbenih dela zaključiti najkasneje do 2. 12. 2024. Navedeni rok očitno ni bil spoštovan. Iz primopredajne dokumentacije in primopredajnih zapisnikov izhaja, da dela do navedenega datuma niso bila zaključena ter v stanju, ki bi omogočalo uspešno primopredajo, saj so bile ugotovljene številne pomanjkljivosti in napake pri izvedbi.

Nadalje iz razpoložljive dokumentacije izhaja, da je bila prijava začetka gradnje na pristojno Upravno enoto vložena dne 20. 11. 2024, gradbeni dnevnik pa kot prvi gradbeni dan izkazuje 21. 11. 2024. Ob upoštevanju zakonske zahteve, da mora biti prijava začetka gradnje podana najmanj osem dni pred začetkom del, je bila ugotovljena tudi nepravilnost pri začetku izvajanja gradnje.

Nadzorni odbor je nadalje ugotovil, da je bilo v 26. členu pogodbe določeno, da mora izvajalec dela opraviti sam, s svojimi delavci in materialom. Vključitev podizvajalcev je bila dopustna zgolj izjemoma, ob predhodnem soglasju naročnika in sklenitvi ustreznega dodatka k pogodbi. Pri pregledu dokumentacije je bilo ugotovljeno, da sta pri izvedbi del sodelovala tudi Gradbeništvo Bert Kržan s.p. in Mojca Ocepek s.p.. Iz predložene dokumentacije ni bilo mogoče ugotoviti, da bi bilo za sodelovanje navedenih izvajalcev pridobljeno predhodno soglasje naročnika oziroma sklenjen ustrezen dodatek k pogodbi. Zaradi navedenega ostaja odprto vprašanje skladnosti izvedbe s pogodbenimi določili glede vključevanja podizvajalcev.

Nadzorni odbor je pri pregledu pogodbene dokumentacije ugotovil, da je bil dne 14. 7. 2025 sklenjen aneks k pogodbi, s katerim je bil rok za dokončanje del določen do 7. 7. 2025. Iz navedenega izhaja, da je bil aneks sklenjen po izteku roka, ki ga je urejal. Takšen način naknadnega urejanja pogodbenih razmerij zmanjšuje preglednost pogodbenega upravljanja projekta ter otežuje presojo pravočasnosti in učinkovitosti izvajanja pogodbenih obveznosti.

Člana nadzornega odbora sta od investitorja zahtevala dodatna pojasnila glede ukrepov, ki jih je naročnik sprejel zaradi večmesečne zamude izvajalca, vendar konkretnih pojasnil nista prejela.

Zaradi ugotovljene večmesečne zamude pri izvedbi del sta člana nadzornega odbora od investitorja zahtevala dodatna pojasnila o ukrepih, ki jih je naročnik sprejel za zaščito svojih pogodbenih in finančnih interesov. Iz prejetih pojasnil ni bilo mogoče ugotoviti, kateri konkretni ukrepi so bili sprejeti zaradi zamude izvajalca oziroma na kakšni podlagi naročnik ni uveljavljal pogodbeno predvidenih mehanizmov za obvladovanje pogodbenih tveganj.

Odziv nadzorovane osebe:

»Str. 11, točka 6. UGOTOVITVE GLEDE KRŠITEV DOLOČIL POGODBE: Naročnik je ves čas trajanja projekta oz. gradnje stremel k temu, da bi se investicija čim prej zaključila. Izvajalca je ves čas opozarjal na zamude in ga pozival k zaključku investicije. Prav tako je k aktivnemu sodelovanju pozival nadzornika.«

Mnenje Nadzornega odbora

Nadzorni odbor pojasnilo nadzorovane osebe sprejema na znanje. Iz pojasnila izhaja, da je naročnik izvajalca opozarjal na zamude in ga pozival k zaključku investicije ter k aktivnemu sodelovanju pozival tudi nadzornika. Navedeno pojasnilo pa ne spreminja ugotovitev iz osnutka poročila glede prekoračitve pogodbenega roka, nepravilnosti pri začetku izvajanja gradnje, vključevanja izvajalcev, za katera iz predložene dokumentacije ni bilo mogoče ugotoviti predhodnega soglasja naročnika oziroma sklenitve ustreznega dodatka k pogodbi, ter naknadne sklenitve aneksa, s katerim je bil rok za dokončanje del določen za nazaj.

Prav tako iz odziva nadzorovane osebe ni razvidno, kateri konkretni pogodbeni ukrepi so bili zaradi večmesečne zamude izvajalca dejansko sprejeti oziroma ali in na kakšni podlagi je naročnik uveljavljal oziroma ni uveljavljal pogodbeno predvidenih mehanizmov za zaščito svojih pogodbenih in finančnih interesov. Nadzorni odbor zato ugotovitve iz osnutka poročila v tem delu ohranja.

7. PREGLED RAČUNOV IN UGOTAVLJANJE SKLADNOSTI FINANČNEGA POSLOVANJA S PRORAČUNOM OBČINE

Postavitev sanitarnega objekta na Blejski Dobravi je bila predvidena v proračunu za leto 2023, predvidena sredstva so bila 125.867,00 evrov. Postavitev v letu 2023 ni bila realizirana. Na postavki 8430-javne sanitarije, je bila v letu 2023 pridobljena le projektna dokumentacija, objekt pa ni bil postavljen, saj v postopku javnega naročila ni bil izbran izvajalec zaradi neustrezne ponudbe (neustrezna tehnična dokumentacija), zato so bila sredstva za ta namen vključena v proračun leta 2024. Realizacija za to postavko je znašala 10,18% veljavnega plana. Ta znesek je bil porabljen za kritje stroškov izdelave DNZO, PZI in DGD projektne dokumentacije.

V letu 2024 so bili predvideni odhodki za javne sanitarije v znesku 128.525,00. Realizirani so bili 74% in sicer 95.510,00 evrov. Sredstva so bila porabljena za:

- izdelavo projektne dokumentacije,
- stroške gradbeno obrtniških del,
- nakup termo traka za izdajo računov,
- plačilo odškodnine UE zaradi spremembe namembnosti zemljišča.

Za omenjene stroške je bil predložen pregled po proračunskih postavkah. Zneski na postavkah predstavljajo skupaj točno vsoto.

V letu 2024 so bila pridobljena načrtovana finančna sredstva sofinanciranja v višini 97.600 evrov (vključno z DDV) s strani Turističnega društva Gorje ter pridobitev sredstev za območje TNP iz proračuna RS v višino 31.799,00 evrov. Oba zgoraj omenjena zneska sta bila nakazana v po planu (priloženo je bilo dokazilo).

Na obisku na Občini, je bilo postavljeno vprašanje, kakšna je bila reakcija TD Gorje, glede na to, da je bil z njihove strani nakazan dogovorjeni znesek, v naslednjem trenutku pa prekinjeno sodelovanje. Odgovor s strani Občine je bil, da so bila ta sredstva namenjena plačilu dolga za preteklo leto (omenjajo sporazum o cesti in parkirišču, katerega niso želeli predložiti, ker po njihovem mnenju nima povezave z izgradnjo sanitarij). V Odzivnem poročilu na Osnutek poročila o nadzoru pa je zopet navedeno kontradiktorno dejstvo, da se je plačilo nanašalo na izvedbo sanitarnega objekta. Konkretnega odgovora še vedno ni podanega. Ostaja nejasnost, ki je niso razložili o odnosu s TD Gorje in vzroku za prekinitev sodelovanja.

Želeli smo dobiti tudi informacijo s strani TD Gorje, vendar se na poziv niso odzvali.

Prenos sredstev v leto 2025 je znašal 30.303,84.

Odziv nadzorovane osebe:

»Str. 12, 3. odstavek: V letu 2024 so bila pridobljena načrtovana finančna sredstva sofinanciranja v višini 97.600 evrov (vključno z DDV) s strani Turističnega društva Gorje...: Plačilo TD Gorje se je nanašalo na izvedbo sanitarnega objekta. Sodelovanje s TD Gorje se je zaključilo zaradi samostojnega dogovora glede parkirnih površin.«

Mnenje Nadzornega odbora

Nadzorni odbor pojasnilo nadzorovane osebe sprejema na znanje, vendar ugotavlja, da se navedba v odzivnem poročilu razlikuje od pojasnila, podanega članoma Nadzornega odbora ob obisku na Občini. Takrat je bilo pojasnjeno, da so bila sredstva, nakazana s strani TD Gorje, namenjena plačilu dolga za preteklo leto, pri čemer je bil omenjen sporazum o cesti in parkirišču. V odzivnem poročilu pa nadzorovana oseba navaja, da se je plačilo TD Gorje nanašalo na izvedbo sanitarnega objekta, sodelovanje s TD Gorje pa naj bi se zaključilo zaradi samostojnega dogovora glede parkirnih površin.

Zaradi navedenih različnih pojasnil ter ob dejstvu, da Nadzornemu odboru dokumentacija, na podlagi katere bi bilo mogoče nedvoumno razjasniti razmerje med nakazilom TD Gorje za sanitarni objekt in prenehanjem sodelovanja glede parkirnih površin, ni bila predložena, Nadzorni odbor ne more nedvoumno ugotoviti dejanskega stanja v tem delu. Nadzorni odbor zato ugotovitev iz osnutka poročila, da ostajajo okoliščine glede odnosa s TD Gorje in razloga za prekinitev sodelovanja nepojasnjene, ohranja.

8. PRIPOROČILA IN UKREPI

8.1. Priporočila

Na podlagi ugotovitev izvedenega nadzora in ob upoštevanju pojasnil nadzorovane osebe Nadzorni odbor Občini Jesenice priporoča:

- da pri izvajanju investicijskih projektov dosledno spremlja izpolnjevanje pogodbenih rokov in drugih pogodbenih obveznosti ter ob ugotovljenih zamudah ali drugih odstopanjih pravočasno ukrepa;
- da v primerih zamud izvajalcev preveri pogoje za uveljavljanje pogodbene kazni, odškodninske odgovornosti oziroma drugih pogodbenih sankcij ter razloge za njihovo morebitno neuveljavljanje ustrezno dokumentira;

- da zagotovi učinkovito spremljanje izvajanja investicij, zlasti glede pogodbenih rokov, kakovosti izvedenih del in odprave ugotovljenih pomanjkljivosti;
- da zagotovi pravočasno sklepanje aneksov k pogodbam, zlasti kadar se z njimi spreminjajo pogodbeni roki ali druge bistvene pogodbene obveznosti;
- da pri izvajanju pogodb dosledno preverja spoštovanje pogodbenih določil glede vključevanja podizvajalcev;
- da pri evidenčnih naročilih, kadar okoliščine posameznega naročila to dopuščajo, pridobi več primerljivih ponudb ter ustrezno dokumentira preverjanje trga, izbiro izvajalca in razloge za morebitno pridobitev le ene ponudbe;
- da zagotovi jasno določitev odgovornosti za spremljanje izvajanja posameznih investicijskih pogodb ter ustrezno dokumentiranje izvedenih kontrol in sprejetih ukrepov.

8.2. Ukrepi

Ukrep 1: Vzpostavitev oziroma dopolnitev sistema spremljanja investicijskih projektov

Nadzorni odbor predlaga, da Občina Jesenice na podlagi navedenih priporočil pregleda obstoječe notranje postopke za načrtovanje, izvajanje in nadzor investicijskih projektov ter jih po potrebi dopolni tako, da bodo jasno določeni najmanj: odgovornost za spremljanje posamezne investicijske pogodbe, spremljanje pogodbenih rokov in drugih pogodbenih obveznosti, postopanje v primeru zamud in drugih odstopanj, preverjanje pogojev za uveljavljanje pogodbenih sankcij, pravočasno sklepanje aneksov, nadzor nad vključevanjem podizvajalcev, dokumentiranje postopkov evidenčnega naročanja ter način evidentiranja izvedenih kontrol in sprejetih ukrepov.

Občina naj v odzivnem poročilu Nadzornemu odboru navede, na kakšen način je navedena priporočila vključila v svoje notranje postopke oziroma katere ukrepe je v zvezi s tem sprejela, ter predloži ustrezna dokazila o njihovi izvedbi.

Ukrep 2: Preveritev pogodbenih in finančnih posledic konkretne investicije

Nadzorni odbor predlaga, da Občina Jesenice v zvezi z investicijo postavitve sanitarnega objekta na Blejski Dobravi opravi dokumentirano presojo, ali so bili zaradi zamude izvajalca izpolnjeni pogoji za uveljavljanje pogodbene kazni oziroma drugih pogodbenih pravic in sankcij, ali so bile te pravice uveljavljene ter, če niso bile, iz katerih razlogov. Občina naj hkrati preveri, ali je zaradi morebitnega neuveljavljanja pogodbenih pravic nastala finančna škoda ter ali obstajajo možnosti za njeno povrnitev.

O ugotovitvah presoje in sprejetih oziroma predvidenih ukrepih naj Občina Jesenice konkretno poroča Nadzornemu odboru v odzivnem poročilu ter predloži dokumentacijo, iz katere bodo ugotovitve in sprejeti ukrepi razvidni.

Nadzorni odbor pričakuje, da bo nadzorovana oseba v odzivnem poročilu za oba navedena ukrepa konkretno navedla način in datum izvedbe ter predložila oziroma navedla dokazila, iz katerih bo mogoče preveriti njuno izvedbo.

VI. ZAKLJUČEK

Na podlagi 36., 39. in 40. člena Statuta Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 101/2015) ter 29. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 44/2018), so Občinski svet Občine Jesenice in župan Občine Jesenice dolžni poročilo Nadzornega odbora Občine Jesenice obravnavati, upoštevati priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi in o sprejetih ukrepih

pisno obvestiti Nadzorni odbor Občine Jesenice z odzivnim poročilom. Rok za predložitev odzivnega poročila je 90 dni.

Poročilo pripravila:
Branka Modic Šmit
Boris Ališič



mag. Darja Radić
PREDSEDNICA NADZORNEGA ODBORA

Poslati:

- Občina Jesenice, mag. Peter Bohinec, župan,
- Občina Jesenice, mag. Vera Djurić Drozdek, direktorica občinske uprave,
- Občinski svet Občine Jesenice,
- Arhiv NO

TOČKA 8

Poročilo Nadzornega odbora Občine Jesenice o opravljenem izrednem nadzoru nad izvedbo postopka v zvezi z oddajo v najem in uporabo pokopališkega objekta na Blejski Dobravi št. 117 c po izvedeni energetski sanaciji

Številka: 060-3/2026

Datum: 28. 8. 2026

Na podlagi 35. člena Statuta Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 101/2015), 28. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 44/2018) in Programa dela Nadzornega odbora Občine Jesenice za leto 2026 je Nadzorni odbor Občine Jesenice (v nadaljevanju Nadzorni odbor) na svoji 33. seji dne 28. 8. 2026 sprejel

POROČILO

O OPRAVLJENEM IZREDNEM NADZORU NAD IZVEDBO POSTOPKA V ZVEZI Z ODDAJO V NAJEM IN UPORABO POKOPALIŠKEGA OBJEKTA NA BLEJSKI DOBRAVI ŠT. 117 C, PO IZVEDENI ENERGETSKI SANACIJI

Predmet nadzora je pregled zakonitosti, pravilnosti, gospodarnosti in transparentnosti postopkov v zvezi z oddajo v najem in uporabo pokopališkega objekta na Blejski Dobravi 117 c.

Predmet nadzora ni vezan na posamezno proračunsko postavko, temveč na postopke upravljanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem občine.

I. POVZETEK

V okviru izrednega nadzora je Nadzorni odbor Občine Jesenice pregledal zakonitost, pravilnost, gospodarnost in transparentnost postopkov v zvezi z oddajo v najem in uporabo poslovnih prostorov v pokopališkem objektu na Blejski Dobravi 117 c po izvedeni energetske sanaciji. Nadzor je zajemal ravnanje občine v celotnem relevantnem obdobju, od priprave investicije in izvedbe postopkov oddaje prostorov do zaključka postopka izbire najemnika.

Na podlagi pregleda dokumentacije, pravnih podlag in dodatnih pojasnil je Nadzorni odbor ugotovil, da je občina postopek oddaje poslovnih prostorov vodila skladno z objavljenim postopkom neposredne pogodbe, vendar so bile ugotovljene pomanjkljivosti pri dokumentiranju posameznih ravnanj, predvsem pri omogočanju uporabe prostorov pred sklenitvijo najemne pogodbe. Takšno ravnanje je po oceni Nadzornega odbora povečalo pravna tveganja za občino ter ni v celoti zagotavljalo pravne varnosti, sledljivosti postopka in skrbnega upravljanja s stvarnim premoženjem občine.

Ob upoštevanju navedb nadzorovanega organa v odzivnem poročilu je NO dodatno ugotovil tudi pomanjkljivosti pri pravočasnem preverjanju in dokumentiranju pravnih in dejanskih pogojev za uporabo prostora za predvideno dejavnost, saj iz dokumentacije ni razvidno, kdaj je bila ugotovljena okoliščina, zaradi katere nadaljevanje postopka ni bilo več mogoče.

V okviru ciljev, namena in obsega opravljenega nadzora smo člani NO Občine Jesenice izvedli nadzor, ki ni vezan na posamezno proračunsko postavko, temveč na postopke upravljanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem občine s poudarkom na pregledu zakonitosti, pravilnosti, gospodarnosti in

transparentnosti postopkov v zvezi z oddajo v najem in uporabo predmetnega objekta, pri čemer nadzor zajema ravnanje občine v celotnem relevantnem obdobju, vključno s časom pred izvedbo energetske sanacije, med njenim izvajanjem in po njenem zaključku, ter z vidika skladnosti s predpisi in pogoji financiranja.

Dokumentacija, pravne podlage in dokumenti, iz katerih je razvidna uporaba pravnih podlag za nadzor:

- Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDSLS-1), ki ureja ravnanje s stvarnim premoženjem občin vključno z oddajo nepremičnin v najem (javna dražba, javno zbiranje ponudb, neposredna pogodba)
- Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ki podrobno ureja postopke oddaje nepremičnin v najem,
- Pravilnik o oddajanju poslovnih prostorov in garaž v lasti Občine Jesenice v najem ter določanju najemnin (UL RS 34/2000 s spremembami).
- Občinski odloki

Dokumentacija, ki je bila članom NO posredovana s strani Občine Jesenice, dne 04. 05. 2026:

- Dopis - Delna odpoved pogodbe o najemu pokopaliških objektov na območju Občine Jesenice št. II/02-280-078/2010
- Dopis - Občina Jesenice seznanja Sitar Mirkota glede izpraznitve najetega objekta in nadaljnjimi pogoji najema
- Dopis - Predlog izhodiščne mesečne najemnine za poslovne prostore v pokopališkem objektu na Blejski Dobravi
- Namera o sklenitvi neposredne pogodbe o oddaji poslovnega prostora v najem v pokopališki stavbi na Blejski Dobravi
- Izjava o interesu ponudba za sklenitev pogodbe 478-39/2023 po objavi z dne 20.7.2023. Izjava Sitar Mirkota in ponujena najemnina 700 EUR
- Najem prostora na pokopališču, tudi dopis direktorice. Tudi odgovor Jeka o prenehanju pogodbenega razmerja
- Vloga za najem prostorov na pokopališču Cvetličarna Bine
- Namera o sklenitvi neposredne pogodbe o oddaji prostorov na pokopališču in izjava o interesu ponudbe za najem prostorov v pokopališkem objektu na Blejski Dobravi Cvetličarna Bine
- Odgovor Občine, da bo za oddajo prostorov na pokopališču objavljena namera na spletni strani Občine
- Izjava o interesu – ponudba za sklenitev pogodbe št. 378-39/2023 po nameri objavljene 17.8.2023 (Sitar Mirko in Cvetličarna Bine) gre za objekt na pokopališču
- Vabilo na pogajanja o najemu prostorov Blejska Dobrava - nov objekt Jeko za 14.9.2025 in predstavitev dejavnosti SITAR Mirko
- Namera o sklenitvi neposredne pogodbe o oddaji poslovnega prostora Izjava o interesu - Oddaje prostorov v najem Cvetličarni Bine na pokopališču
- Zapisnik - 2. krog pogajanj o oddaji prostorov v novi zgradbi (udeleženi: Sitar Mirko, Cvetličarna Bine)
- Dopis Občine in Pogodba - Najem dela prostora na pokopališču Cvetličarni Bine - pogodba
- Elektronsko sporočilo - Vprašanje Sitarja o pridobitvi uporabnega dovoljenja in zaprosilo Sitarja za pridobitev ključev

- Elektronsko sporočilo - Poslan dopolnjen osnutek Najemne pogodbe Sitarju
- Vhodni dok. Elektronsko sporočilo Sitarja - Dopolnitev predloga najemne pogodbe
- Elektronsko sporočilo Sitarja Občini in odgovor Občine - Ureditev zemljišča pod zgrajeno nadstrešnico in izkaz interesa za najem prostorov
- Elektronsko sporočilo - Predlog najemne pogodbe - Sitar
- Sklep o ustavitvi postopka SITAR Mirkotu
- Sklep o ustavitvi postopka sklenitve neposredne pogodbe o oddaji poslovnega prostora v najem

Dokumentacija, ki je bila članom NO posredovana s strani Občine Jesenice, dne 09. 06. 2026:

- Namera o sklenitvi neposredne pogodbe o oddaji poslovnega prostora v najem, zapisnik o pogajanju z dne 14.09.2023 in zapisnik 2. kroga pogajanj z dne 26.09.2023

Dokumentacija, ki je bila članom NO posredovana s strani Občine Jesenice, dne 15. 06. 2026:

- Dogovor med Občino Jesenice in Mirkom Sitarjem

Dokumentacija, ki so jo pridobili člani NO neposredno pri Sitar Mirkotu v razgovoru, dne 7.6.2026:

- Potrdilo o prevzemu ključev pokopališkega objekta na Blejski dobri 117 c, z dne 01. 02. 2024,
- Dogovor med Občino Jesenice in Sitar Mirkotom z dne 02. 06. 2023

II. PODATKI O NADZORU

1. Člani NO, ki so opravili nadzor:

Vsi člani NO

2. Poročevalci:

mag. Darja Radić

3. Izvedenec /izvedenci/:

Niso bili vključeni v nadzor.

4. Ime nadzorovanih organov:

Občina Jesenice, Cesta železarjev 6, 4270 Jesenice

5. Obdobje nadzora

Obdobje Maj – Avgust 2026

III. UVOD

1. Osnovni podatki o nadzorovanih organih

1.1. Organi in organiziranost ter število zaposlenih

Občina Jesenice

Občina Jesenice je ena od 212 občin v Republiki Sloveniji, samoupravna lokalna skupnost, ustanovljena z zakonom, vpisana pri registrskem organu 26. 12. 1994. Občina v okviru ustave in zakonov samostojno ureja in opravlja javne zadeve lokalnega pomena, ki zadevajo prebivalce občine, pa tudi naloge iz

državne pristojnosti, ki so po predhodnem soglasju občinskega sveta nanjo prenesene z zakonom, v kolikor država za to zagotovi potrebna sredstva.

Organi občine so: občinski svet (28 članov), župan in nadzorni odbor (7 članov).

Občino Jesenice predstavlja in zastopa župan.

Občinska uprava je organizirana v občinskem uradu, ki ima posamezne notranje organizacijske enote:

- Oddelek za gospodarstvo,
- Oddelek za finance, plan in analize,
- Oddelek okolje in prostor,
- Komunalna direkcija.
- Oddelek za družbene dejavnosti in splošne zadeve,

Delo občinske uprave neposredno vodi direktor občinske uprave in je opredeljeno Odloku o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Jesenice iz leta 1999.

1.2 Kratek opis področij dela, pristojnosti in odgovornosti z navedbo odgovorne osebe med opravljanjem nadzora in odgovorne osebe v času, na katerega se nadzor nanaša

Občina Jesenice

Odgovorna oseba med opravljanjem nadzora je župan mag. Peter Bohinec.

Področje nadzora sodi v Oddelek za okolje in prostor, oddelek vodi mag. Valentina Gorišek in Oddelek komunalne direkcije, oddelek vodi mag. Viktorija Marušič.

Občinska uprava izvršuje odloke, odredbe, pravilnike in navodila ter sklepe, ki jih izdajata Občinski svet in župan ter zakone in druge predpise države, kadar občinska uprava v skladu z zakonom odloča o upravnih stvareh iz državne pristojnosti.

Organi občinske uprave odločajo o pravicah in dolžnostih ter pravnih koristih fizičnih in pravnih oseb v upravnih zadevah v upravnem postopku.

Organi občinske uprave odločajo s posamičnimi akti (odločbami in sklepi) v upravnih stvareh iz pristojnosti občine in prenesene državne pristojnosti.

Pristojnosti Oddelka za okolje in prostor:

- pripravlja programska izhodišča za sprejemanje prostorskih aktov in pripravlja smernice za izdelavo prostorskih izvedbenih aktov,
- pripravlja prostorske akte občine,
- ugotavlja in potrjuje usklajenost lokacijske dokumentacije z zakoni in podzakonskimi akti,
- vodi evidenco posegov v prostor in analizira stanje posegov v prostor,
- sodeluje pri izdelavi študij in projektov s svojega področja,
- nudi strokovno pomoč pravnim in fizičnim osebam pri urejanju prostora,
- pripravlja programe varstva okolja, operativne programe in študije ranljivosti okolja za območje občine,
- pripravlja sanacijske programe za odpravo posledic in virov obremenitve okolja in skrbi za njihovo izvedbo,
- opravlja druge naloge varstva okolja, ki jih določajo posebni predpisi s področja varstva okolja,

- izvaja strokovne naloge in dela za področje stanovanjske dejavnosti, in sicer za stanovanja ter poslovne prostore, ki niso v uporabi javnih zavodov.

Pristojnosti Oddelka komunalne direkcije:

- opravlja strokovne, tehnične in organizacijske naloge v zvezi z načrtovanjem, izgradnjo in vzdrževanjem infrastrukturnih objektov in naprav, potrebnih za izvajanje javnih služb,
- opravlja naloge financiranja javnih služb,
- opravlja strokovne, tehnične in organizacijske naloge v zvezi z javnimi razpisi in izbiro izvajalcev javnih služb,
- opravlja naloge vodenja postopkov s področja cestne in prometne ureditve,
- določa pogoje in daje soglasja k dovoljenjem za posege v prostor, če ti zadevajo infrastrukturne objekte in naprave,
- vrši naloge vodenja postopkov za obračunavanje komunalnih taks.

1.3. Sodelovanje med odborom in nadzorovanim organom med izvajanjem nadzora

Člani nadzornega odbora smo prvi sklop dokumentacije s strani Občine Jesenice pridobili 04.05. 2026.

Po pregledu dokumentacije smo člani NO pripravili izpis prejete dokumentacije in poslali na Občino Jesenice zaprosilo za pridobitev dodatne dokumentacije. Dne 09.06.2026 in 15.06.2026 smo dobili dodatno dokumentacijo, ki jo je poslala Občina Jesenice - Oddelka za okolje in prostor. Opravljen je bil razgovor z Mirkom SITAR in od njega pridobljena dokumentacija, ki se nanaša na oddajo prostorov v pokopališki zgradbi na Blejski Dobravi 117 c.

2. Pravne podlage za izvedbo nadzorov:

- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/2011 in spremembe),
- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/2007-UPB2 in spremembe),
- Statut Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 101/2015),
- Poslovnik o delu Nadzornega odbora Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 44/2018),
- Program dela Nadzornega odbora Občine Jesenice za leto 2026, z dne 18. 12. 2025,
- Sklep o izvedbi nadzora št. 060-3/2026 z dne 25. 02. 2026.

3. Številka sklepa o izvedbi nadzora:

060-3/2026 z dne 25. 02. 2026.

4. Namen in cilj nadzora:

Izvede se nadzor nad izvedbo postopka v zvezi z oddajo v najem in uporabo prostorov v pokopališkem objektu na Blejski Dobravi št. 117 c, po izvedeni energetske sanaciji.

Predmet nadzora je pregled zakonitosti, pravilnosti, gospodarnosti in transparentnosti postopkov v zvezi z oddajo v najem in uporabo prostorov v predmetnem objektu, pri čemer nadzor zajema ravnanje občine v celotnem relevantnem obdobju, vključno s časom pred izvedbo energetske sanacije, med njenim izvajanjem in po njenem zaključku o namenu oddaje prostorov v najem.

Cilj nadzora je preveriti zakonitost in pravilnost ter učinkovitost in gospodarnost oddaje prostorov pokopališkega objekta na Blejski Dobravi 117 c, v najem za opravljanje gospodarske dejavnosti.

5. Način dela:

Člani nadzornega organa smo pregledali zakone in podzakonske akte, ki so bili podlaga za izvedbo oddaje prostorov v lasti Občine Jesenice v najem. Poleg tega smo pregledali in preučili prejeto dokumentacijo s strani Občine Jesenice. Člani nadzornega organa smo nadzorovani organ prosili tudi za dodatna pojasnila, ki so nam bila posredovana po elektronski pošti, dne 09.06.2026 in 15.06.2026.

Na tej podlagi smo pripravili osnutek poročila o opravljenem nadzoru za obravnavo na seji NO. Osnutek poročila je bil poslan nadzorovanemu organu dne 6.7.2026. Po prejemu odzivnega poročila (dne 13.7.2026) smo pripravili končno poročilo.

IV. UGOTOVITVENI DEL

V okviru nadzora nad oddajo prostorov v najem v pokopališki zgradbi na Blejski Dobravi 117 c, z namenom izvajanja gospodarske dejavnosti je NO pregledal tudi priporočila, ki so bila izdana v nadzoru nad izvedbo investicije v energetske sanacije pokopališkega objekta na Blejski Dobravi.

Z nadzorom smo se osredotočili na ključne dejavnike, ki so pogojevali uspešnost oddaje prostorov. Nadzorni odbor je v postopku nadzora pregledal dokumentacijo, povezano z oddajo poslovnih prostorov v pokopališkem objektu Blejska Dobrava, in sicer objavljeni nameri o sklenitvi neposredne pogodbe o oddaji poslovnega prostora v najem, zapisnike pogajanj, sklep o ustavitvi postopka, osnutek najemne pogodbe ter drugo razpoložljivo dokumentacijo.

1. Namera o sklenitvi neposredne pogodbe o oddaji poslovnega prostora v najem in zapisniki o pogajanjih

Na podlagi pregleda dokumentacije je bilo ugotovljeno, da je bil med Občino Jesenice in Mirkom Sitarjem sklenjen dogovor št. 478-31/2022 z dne 02. 06. 2023 s katerim je bilo določeno, da bo Cvetličarna Mirko Sitar s.p. po energetske sanaciji in po objavi namere o sklenitvi neposredne pogodbe o oddaji poslovnega prostora v najem, nadaljevala z gospodarsko dejavnostjo – cvetličarstvom. Dogovor je bil sklenjen pred izvedbo energetske sanacije tudi z namenom, da Mirko Sitar izprazni prostore, katere je uporabljal na podlagi predhodno sklenjene pogodbe.

Občina Jesenice je z dokumentom številka 479-39/2023 z dne 20. 07. 2023 na spletni strani objavila namero o sklenitvi neposredne pogodbe za oddajo poslovnega prostora v najem v skladu z določbami Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti. Na objavljeno namero se je prijavilo več interesentov. Zaradi izkazanega interesa več ponudnikov so bila izvedena pogajanja o pogojih oddaje in višini najemnine.

Kot je razvidno iz zapisnika št. 47-39/2023 z dne 14. 09. 2023 so se pogajanja udeležili predstavniki Občine Jesenice in Cvetličarna Mirko Sitar s.p. – Mirko Sitar. Drugi krog pogajanj za katera je bil prav tako izdan zapisnik št. 479-39/2023 z dne 26. 09. 2023 izhaja, da je občina izvedla postopek izbire med zainteresiranimi ponudniki in kot je zapisano v VI. poglavju »Zaključek pogajanj«, se kot najugodnejšega ponudnika/najemnika izbire Cvetličarno Mirko Sitar s.p. V zapisu je tudi navedeno, da bo Mirko Sitar kot najugodnejši ponudnik pozvan k podpisu pogodbe.

Na podlagi pregledane dokumentacije Nadzorni odbor ugotavlja, da je občina izvedla postopek zbiranja interesentov in pogajanj v skladu z objavljeno namero. Po zaključku pogajanj iz dokumentacije ni razvidno, da bi občina odstopila od nadaljnjih aktivnosti za sklenitev pogodbe z izbranim ponudnikom.

Nasprotno, nadaljnja dokumentacija kaže, da so aktivnosti za sklenitev pogodbe potekale tudi po zaključenih pogajanjih.

2. Osnutek pogodbe

Nadzorni odbor ugotavlja, da je bil po izvedenem postopku pripravljen osnutek najemne pogodbe št. 478-39/2023, ki je bil po elektronski pošti posredovan izbranemu ponudniku Cvetličarna Mirko Sitar s.p. v pregled, z namenom nadaljnjih aktivnosti za podpis pogodbe. Iz razpoložljive dokumentacije izhaja, da so bile med pogodbenima strankama usklajene bistvene sestavine bodočega najemnega razmerja, vključno s predmetom najema, površino prostorov, namenom uporabe in drugimi pogodbenimi določili.

Nadzorni odbor je pri pregledu nadaljnje dokumentacije ugotovil, da se aktivnosti občine po pripravi osnutka pogodbe niso zaključile. Iz elektronske korespondence izhaja, da je občina obravnavala pripombe izbranega ponudnika, pripravila dopolnjen predlog pogodbe ter nadaljevala komunikacijo glede njenega podpisa. Navedene okoliščine potrjujejo, da je postopek sklenitve pogodbe potekal tudi po izvedenem izboru ponudnika.

3. Predaja ključa glavnega vhoda pokopališkega objekta na Blejski Dobravi

Nadalje je bilo ugotovljeno, da je občina izbranemu ponudniku pred dokončno sklenitvijo najemne pogodbe omogočila dostop do poslovnih prostorov pokopališkega objekta na Blejski Dobravi 117 c, ter mu izročila ključne prostore z namenom izvedbe pripravljanih aktivnosti in ureditve prostorov za opravljanje cvetličarske dejavnosti, kar je razvidno iz Potrdila o prevzemu ključa z dne 01. 02. 2024, ki ga je najemniku izročila zaposlena Občine Jesenice – Komunalna direkcija.

Ob pregledu razpoložljive dokumentacije Nadzorni odbor ni našel zapisnika o primopredaji, potrdila o izročitvi ključev ali druge listine, ki bi dokumentirala izročitev ključev s strani občine, čeprav iz elektronske korespondence izhaja navedba, da so bili ključji izročeni v kabinetu župana.

Iz dokumentacije ni razvidno, da bi bila pred izročitvijo ključev sklenjena začasna pogodba, predpogodba, zapisnik o primopredaji ali drug pravni akt, ki bi natančno opredeljeval pravice in obveznosti strank v času pred sklenitvijo najemne pogodbe.

Nadzorovani organ je v odzivnem poročilu v zvezi z navedenimi ugotovitvami podal naslednje pojasnilo:

»1. Zaščita evropskih sredstev in skrb za lokalno gospodarstvo (Predpogodbena faza in izročitev ključev)

- Občina Jesenice je v postopku zasledovala izključno javni interes in preprečitev izgube evropskih sredstev za projekt energetske sanacije, ki je bil vreden 701.277,51 EUR (od tega kar 143.307,02 EUR sofinanciranih s strani EU).
- Župan in občinska uprava sta ob reševanju zatečenega stanja ravnala odločno, saj je bila energetska sanacija nujna, časovni roki pa izjemno kratki, pri čemer so pogajanja in kompromisi s prejšnjim najemnikom preprečili zastoj gradbenih del.
- Z namenom, da se projekt pravočasno zaključi in da se hkrati pomaga dolgoletnemu lokalnemu podjetniku premostiti stisko, je občina k dogovorom pristopila v dobri veri.
- Izročitev ključev je bila izvedena z izključnim namenom pomoči ponudniku, da se predhodno pripravi, kar kaže na poslušnost vodstva občine za ohranjanje lokalnih delovnih mest, vendar to pravno ne predstavlja kršitve načela vestnosti in poštenja iz 5. člena Obligacijskega zakonika (OZ).

- Občina ponudniku ni podala pravno veljavnih zavez za sklenitev pogodbe in ga ni zavajala. Opremljanje prostora pred podpisom pogodbe in pred pridobitvijo ustreznih dovoljenj je bilo zavestno poslovno tveganje ponudnika, za katerega se po drugem odstavku 6. člena OZ zahteva skrbnost dobrega gospodarstvenika.«

Mnenje Nadzornega odbora

Nadzorni odbor pojasnilo nadzorovanega organa upošteva, vendar ugotavlja, da navedbe v odzivnem poročilu ne spreminjajo ugotovljenega dejanskega stanja, da je občina izbranemu ponudniku pred sklenitvijo najemne pogodbe omogočila dostop do poslovnih prostorov in mu izročila ključ, ne da bi bila pred tem sklenjena začasna pogodba, predpogodba, zapisnik o primopredaji ali drug pravni akt, ki bi natančno opredeljeval pravice in obveznosti strank v obdobju pred sklenitvijo najemne pogodbe.

Nadzorni odbor ne oporeka navedbam nadzorovanega organa glede pomena pravočasne izvedbe energetske sanacije, varovanja evropskih sredstev in prizadevanj občine za pomoč dolgoletnemu lokalnemu podjetniku. Navedene okoliščine lahko pojasnjujejo razloge oziroma namen ravnanja občine, ne pojasnjujejo pa, zakaj dostop do občinskih poslovnih prostorov in njihova uporaba pred sklenitvijo najemne pogodbe nista bila ustrezno formalno in pravno urejena.

Prav navedba nadzorovanega organa, da je bila izročitev ključev izvedena zato, da se ponudnik »predhodno pripravi«, potrjuje ugotovitev NO, da ponudniku ni bil omogočen zgolj fizični dostop do prostorov, temveč dostop z namenom izvedbe pripravljalnih aktivnosti pred predvideno sklenitvijo najemnega razmerja. V takšnih okoliščinah bi morala biti po oceni NO pravna podlaga za dostop in uporabo občinskega premoženja jasno določena, zlasti glede namena in obsega uporabe, dovoljenih posegov oziroma aktivnosti, trajanja takšne uporabe ter odgovornosti strank.

Navedba občine, da ponudniku ni podala pravno veljavnih zavez za sklenitev pogodbe, ne odpravlja navedene pomanjkljivosti. Nasprotno, dejstvo, da najemna pogodba še ni bila sklenjena in da po navedbah nadzorovane osebe ponudniku tudi ni bila dana pravno veljavna zaveza za njeno sklenitev, dodatno poudarja pomen jasne ureditve pravne podlage, na kateri je bil ponudniku pred sklenitvijo pogodbe omogočen dostop do občinskega premoženja in izvajanje pripravljalnih aktivnosti.

Nadzorni odbor posebej pojasnjuje, da v osnutku poročila ni ugotavljal kršitve načela vestnosti in poštenja iz 5. člena OZ, niti ni ugotavljal, da je občina ponudnika zavajala ali da ponudnik ni ravnal s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika po 6. členu OZ. Te navedbe je v postopek uvedel nadzorovani organ v odzivnem poročilu in se v tem delu ne nanašajo na konkretne ugotovitve NO iz osnutka poročila. NO se zato ne opredeljuje do vprašanja, ali je ponudnik z opremljanjem prostora prevzel določeno poslovno tveganje, niti do morebitnih civilnopravnih posledic njegovega ravnanja. Takšna presoja ni predmet tega nadzora.

Za predmet nadzora je bistveno vprašanje ravnanja Občine Jesenice kot upravljavca občinskega stvarnega premoženja. Morebitno poslovno tveganje ponudnika namreč samo po sebi ne odpravlja odgovornosti občine, da razmerja v zvezi z uporabo občinskega premoženja uredi na način, ki zagotavlja ustrezno dokumentiranost, sledljivost ter jasno opredelitev pravic in obveznosti udeleženih strank.

Nadzorni odbor zato pojasnila nadzorovanega organa upošteva kot obrazložitev razlogov, zaradi katerih je občina ponudniku omogočila predhodni dostop do prostorov, vendar pojasnilo ne odpravlja ugotovljene pomanjkljivosti glede odsotnosti ustrezne formalne in pravne ureditve dostopa in uporabe

prostorov pred sklenitvijo najemne pogodbe. NO zato pri ugotovitvi iz osnutka poročila vztraja.

4. Sklep o ustavitvi postopka

Nadzorni odbor je pregledal tudi Sklep o ustavitvi postopka sklenitve neposredne pogodbe o oddaji poslovnega prostora v najem, ki ga je sprejel župan Občine Jesenice.

Iz sklepa izhaja, da je bil postopek ustavljen na podlagi določb Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ki upravljavcu omogočajo ustavitev postopka oddaje stvarnega premoženja pred sklenitvijo pravnega posla. Sklep določa tudi njegovo objavo na spletni strani Občine Jesenice.

Nadzorni odbor ugotavlja, da obrazložitev sklepa povzema pravno podlago za možnost ustavitve postopka, ne vsebuje pa konkretnih dejanskih okoliščin, zaradi katerih je bila v obravnavanem primeru sprejeta odločitev o ustavitvi postopka. Zato iz razpoložljive dokumentacije ni mogoče ugotoviti, katere konkretne okoliščine so bile odločilne za sprejeto odločitev.

Navedeno otežuje naknadno preverjanje razlogov za sprejeto odločitev ter presojo njihove povezanosti s predhodno izvedenimi procesnimi dejanji.

Nadzorovani organ je v odzivnem poročilu v zvezi z razlogi za ustavitev postopka in ugotovitvami Nadzornega odbora glede transparentnosti sprejete odločitve podal naslednje pojasnilo:

»2. Spoštovanje zakonodaje (Razlogi za ustavitev postopka)

- Očitek NO o ne-transparentnosti sklepa o ustavitvi postopka je neutemeljen, saj ZSPDSLS-1 upravljavcu stvarnega premoženja izrecno omogoča ustavitev postopka pred sklenitvijo pravnega posla.
- Postopek je bil ustavljen izključno zaradi doslednega spoštovanja zakonodaje, saj objekt ne bo dobil uporabnega dovoljenja za cvetličarno.
- Župan in občinska uprava ne sklepata pogodb za dejavnosti, ki nimajo ustreznih dovoljenj, saj bi to predstavljalo nezakonito ravnanje in bi neposredno ogrozilo pridobljena evropska sredstva.
- Informacija o spremembi namembnosti celotnega objekta v pokopališko dejavnost je bila povsem transparentno in javno objavljena na spletni strani Občine Jesenice že 22. 6. 2022. Prav tako je bil ponudnik o tem uradno opozorjen dne 17. 5. 2023. Kakršnikoli očitki o prevari po 49. členu OZ so tako pravno in dejansko neutemeljeni.«

Mnenje Nadzornega odbora

Nadzorni odbor navedeno pojasnilo nadzorovanega organa upošteva, vendar ugotavlja, da ne odpravlja ugotovitve iz osnutka poročila glede pomanjkljive obrazloženosti in sledljivosti razlogov za ustavitev postopka.

Nadzorni odbor v osnutku poročila ni ugotovil, da Občina Jesenice postopka ni smela ustaviti. Nasprotno, v ugotovitvenem delu je izrecno navedeno, da Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti upravljavcu omogoča ustavitev postopka oddaje stvarnega premoženja pred sklenitvijo pravnega posla. Zato navedba nadzorovanega organa, da ZSPDSLS-1 omogoča ustavitev postopka pred sklenitvijo pravnega posla, ni v nasprotju z ugotovitvijo NO.

Ugotovitev NO se nanaša na drugo vprašanje, in sicer da iz obrazložitve Sklepa o ustavitvi postopka niso razvidne konkretne dejanske okoliščine, zaradi katerih je bila sprejeta odločitev o ustavitvi postopka. Iz pregledane dokumentacije zato ni bilo mogoče ugotoviti, katere konkretne okoliščine so bile odločilne

za sprejeto odločitev in kdaj so bile te okoliščine ugotovljene.

Nadzorovani organ šele v odzivnem poročilu konkretnije pojasnjuje, da je bil postopek ustavljen zato, ker objekt ne bo dobil uporabnega dovoljenja za cvetličarno, ter navaja, da bi sklenitev pogodbe za dejavnost brez ustreznih dovoljenj predstavljala nezakonito ravnanje in neposredno ogrozila pridobljena evropska sredstva.

Navedeno pojasnilo predstavlja naknadno konkretizacijo razloga za ustavitev postopka, ki iz samega Sklepa o ustavitvi postopka oziroma iz dokumentacije, pregledane v okviru nadzora, ni bila razvidna. Po oceni Nadzornega odbora zato navedeno pojasnilo ne izpodbija ugotovitve iz osnutka poročila, temveč jo potrjuje: konkretni dejanski razlogi za ustavitev postopka v sklepu niso bili navedeni.

Hkrati navedbe iz odzivnega poročila odpirajo dodatno vprašanje glede časovnega zaporedja in vsebinske skladnosti ravnanj občine pred ustavitvijo postopka. Nadzorovani organ namreč navaja, da je bila informacija o spremembi namembnosti celotnega objekta v pokopališko dejavnost javno objavljena že 22. 6. 2022 in da je bil ponudnik o tem uradno opozorjen dne 17. 5. 2023.

Iz dokumentacije, pregledane v okviru nadzora, pa izhaja, da je občina po navedenih datumih nadaljevala aktivnosti, katerih namen je bil oddaja poslovnega prostora za opravljanje cvetličarske dejavnosti. Dne 2. 6. 2023 je bil med Občino Jesenice in Mirkom Sitarjem sklenjen Dogovor št. 478-31/2022, s katerim je bilo določeno, da bo Cvetličarna Mirko Sitar s.p. po energetski sanaciji in po objavi namere o sklenitvi neposredne pogodbe o oddaji poslovnega prostora v najem nadaljevala z gospodarsko dejavnostjo – cvetličarstvom. Občina je nato dne 20. 7. 2023 objavila namero o sklenitvi neposredne pogodbe za oddajo poslovnega prostora v najem, izvedla pogajanja in septembra 2023 kot najugodnejšega ponudnika izbrala Cvetličarno Mirko Sitar s.p. V zapisniku je bilo navedeno tudi, da bo izbrani ponudnik pozvan k podpisu pogodbe.

Po izboru ponudnika se aktivnosti za sklenitev pogodbe niso zaključile. Občina je pripravila osnutek najemne pogodbe, ga posredovala izbranemu ponudniku, obravnavala njegove pripombe, pripravila dopolnjen predlog pogodbe ter nadaljevala komunikacijo glede podpisa pogodbe.

Nadzorni odbor pri tem poudarja, da je treba razlikovati med informacijo o spremembi namembnosti objekta in ugotovitvijo, da zaradi takšne namembnosti v objektu ne bo mogoče pridobiti ustreznega uporabnega dovoljenja za opravljanje cvetličarske dejavnosti. Iz odzivnega poročila ni razvidno, kdaj je bila slednja okoliščina dejansko ugotovljena.

Če je bilo občini že pred sklenitvijo Dogovora oziroma začetkom postopka oddaje znano, da v objektu ne bo mogoče pridobiti ustreznega uporabnega dovoljenja za opravljanje cvetličarske dejavnosti, bi morala občina to okoliščino upoštevati pred sprejemanjem nadaljnjih odločitev in pred izvedbo aktivnosti, usmerjenih v sklenitev najemnega razmerja za navedeno dejavnost. V takem primeru nadaljevanje postopka kljub obstoju ovire, ki onemogoča doseganje njegovega namena, po oceni Nadzornega odbora ne bi predstavljalo ravnanja, skladnega z načeli skrbnega, učinkovitega, gospodarnega in transparentnega upravljanja občinskega stvarnega premoženja.

Če pa nemožnost pridobitve ustreznega uporabnega dovoljenja v času sklenitve Dogovora in začetka postopka oddaje še ni bila ugotovljena, bi morala biti iz dokumentacije jasno razvidna čas in podlaga, na kateri je bila ta okoliščina ugotovljena, ter njena povezava z odločitvijo o ustavitvi postopka. Takšne sledljivosti pregledana dokumentacija ne zagotavlja.

Nadzorni odbor zato ugotavlja, da je bila v postopku podana pomanjkljivost pri dokumentiranju in zagotavljanju sledljivosti odločanja, saj iz Sklepa o ustavitvi postopka niti iz druge pregledane dokumentacije ni mogoče ugotoviti konkretnih dejanskih okoliščin in časovnega trenutka, ko je nastopil

oziroma bil ugotovljen razlog, zaradi katerega nadaljevanje postopka ni bilo več mogoče. Dejstvo, da je nadzorovani organ konkretni razlog podrobneje navedel šele v odzivnem poročilu, te pomanjkljivosti ne odpravlja.

Ob tem Nadzorni odbor ocenjuje, da navedbe nadzorovanega organa o predhodni seznanjenosti s spremembo namembnosti objekta že v letu 2022 ter navedba, da objekt ne bo dobil uporabnega dovoljenja za cvetličarno, ob odsotnosti podatka o tem, kdaj in na kateri podlagi je bila nemožnost pridobitve takšnega dovoljenja dejansko ugotovljena, kažejo tudi na pomanjkljivost pri predhodnem preverjanju in dokumentiranju pogojev za izvedbo nameravanega pravnega posla. Pred začetkom postopka oddaje stvarnega premoženja za določen namen bi moral upravljavec preveriti bistvene okoliščine, od katerih je odvisna možnost njegove zakonite uporabe za predvideno dejavnost.

Nadzorni odbor posebej pojasnjuje, da v osnutku poročila ni podal očitka o prevari po 49. členu Obligacijskega zakonika niti ni ugotavljal, da bi Občina Jesenice ponudnika zavajala. Navedba nadzorovanega organa, da so »kakršnikoli očitki o prevari po 49. členu OZ« neutemeljeni, se zato ne nanaša na ugotovitev Nadzornega odbora iz osnutka poročila. Presoja morebitne prevare, zavajanja ali civilnopravne odgovornosti v razmerju med občino in ponudnikom ni predmet tega nadzora.

Nadzorni odbor zato pri ugotovitvi iz osnutka poročila vztraja in jo na podlagi navedb nadzorovanega organa v odzivnem poročilu dodatno dopolnjuje: pomanjkljivost ni zgolj v tem, da Sklep o ustavitvi postopka ni vseboval konkretnih dejanskih razlogov za ustavitev, temveč tudi v tem, da iz pregledane dokumentacije ni razvidno, da bi bile pred začetkom oziroma v ustrezni zgodnji fazi postopka preverjene in dokumentirane vse bistvene okoliščine glede možnosti uporabe prostora za dejavnost, za katero se je prostor oddajal.

5. Ugotovitve NO

Na podlagi pregledane dokumentacije, pridobljenih pojasnil ter izvedene presoje Nadzorni odbor podaja naslednje ugotovitve:

a) Z vidika zakonitosti

Nadzorni odbor ugotavlja, da je občina postopek oddaje poslovnega prostora začela v skladu z določbami Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti ter objavila namero o sklenitvi neposredne pogodbe. Izvedena so bila pogajanja z zainteresiranimi ponudniki, pripravljen je bil osnutek najemne pogodbe in izvedene nadaljnje aktivnosti za njeno sklenitev.

Ker zakon upravljavcu omogoča ustavitev postopka pred sklenitvijo pravnega posla, se je Nadzorni odbor v okviru svojih pristojnosti osredotočil na presojo načina izvedbe postopka, njegove dokumentiranosti ter transparentnosti sprejetih odločitev. Presoja Nadzornega odbora se zato ne nanaša na utemeljenost odločitve o ustavitvi postopka, temveč na vprašanje, ali je bilo ravnanje občine v posameznih fazah postopka ustrezno dokumentirano in sledljivo.

b) Z vidika pravilnosti postopka

Nadzorni odbor ugotavlja, da je občina izbranemu ponudniku pred podpisom najemne pogodbe omogočila uporabo poslovnih prostorov in mu izročila ključe objekta.

Iz razpoložljive dokumentacije ni razvidno, da bi bila za uporabo prostorov pred podpisom najemne pogodbe sklenjena začasna pogodba, predpogodba, sporazum o uporabi ali drug pravni akt, ki bi jasno določal pravice in obveznosti obeh strank v tem obdobju.

Prav tako iz dokumentacije ni razvidna obrazložitev konkretnih dejanskih razlogov, zaradi katerih je bil postopek po večmesečnem usklajevanju pogodbe ustavljen.

Nadzorni odbor nadalje ugotavlja, da iz pregledane dokumentacije ni razvidno, da bi bile pred začetkom oziroma v ustrezni zgodnji fazi postopka preverjene in dokumentirane vse bistvene okoliščine glede možnosti uporabe prostora za dejavnost, za katero se je prostor oddajal. Prav tako iz dokumentacije ni razvidno, kdaj in na kateri podlagi je bila ugotovljena nemožnost pridobitve ustreznega uporabnega dovoljenja za opravljanje cvetličarske dejavnosti.

c) Z vidika transparentnosti

Nadzorni odbor ocenjuje, da posamezna pomembna procesna dejanja niso bila v zadostni meri dokumentirana, zaradi česar ni mogoče v celoti slediti poteku odločanja občine od zaključka pogajanj do ustavitve postopka.

Iz pregledane dokumentacije izhaja, da je občina po zaključenih pogajanjih nadaljevala aktivnosti za sklenitev najemne pogodbe z izbranim ponudnikom, saj je pripravila osnutek pogodbe, obravnavala pripombe ponudnika ter pripravila dopolnjeno besedilo pogodbe. Iz dokumentacije pa ni razvidno, na podlagi katerih dejanskih okoliščin ali razlogov je bila pozneje sprejeta odločitev o ustavitvi postopka.

Pomanjkljiva dokumentiranost zmanjšuje sledljivost odločanja in otežuje naknadno presojo posameznih ravnanj občine.

d) Z vidika gospodarnosti

Nadzorni odbor ocenjuje, da je omogočanje uporabe poslovnih prostorov pred sklenitvijo najemne pogodbe ter odsotnost ustrezne pravne podlage za takšno uporabo povečala pravna tveganja občine v primeru morebitnih sporov med udeleženci postopka.

Ker je v zvezi z obravnavanim primerom sodni postopek v teku, se Nadzorni odbor ne opredeljuje do vprašanja utemeljenosti posameznih zahtevkov oziroma do morebitne odškodninske odgovornosti občine, saj je odločanje o tem v pristojnosti sodišča.

Na podlagi navedenega Nadzorni odbor ocenjuje, da postopek oddaje poslovnega prostora ni bil v vseh fazah izveden na način, ki bi v celoti zagotavljal pravno varnost, sledljivost odločanja ter transparentno upravljanje s stvarnim premoženjem občine.

Nadzorovani organ je v odzivnem poročilu v zvezi z ugotovitvijo Nadzornega odbora glede gospodarnosti in pravnih tveganj podal naslednje pojasnilo:

»3. Skrbno varovanje občinskega proračuna (Gospodarnost in pravna tveganja)

- NO v osnutku navaja, da je odsotnost pravne podlage povečala pravna tveganja za občino. Takšna ocena ne vzdrži strokovne presoje, saj je vodstvo občine s pravočasno in zakonito ustavitvijo postopka občinski proračun dejansko zaščitilo pred kaznimi in vračili evropskih sredstev.
- Najemna pogodba je bila ponudniku pravnomočno sodno odpovedana s strani družbe JEKO d.o.o. (že julija 2022) in ne s strani Občine Jesenice.
- Odškodninski zahtevki ponudnika do občine so neutemeljeni; njegova škoda je izključna posledica njegove pasivnosti, napačnih poslovnih odločitev in kršitve dolžnosti zmanjševanja škode po 171. členu OZ.

- Občina ne dovoli neupravičene obogatitve posameznikov na račun proračuna (v nasprotju s 190. členom OZ), kar bi se zgodilo s povračilom vrednosti opreme, ki jo ponudnik še vedno ohranja v svoji lasti.«

Po mnenju nadzorovanega organa je bilo v danem primeru »ravljanje izvedeno z visoko stopnjo skrbnosti, odgovornosti in v zaščito javnega interesa. Ustavitel postopka in ne-sklenitev pogodbe sta bili edini pravno in moralno dopustni odločitvi, s katerimi je vodstvo Občine Jesenice preprečilo nezakonito obratovanje in zavarovalo več kot 700.000 EUR vredno javno investicijo. Zato nadzorovan organ ocenjuje, da je bil ves postopek oddaje prostorov v pokopališkem objektu na Blejski Dobravi 117 c izveden strokovno, vse v smislu učinkovitosti in gospodarnosti porabe proračunski sredstev.«

Mnenje Nadzornega odbora

Nadzorni odbor navedeno pojasnilo nadzorovanega organa upošteva, vendar ugotavlja, da ne odpravlja ugotovitve iz osnutka poročila glede povečanih pravnih tveganj zaradi omogočanja uporabe občinskih poslovnih prostorov pred sklenitvijo najemne pogodbe in brez ustrezne pravne ureditve takšne uporabe.

Navedba nadzorovanega organa, da je občina s pravočasno ustavitvijo postopka zaščitila občinski proračun pred morebitnimi kaznimi in vračilom evropskih sredstev, se nanaša na odločitev o ustavitvi postopka, medtem ko se ugotovitev NO glede pravnih tveganj nanaša na predhodno ravnanje občine, ko je izbranemu ponudniku pred sklenitvijo najemne pogodbe omogočila uporabo prostorov in izvedbo pripravljalnih aktivnosti brez jasno urejenega pravnega razmerja.

Gre torej za dve različni vprašanji. Morebitna pravilnost oziroma gospodarnost poznejše odločitve o ustavitvi postopka sama po sebi ne odpravlja pravnih tveganj, ki so nastala zaradi načina ravnanja občine v predhodnih fazah postopka.

Nadzorni odbor se ne opredeljuje do navedb nadzorovanega organa glede utemeljenosti odškodninskih zahtevkov ponudnika, njegove morebitne pasivnosti, kršitve dolžnosti zmanjševanja škode po 171. členu OZ ali morebitne neupravičene obogatitve po 190. členu OZ. Prav tako NO ne presoja, katera stranka je odgovorna za morebitno nastalo škodo. Kot je bilo navedeno že v osnutku poročila, je v zvezi z obravnavanim primerom v teku sodni postopek, zato je odločanje o utemeljenosti posameznih zahtevkov in morebitni odškodninski odgovornosti v pristojnosti sodišča.

Navedba, da je bila prejšnja najemna pogodba ponudniku pravnomočno sodno odpovedana s strani družbe JEKO d.o.o. in ne Občine Jesenice, prav tako ne spreminja ugotovitve NO, saj se obravnavana ugotovitev nanaša na ravnanje Občine Jesenice v novem postopku oddaje poslovnega prostora in na omogočanje uporabe prostorov pred sklenitvijo nove najemne pogodbe.

Nadzorni odbor tudi ne more slediti splošni oceni nadzorovanega organa, da je bil ves postopek oddaje prostorov izveden strokovno, učinkovito in gospodarno. Ugotovljene pomanjkljivosti glede pravne ureditve uporabe prostorov, dokumentiranosti posameznih procesnih dejanj in sledljivosti razlogov za ustavitel postopka takšne splošne ocene ne potrjujejo.

Poleg tega je nadzorovani organ v odzivnem poročilu sam navedel, da je bila sprememba namembnosti celotnega objekta v pokopališko dejavnost javno objavljena že 22. 6. 2022 in da je bil ponudnik o tem uradno opozorjen 17. 5. 2023, medtem ko je bil Dogovor, ki je predvideval nadaljevanje cvetličarske dejavnosti, sklenjen 2. 6. 2023, postopek oddaje pa je bil izveden pozneje. Ta okoliščina, podrobneje obravnavana v okviru 4. točke ugotovitvenega dela, dodatno odpira vprašanje, ali so bile bistvene pravne in dejanske možnosti za doseg namena postopka preverjene pravočasno, torej pred izvedbo aktivnosti, ki so ustvarjale stroške, pričakovanja in pravna tveganja za udeležene stranke.

Nadzorni odbor zato ocenjuje, da gospodarnosti postopka ni mogoče presojati zgolj z vidika dejstva, da je občina postopek nazadnje ustavila in s tem po lastnih navedbah zaščitila javna sredstva. Presojati je treba celoten potek upravljanja s stvarnim premoženjem, vključno s tem, ali so bile pred začetkom in med izvajanjem postopka pravočasno preverjene bistvene okoliščine, ali so bila pravna razmerja ustrezno urejena ter ali so bila pravna in finančna tveganja ustrezno obvladovana.

Nadzorni odbor zato pojasnila nadzorovanega organa v delu, ki se nanaša na ugotovljena pravna tveganja in splošno oceno gospodarnosti celotnega postopka, ne sprejema in pri ugotovitvi iz osnutka poročila vztraja. **Na podlagi dodatnih navedb iz odzivnega poročila pa ugotovitev dopolnjuje z oceno, da postopek tudi z vidika pravočasnega preverjanja pogojev za doseg njegovega namena ni zagotavljal vseh elementov skrbnega, učinkovitega in gospodarnega upravljanja občinskega stvarnega premoženja.**

V. PRIPOROČILA IN UKREPI

Na podlagi ugotovitev izvedenega nadzora ter po preučitvi odzivnega poročila nadzorovanega organa Nadzorni odbor Občine Jesenice podaja naslednja priporočila in zahteva izvedbo ukrepov za odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti ter zmanjšanje tveganj pri prihodnjem upravljanju s stvarnim premoženjem občine:

1. Ureditev postopkov pred oddajo stvarnega premoženja

Nadzorni odbor priporoča, da Občina Jesenice pred začetkom postopka oddaje stvarnega premoženja za določen namen preveri in ustrezno dokumentira vse bistvene pravne in dejanske pogoje, od katerih je odvisna možnost uporabe nepremičnine za predvideno dejavnost, zlasti namembnost objekta, skladnost s prostorskimi in drugimi veljavnimi akti ter pogoje glede potrebnih dovoljenj.

Če se med postopkom pojavijo nove ali spremenjene okoliščine, ki lahko vplivajo na možnost sklenitve pravnega posla oziroma uporabo nepremičnine za predvideni namen, mora občina njihov vpliv preveriti in dokumentirati pred nadaljevanjem postopka oziroma pred izvedbo nadaljnjih aktivnosti, ki bi lahko ustvarile pravna ali finančna tveganja za občino ali udeležence postopka.

Ukrep: Občinska uprava naj navedeno obveznost vključi v interna navodila oziroma drug ustrezen interni akt, ki ureja postopke upravljanja s stvarnim premoženjem.

2. Pravna ureditev uporabe občinskega premoženja pred sklenitvijo najemne pogodbe

Nadzorni odbor ugotavlja, da omogočanje uporabe občinskih prostorov, izročitev ključev ali dovolitev pripravljalnih aktivnosti pred sklenitvijo najemne pogodbe brez jasno določene pravne podlage ustvarja nepotrebna pravna in finančna tveganja.

Ukrep: Občina naj zagotovi, da se tretjim osebam prevzem, uporaba ali drugačno razpolaganje z občinskimi poslovnimi prostori praviloma omogoči šele po sklenitvi ustreznega pravnega posla. Če je zaradi utemeljenih okoliščin potreben dostop do prostorov pred sklenitvijo končne najemne pogodbe, mora biti takšno razmerje pred izročitvijo ključev pisno urejeno z ustreznim pravnim aktom, v katerem se najmanj določijo namen in obseg uporabe, trajanje, dovoljene aktivnosti oziroma posegi, odgovornost za morebitno škodo, stroški ter način in rok vrnitve prostorov oziroma ključev.

3. Zagotovitev dokumentiranosti in sledljivosti odločanja

Nadzorni odbor priporoča, da Občina Jesenice zagotovi, da so v postopkih upravljanja s stvarnim premoženjem vse pomembne odločitve in procesna dejanja ustrezno evidentirana v spisovni dokumentaciji. To velja zlasti za pogajanja, izbor ponudnika, izročitev in prevzem ključev, omogočanje uporabe prostorov, spremembe pogojev postopka, ugotovitev okoliščin, ki vplivajo na nadaljevanje postopka, ter odločitev o njegovi ustavitvi.

Ukrep: Občinska uprava naj vzpostavi oziroma dopolni interna pravila dokumentiranja tako, da bo iz dokumentacije mogoče nedvoumno ugotoviti kdo je odločitev sprejel, kdaj je bila sprejeta, na podlagi katerih dejstev in dokumentov ter kateri razlogi so bili zanj odločilni.

4. Obrazložitev odločitev o ustavitvi postopkov

Nadzorni odbor priporoča, da v primeru ustavitve postopka razpolaganja oziroma oddaje stvarnega premoženja akt o ustavitvi oziroma spremljajoča dokumentacija poleg pravne podlage vsebuje tudi konkretne dejanske razloge, zaradi katerih je bila odločitev sprejeta.

Iz dokumentacije mora biti razvidno tudi, kdaj je razlog za ustavitev nastal oziroma kdaj je bil ugotovljen in na kateri strokovni, pravni ali drugi podlagi je bila sprejeta ocena, da postopka ni mogoče oziroma ni smotno nadaljevati.

Ukrep: Občina naj v svojih internih postopkih določi minimalne vsebinske zahteve za dokumentiranje odločitev o ustavitvi postopkov ter zagotovi pravočasno seznanitev udeležencev postopka z odločitvijo in njenimi razlogi.

5. Sprejem oziroma dopolnitev internih pravil in poročanje Nadzornemu odboru

Nadzorni odbor priporoča, da Občina Jesenice na podlagi ugotovitev tega nadzora pregleda obstoječa interna pravila in postopke na področju upravljanja s stvarnim premoženjem ter jih po potrebi dopolni tako, da bodo jasno urejali najmanj:

- preverjanje pravnih in dejanskih pogojev pred začetkom postopka;
- pristojnosti in odgovornosti posameznih nosilcev postopka;
- ravnanje in dokumentiranje v predpogodbeni fazi;
- pogoje za predčasno izročitev ključev oziroma omogočanje dostopa do prostorov;
- dokumentiranje pomembnih odločitev in procesnih dejanj;
- ravnanje ob nastanku spremenjenih okoliščin;
- dokumentiranje in obrazložitev odločitve o ustavitvi postopka;
- pridobitev pravne presoje v primerih povečanih pravnih ali finančnih tveganj.

Ukrep: Občina Jesenice naj Nadzornemu odboru v odzivnem poročilu predstavi konkretne ukrepe, ki jih je sprejela oziroma jih bo sprejela za izvedbo navedenih priporočil, odgovorne nosilce ter predvidene roke njihove izvedbe.

VI. ZAKLJUČEK

Na podlagi 36., 39. in 40. člena Statuta Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 101/2015) ter 29. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 44/2018), so Občinski svet Občine Jesenice in župan Občine Jesenice dolžni poročilo Nadzornega odbora Občine Jesenice

obravnavati, upoštevati priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi in o sprejetih ukrepih pisno obvestiti Nadzorni odbor Občine Jesenice z odzivnim poročilom. V odzivnem poročilu naj nadzorovani organ za posamezna priporočila in ukrepe navede način njihove izvedbe, odgovorne nosilce, roke izvedbe ter, kjer so ukrepi že izvedeni, predloži ustrezna dokazila o izvedbi. Rok za predložitev odzivnega poročila je 90 dni.

Poročilo pripravili:
Vsi člani NO



mag. Darja Radić
PREDSEDNICA NADZORNEGA ODBORA

Poslati:

- Občina Jesenice, mag. Peter Bohinec, župan,
- Občina Jesenice, mag. Vera Djurić Drozdek, direktorica občinske uprave,
- Občinski svet Občine Jesenice,
- Arhiv NO

TOČKA 9

Vprašanja in pobude

**ODGOVOR NA 535. POBUDO NEODVISNE LISTE ZA BOLJŠE JESENICE –
26. REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 20. 5.
2026**

Pobuda:

Dobravska ulica je majhna ulica, v kateri je 25 stanovanjskih hiš in drugih objektov z dokaj ozko cesto, ki naj bi bila prvenstveno namenjena stanovalcem in javnim službam. V ulici je kar nekaj otrok in starejših, veliko je tudi domačih ljubljencev, zlasti mačk, ki se gibajo po naselju.

Ulica je priljubljena tudi za sprehode in pohodnike Juliana Trail, zlasti v toplejših mesecih.

Na žalost ima ulica vlogo bližnjice z glavne ceste R2 proti dostopu do avtoceste in obratno. Od ponedeljka do petka se od približno 6. ure do 7.30 divja skozi ulico, saj nevzgojeni vozniki dirkajo skozi ulico, da bi prišli čim prej skozi, hkrati pa popolnoma ignorirajo dejstvo, da tu živijo ljudje in da je omejitev hitrosti 40 km/h. Isto se ponovi popoldan, ko se vračajo iz službe domov.

Ko divjajo 70 ali 80 km/h na uro skozi ulico, se vse trese.

Poleti bo še huje, saj bližnjico pogosto uporabijo tudi turisti, čeprav je res, da tuji vozniki po navadi ne dirkajo, to počnejo predvsem vozniki, ki bolje poznajo lokalno okolje.

Že leta in leta opozarjamo na neznosno stanje in se čudimo, da se do sedaj ni zgodila nesreča in da nikogar ni zbil v stanje invalidskega vozička ali smrti.

Zavedamo se dejstva, da se je pred dvema letoma merilo hitrost v ulici, ampak ko vozniki od daleč vidijo digitalni merilec hitrosti, upočasnijo in tistega trenutka, ko so mimo, zopet pospešijo hitrost.

Rešitev prav tako ni cona 30, saj jo vozniki v večini primerov ne bodo upoštevali.

Predlagamo Svetu za prometno varnost, MIR-u in občinski upravi dva predloga:

- 1) ali postavitve stacionarnega radarja, ki bo neodgovorne voznike kaznoval s kaznijo za prekoračitve hitrosti,
- 2) ali pa postavitev dveh ležečih policajev, ki bosta neodgovorne voznike prisilila k upočasnitvi, hkrati pa bosta zagotovila večjo varnost stanovalcem in tistim, ki se sprehajajo skozi ulico.

Prosimo vas, da ukrepate, dokler ne bo prepozno. Trenutno stanje je nevzdržno.

Odgovor SPV:

Članice in člani Sveta SPV, se seznanimo s pobudo Neodvisne liste za boljše Jesenice, kateri predlagajo ureditev prometa na Dobravski ulici. SPV si je že večkrat ogledal situacijo na Dobravski (sklep z dne 4. 2. 2025, sklep z dne 18. 6. 2024), postavljena je že bila tabla »Vi Vozit« in ni pokazala večjih odstopanj od dovoljene hitrosti. Problematika je po naši oceni še toliko bolj vidna, v času turistične sezone in v zadnjem obdobju, ko je promet na RC zaradi zaprtja izvoza Jesenice zahod, močno povečan. Iz predloga oz. pobude je razvidno, da se z zmanjšanjem največje dovoljene hitrosti (cona 30) nekateri ne strinjajo. Sama konfiguracija ceste pa po naši oceni višjih hitrosti ne dopušča, ob predpostavki, da promet poteka relativno varno. Tudi postavitve hitrostnih ovir ob večji hitrosti ni možna oziroma ni smiselna.

Tehnična komisija je mnenje že podala 11. 6. 2024, 4. 2. 2025, ponovno 10. 6. 2026:

10. 6. 2026, SKLEP 14:

Ocenjujemo, da je postavitve hitrostnih ovir na Dobravski ob sedanjih ureditvi prometa ni smiselna. Postavitve stacionarnega radarja bi imel izjemen učinek, hitrost pa lahko ob obstoječem prometni ureditvi kontrolira tako MIR Jesenice kot Policija v okviru obstoječih tehničnih sredstev. Po mnenju SPV bi le zmanjšanje dovoljene hitrosti in izvajanje kontrole hitrosti dala željeni učinek.

4. 2. 2025, SKLEP 6:

Komisija si je stanje na Dobravski ulici že večkrat ogleda. Prilagamo sklep z dne 11. 6. 2024 in sicer: SPV je na svoji 3. seji, z dne 11. 6. 2024, obravnaval problematiko prometne ureditve na Javorniku. Glede na navedena dejstva oz. želje stanovalcev Dobravske, želje stanovalcev Kosovelove in Terenske (samo za lokalni promet) in zahteve za ureditev prometa v semaforiziranem križišču Javornik, predlagamo Komunalni direkciji Občine Jesenice, da skupaj z lokalno skupnostjo preuči možnost omejitve prometa na Dobravski, Kosovelovi in Terenski, katere vozniki ob konjicah zaradi semaforja uporabljajo kot »povezovalne poti" med Finžgarjevo in Kidričevo, tako da bi bil na tem območju promet dovoljen le za stanovalce tega območja oz. za »lokalni promet«, ter vozila javnih in intervencijskih služb. Trenutno je na tem območju s prometno signalizacijo omejen promet za tovorna vozila, omejitev je bila vzpostavljena na željo stanovalcev, po mnenji tehnične komisije pa takšna ureditev ni smiselna in ni dosegla željenih učinkov.

Tehnična komisija je na podlagi ogleda z dne 4. 2. 2025 mnenja, da se »ležečih policajev« na predlaganih mestih ne postavi. Predlaga, da se zmanjša omejitev hitrosti na Dobravski, Kosovelovi in Terenski, najbolj ustrezna pa bi bila po mnenju tehnične komisije SPV vzpostavitev »cone 30«. Tudi v preteklosti že postavljena tabla »vi vozite« na tem območju, je dala rezultat, da je voznikov, ki vozijo hitreje od 50 km/h le za vzorec.

Na podlagi zgoraj navedenega se sprejme

SKLEP 3: Tehnična komisija ocenjuje, da je glede na obstoječo stanje, številne različne želje občanov in dejansko problematiko, najbolj racionalno, da se za celotno območje omeji hitrost na 30 km/h – cona 30 (2421, 2422)! Cona 30 se označi za celotno območje in sicer Dobravska, Kosovelova in Terenska. Namesto omejitve prometa tovornih vozil, pa bi bila bolj smotrna omejitev prometa za »lokalni promet«!

S tem zapisnikom je predlog v nadaljnjo obravnavo poslan na Komunalno direkcijo.

Pripravil:
Miroslav Volmajer

**ODGOVOR NA 544. POBUDO TADEJA KRIŽAJA – 27. REDNA SEJA
OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Pobuda:

Predlaga, da župan opravi ogled ograje na igrišču pri Osnovni šoli Koroška Bela.

Ustni odgovor župana mag. Petra Bohinca na 27. seji Občinskega sveta dne 17. 6. 2026:

Včeraj je prejel dopis ravnateljice OŠ Koroška Bela glede zaščitne mreže na igrišču, ki preprečuje, da bi žoge letele v sosednje stavbe. Stanje si bo ogledal, potem pa se bodo poiskale ustrezne rešitve, o čemer je ravnateljica šole tudi že obveščena.

**ODGOVOR NA 545. VPRAŠANJE TADEJA KRIŽAJA – 27. REDNA SEJA
OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Vprašanje:

Zanima ga, ali Občina namerava vrniti narobe pobrane kazni za prehitro vožnjo.

Odgovor:

Vsak prekrškovni postopek, v katerem je s strani prekrškovnega organa predpisan in izrečen ukrep globe, je v pravnem sistemu Republike Slovenije podvržen strogemu formalnemu in zakonsko vnaprej determiniranemu postopku. Nad zakonitostjo, strokovnostjo in pravilnostjo vodenja tovrstnih postopkov ter izdajanja odločb je zagotovljeno večstopenjsko sodno varstvo in instančna kontrola pred pristojnimi sodišči.

O zakonitosti posameznega prekrškovnega postopka in o utemeljenosti izrečenih sankcij odločajo izključno za to pristojna sodišča skozi sistem pravnih sredstev (zahteva za sodno varstvo). Občinski prekrškovni organ je pri svojem delu v okviru zakonskih določil avtonomen ter je pravno dolžan ravnati skladno z veljavno zakonodajo, navodili in zavezujočimi usmeritvami ter končnimi odločitvami višjih sodnih instanc.

Ker torej o zakonitosti in morebitni odpravi ali spremembi posameznih odločb o prekršku odloča sodišče v zakonsko predvidenih postopkih, posamezen prekrškovni organ zato nima nobene pravne podlage za splošno ali samovoljno vračanje sredstev iz naslova pravnomočno izrečenih in plačanih glob, saj bi to pomenilo nezakonitost in kaznivost.

Pripravil:

Gregor Jarkovič, mag.

**ODGOVOR NA 546. VPRAŠANJE DŽEKIJA (DŽEVADA) HALILOVA – 27.
REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Vprašanje:

Posredovan jim je bil mail s strani gospoda Almina Gorinjca. V tem mailu je navedeno več stvari, med drugim izdaja soglasja za delo ob nedeljah. Zanima ga, kdo izda to soglasje – ali župan, ali Občinski svet. Gospod Gorinjac tudi navaja, da je bilo to podjetje, ki izvaja dela, tudi sponzor hokejskemu klubu, katerega predsednik je bil župan. Gospod Gorinjac navaja možnosti za prijavo na KPK, zato ga zanima, ali je res kakšna povezava.

Ustni odgovor župana mag. Petra Bohinca na 27. seji Občinskega sveta dne 17. 6. 2026:

Na prejšnji seji je podal pojasnila glede navedb gospoda Gorinjca. Pojasnila so navedena tudi v zapisniku prejšnje seje Občinskega sveta Občine Jesenice.

**ODGOVOR NA 547. VPRAŠANJE DŽEKIJA (DŽEVADA) HALILOVA – 27.
REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Vprašanje:

Glede hokeja Občinski svet ni sprejel sklepa, da naj Občina nezakonito nakaže sredstva HDD Jesenice, ampak je sprejel usmeritve, da se pripravijo pravno formalne, javno finančne in postopkovne podlage za zakonito rešitev. Sprašuje, zakaj občinska uprava v odgovoru predvsem navaja, česa ni mogoče storiti, ne poda pa konkretnega predloga, kaj je mogoče storiti. Ali občinska uprava šteje, da je s tem, ko je navedla pravne omejitve, naloge Občinskega sveta že opravila?

Kdo je odgovoren za pripravo zakonite izvedbe poti za ohranitev hokejske tradicije na Jesenicah? Kdaj bo Občinski svet prejel konkreten predlog rešitve, ne zgolj pojasnil, zakaj posamezna pot ni mogoča? Ali občinska uprava razume, da sklep Občinskega sveta zahteva aktivno pripravo rešitve, ne zgolj formalno zavrnitev možnosti?

Nekatera hokejska društva, ki so znana, so dobila tako pomoč. Pri Olimpiji je bilo to možno, ker so iskali rešitev, tukaj pa se ne išče rešitve, ampak se išče, kako se ne bo pomagalo.

Odgovor:

Dne 16. 6. 2026 smo v povezavi s sklepi Občinskega sveta - za podporo hokeju posredovali obrazložena pojasnila skupaj s stališči pristojnih ministrstev. Iz obrazložitve izhaja, da Občina Jesenice kot pomemben podpornik hokeja svojo vlogo že vrsto let izkazuje v praksi, saj z različnimi ukrepi aktivno zagotavlja pogoje za izvajanje in razvoj hokejske dejavnosti. To se odraža predvsem skozi sistemsko in kontinuirano sofinanciranje športnih programov iz občinskega proračuna na podlagi javnih razpisov, ki predstavljajo temelj transparentnega in zakonitega financiranja športa v javnem interesu. Javni interes kot ga določa Zakon o športu zajema naloge in dejavnosti, ki jih občine podpirajo zato, da se vsem njenim občanom omogoči več in kakovostnejše ukvarjanje s športom ter da se razvija šport kot družbeno pomembna dejavnost. Občinska sredstva tako morajo biti namenjena dejavnostim in programom, ki so v korist širše skupnosti ter prispevajo k uresničevanju javnega interesa. V konkretnem primeru pa gre za vprašanje dopustnosti zagotavljanja sredstev za pokrivanje finančnih obveznosti društva, ki so nastala zaradi neplačevanja tekočih obveznosti. Kot izhaja iz tolmačenj ministrstev takšna poraba ne zasleduje javnega interesa, kot ga predvidevajo predpisi s področja financiranja športa in porabe javnih sredstev.

Pripravila:

Alja Velikajne

**ODGOVOR NA 548. VPRAŠANJE TANJE TARMAN – 27. REDNA SEJA
OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Vprašanje:

Predsednico KS Sava sprašuje glede spomladanske čistilne akcije. Zanima jo, zakaj krajani niso bili nič obveščeni, saj bi se nekateri tudi pridružili čistilni akciji.

Ustni odgovor predsednice KS Sava, Tine Repovž, na 27. seji Občinskega sveta dne 17. 6. 2026:

Na Svetu KS Sava je že večkrat potekala razprava, da predvsem v mestnih krajevnih skupnostih ni udeležbe občanov na čistilnih akcijah. V KS Sava so se čistilne akcije običajno udeležili samo člani Sveta KS, zato so se letos dogovorili, da bodo opravili samo t. im. komunalni obhod oz. ogled stanja.

Se pa sama čistilne akcije v KS Sava udeleži vsako leto in v zadnjih 12-ih letih se s svetnico, ki je postavila to vprašanje, nista nikoli srečali.

**ODGOVOR NA 549. VPRAŠANJE TANJE TARMAN – 27. REDNA SEJA
OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Vprašanje:

Zanima jo, katere aktivnosti se izvajajo pri urejanju bazena na Ukovi.

Odgovor:

V zvezi z vprašanjem, postavljenim na 27. redni seji Občinskega sveta Občine Jesenice dne 17. 6. 2026, ki se nanaša na aktivnosti pri urejanju bazena na Ukovi, podajamo naslednji odgovor:

Na bazenu na Ukovi so se izvajala redna vzdrževalna dela, katerih namen je bil izboljšanje stanja infrastrukture, zagotavljanje varnosti uporabnikov ter podaljšanje življenjske dobe objektov in opreme.

- v okviru izvedenih del so bile sanirane razpoke v obeh bazenih,
- obnovljeni so bili tudi startni kamni,
- izvedeno je bilo pleskanje glavne stavbe,
- obnovljene pa so bile tudi stopnice v glavni stavbi ter stopnice na zgornji plato pri nekdanjem transformatorju oziroma pri rumeni stanovanjski stavbi.

Poleg navedenega so se obnovile zunanje stene objektov ter vgradili trije novi solarni tuši, ki bodo uporabnikom omogočali boljše pogoje za uporabo bazenskega kompleksa.

Z izvedenimi deli se je izboljšalo splošno stanje bazena na Ukovi in zagotovila boljša urejenost ter funkcionalnost objekta.

Pripravil:

Jure Čebokli, direktor Zavoda za šport Jesenice

**ODGOVOR NA 550. POBUDO TANJE TARMAN – 27. REDNA SEJA
OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Pobuda:

Nekaj časa nazaj se je pri Hermanovem mostu zgodila nesreča, ko se je vozilo zaletelo v barako. Glede na to, da tam poteka tudi šolska pot, prosi, da se to območje ustrezno uredi.

Odgovor:

Na podlagi skupnega ogleda (pri ogledu Tanja Tarman), je bil na kraju samem potrjen sklep, ki ga je SPV že obravnaval na svoji 4. seji z dne 10. 6. 2026 pod točko 8 in sicer: Predlagamo, da MIR Jesenice in Policija pogosteje opravita meritve hitrosti na tem območju. Glede na specifiko križišča pri »Hermanovem mostu« pa predlagamo, da Komunalna direkcija redno skrbi za vzdrževanje oz. obnovo talnih označb, katere so trenutno v dobrem stanju. Po naši oceni so talne označbe v navedenem križišču bistvenega pomena pri vodenju prometa.



Križišče pri Hermanovem mostu

Pripravil:

Miroslav Volmajer

**ODGOVOR NA 551. VPRAŠANJE TANJE TARMAN – 27. REDNA SEJA
OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Vprašanje:

Za predsednico OVK gospa Pašić ni bila izbrana. Zanima jo, ali ne bi morala o drugi kandidatki ponovno odločati Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Ustni odgovor župana mag. Petra Bohinca na 27. seji Občinskega sveta dne 17. 6. 2026:

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je posvetovalno telo, odločitev pa je v pristojnosti Občinskega sveta.

**ODGOVOR NA 552. VPRAŠANJE FERIDE KLINAR – 27. REDNA SEJA
OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Vprašanje:

Zanima jo, ali je Občina Jesenice, kot zavezanec, že uvedla načrt integritete. Na podlagi 50. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, je namreč na seji v mesecu decembru 2024 senat Komisije za preprečevanje korupcije soglasno sprejel smernice za uresničevanje načrtov integritete. V teh smernicah je tudi napisano, kdo so zavezanci za pripravo načrta integritete, določeni pa so tudi postopki.

Ustni odgovor mag. Vere Djurić Drozdek na 27. seji Občinskega sveta dne 17. 6. 2026:

Občina Jesenice ima načrt integritete pripravljen že od leta 2012. KPK je ugotavljala, da precejšnje število občin nima načrta integritete, zato so bile tudi dane nove smernice. Občina Jesenice kot rečeno načrt integritete ima in ga vsako leto posodablja v skladu z navodili in smernicami KPK. Vsako leto Občina tudi poroča na KPK do 4. 6. in poročilo objavi na svoji spletni strani.

**ODGOVOR NA 553. VPRAŠANJE ANTONIJE GASAR – 27. REDNA SEJA
OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Vprašanje:

Zanima jo, ali so predvidene kakšne aktivnosti glede obnove Ceste na Golico med hišnima števkama 6 in 12, ker je cesta na tem delu v zelo slabem stanju.

Odgovor:

Na območju Ceste na Golico med hišnima števkama 6 in 12 v proračunih Občine Jesenice za leti 2026 in 2027 niso predvidena investicijska sredstva za izvedbo rekonstrukcije. Hkrati zaradi racionalne porabe javnih sredstev zgolj obnova cestišča ni smiselna, saj bi bilo treba ob kasnejši obnovi komunalne infrastrukture novo vozišče ponovno prekopati. Možnost izvedbe investicije bo Občina Jesenice obravnavala pri pripravi prihodnjih proračunov, ob upoštevanju razpoložljivih finančnih sredstev in prioritet na področju razvoja občinske infrastrukture.

Pripravil:

Miha Katnik

**ODGOVOR NA 554. POBUDO EVE MLAKAR – 27. REDNA SEJA
OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Pobuda:

V njihovi svetniški skupini bodo ponovno podali pobudo za vzpostavitev lokalnega zdravstveno športnega ekosistema na Jesenicah, ker odgovor, ki je bil podan ne odgovarja na podana vprašanja.

Pisno posredovana pobuda:

Ponovna pobuda za vzpostavitev lokalnega zdravstveno-športnega ekosistema na Jesenicah
(Vezano na pobudo št. 542 s 26. redne seje OS)

V odgovoru na pobudo št. 542 s 26. redne seje Občinskega sveta ste občinska uprava odgovorili povsem nekaj drugega.

Poudarjamo, da predmet naše pobude ni ustanoviteljstvo SBJ, temveč povezovanje lokalnih institucij, kar je v pristojnosti Občine Jesenice.

V odgovoru navajate, da ima Občina Jesenice omejene pristojnosti pri bolnišnici. Istočasno pa poudarjate, da Občina Jesenice ne pristaja na selitev ali ukinitve bolnišnice, da aktivno sodeluje pri oblikovanju rešitev ter da bo tudi v prihodnje zagotavljala pogoje za razvoj zdravstvene dejavnosti. Prav zato menimo, da vprašanje ni, ali Občina Jesenice lahko vpliva na razvoj zdravstva, temveč na kakšen način želimo ta vpliv uporabiti.

Vsi trije pozivi iz naše prvotne pobude so bili naslovljeni neposredno na Občinsko upravo in se nanašajo na naloge, ki so v vaši pristojnosti:

- povezovanje lokalnih institucij,
- organizacijo razprave na Občinskem svetu,
- načrtovanje proračunskih sredstev za pripravo razvojnega dokumenta.

Nismo spraševali, kdo je ustanovitelj bolnišnice. Smo pa vprašali, ali bomo na Jesenicah sami aktivno gradili zdravstveno prihodnost ali pa čakali, da jo namesto nas oblikujejo drugi.

Zato v ZBJ ponovno pozivamo:

1. Občina Jesenice oziroma občinska uprava naj formalno poveže SBJ, ZD Jesenice, FZAB, SŠ Jesenice, Dom upokoјencev dr. Franceta Bergelja, GRS, društva in druge zainteresirane deležnike ter prevzame koordinacijsko vlogo.
2. Občinska uprava naj skupaj z deležniki pripravi operativni razvojni dokument kot nadgradnjo obstoječe Strategije razvoja občine Jesenice 2025–2035 na področju zdravstva.
3. Občinska uprava naj v prihodnjih proračunih predvidi sredstva za izvedbo koordinacije in pripravo takega razvojnega dokumenta.
4. Občinska uprava naj na eno od prihodnjih sej Občinskega sveta povabi vse relevantne deležnike, da predstavijo razvojne možnosti Jesenic na področju zdravstva, splošne in športne rehabilitacije, športne in gorske medicine.

Zaradi transparentnosti in vsebinske razprave zahtevamo, da se Občinska uprava v odgovoru posebej opredeli do vsake od navedenih štirih točk in za vsako navede:

- ali predlog podpira (DA ali NE),
- predvideni časovni okvir izvedbe, če ga podpira, oziroma konkretne razloge za zavrnitev, če ga ne podpira.

Menimo, da si Jesenice zaslužijo jasen odgovor na konkretne razvojne predloge.

Odgovor:

Strinjamo se, da ima Občina Jesenice pomembno vlogo pri vzpostavljanju in razvoju lokalnega zdravstveno-športnega ekosistema, saj zagotavlja pogoje za izvajanje športnih in preventivnih programov, skrbi za infrastrukturo ter preko javnih razpisov sofinancira dejavnosti v javnem interesu. Delovanje takšnega ekosistema pa temelji na delovanju različnih deležnikov, pri čemer Občina nastopa predvsem kot podpornik aktivnosti, ki prispevajo k izboljšanju zdravja in kakovosti življenja občanov.

Glede štirih točk iz pobude bomo pobudniku zaradi njihove vsebinske povezanosti podali enoten odgovor. V kolikor bodo potrebna dodatna pojasnila ali podrobnejše obrazložitve posameznih vsebin, jih bomo z veseljem podali.

Kot že pojasnjeno v odgovoru na pobudo št. 542 s 26. redne seje, je strateški dokument, ki opredeljuje razvojne usmeritve in cilje, že sprejet. Ob upoštevanju omejenih proračunskih sredstev in načela njihove gospodarne, učinkovite in namenske porabe ocenjujemo, da je potrebno skrbno pretehtati smiselnost zagotavljanja dodatnih sredstev za pripravo novega dokumenta, ki bi predstavljal predvsem nadgradnjo že obstoječega in veljavnega strateškega dokumenta. Menimo, da je bolj smiselno razpoložljiva sredstva usmerjati v izvajanje ukrepov in aktivnosti, ki neposredno prispevajo k uresničevanju zastavljenih ciljev ter prinašajo največjo korist in dodano vrednost za lokalno skupnost.

Ob tem želimo izpostaviti Zdravstveno vzgojni center ZD Jesenice, za katerega smo v lanskem letu v sodelovanju z OZG zagotovili nove prostore na Titovi 78 A. Center izvaja vrsto različnih aktivnosti in preventivnih projektov, ki jih pozna že veliko občanov, vendar pa bi si v centru želeli še veliko večjo obiskanost njihovih dogodkov. Poleg tega si prizadevajo za kadrovske okrepitve ter vzpostavitev Centra za krepitev zdravja, ki bi omogočil izvajanje še širšega nabora preventivnih programov.

Zdravstveno vzgojni center izvaja naslednje programe:

- programi svetovanja za zdravje za odrasle – zdravstveno vzgojne delavnice, program Skupaj za zdravje
- vzgoja za zdravje predšolskih in šolskih otrok
- vzgoja za zdravo starševstvo – priprava na porod in starševstvo
- delo v lokalnih skupnostih, društvih
- organizacija predavanj in delavnic v okviru promocije zdravja
- aktivna skrb za doseganje najvišje možne ravni zdravja lokalne skupnosti in zmanjševanja neenakosti v zdravju
- sodelovanje z lokalnimi mediji
- svit-ova podpora
- programirana zobozdravstvena vzgoja predšolskih in šolskih otrok ter mladine
- promocija zdravja na delovnem mestu – aktivnosti za delovne organizacije.

Podrobnejše informacije o posameznih programih so dostopne na spletni strani Zdravstvenega doma Jesenice.

Po podatkih ZD Jesenice ocenjujemo, da so na območju občine Jesenice tako zdravstvene storitve kot tudi preventivni programi razmeroma dobro razviti in dostopni občanom. Ključna izziva ostajata predvsem večja vključenost prebivalcev v obstoječe preventivne aktivnosti, saj bi prav večja udeležba lahko pomembno prispevala k izboljšanju zdravstvenega stanja občanov ter dolgoročno prinesla pozitivne učinke na kakovost življenja v lokalni skupnosti ter pridobitev kadra.

Pripravila:

Alja Velikajne

**ODGOVOR NA 555. VPRAŠANJE DR. AHMEDA PAŠIĆA – 27. REDNA SEJA
OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Vprašanje:

Že nekaj mesecev čakajo na odgovor, kdo je odgovoren za sramoten nadstrešek na avtobusni postaji na Potokih in kdaj bo ta nadstrešek popravljen. Ali je to Direkcija RS za ceste, ali je Občina Jesenice? Osebno vprašanje pošilja tudi na Direkcijo RS za ceste, vendar od njih ne dobi odgovora. Mimo se vozijo tako domačini, kot turisti, avtobusna postaja pa je na eni strani ceste popolnoma v redu, na drugi strani pa je kot iz vojnih časov.

Ustni odgovor mag. Vere Djurić Drozdek na 27. seji Občinskega sveta dne 17. 6. 2026:

DRSI je posredoval odgovor (tudi dr. Pašiću), kdo je odgovoren in pojasnilo, da bo avtobusna postaja urejena sočasno z obnovo ceste. Gre za državno cesto, in tudi postajališča zraven te ceste bi morala postaviti država.

Tudi postajo, ki je sedaj v res slabem stanju, je postavila Občina Jesenice. Ker se ta problematika ves čas izpostavlja, je Občina Jesenice že pristopila k naročilu nove avtobusne postaje, ki se bo postavila na tem območju. Je pa to vlaganje v tuje premoženje.

**ODGOVOR NA 556. VPRAŠANJE IRME JAGURDŽIJA LIČINA – 27. REDNA
SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Vprašanje:

Rečeno je bilo, da Občina ni prejela določenih podatkov od HDD Jesenice. Kolikor je seznanjena, je predsednik kluba s sanacijskim načrtom posredoval tudi pojasnilo, zakaj ni posredoval vseh podatkov. Prišlo naj bi namreč do odstopanja med finančnim stanjem in primopredajo. Zanima jo, ali je občinska uprava s tem seznanjena ter kakšen je komentar.

Ustni odgovor mag. Vere Djurić Drozdek na 27. seji Občinskega sveta dne 17. 6. 2026:

Občina Jesenice je od predsednika HDD Jesenice po treh tednih v četrtek prejela primopredajni zapisnik, ki sploh ni bil zahtevan, ter excelovo tabelo z dolgovi.

Predvideva, da so bili sklepi, ki so bili posredovani na prejšnjo sejo Občinskega sveta, oblikovani tudi s pomočjo hokejskega kluba. To pomeni, da niso posredovali niti tiste dokumentacije, ki so jo sami navedli v sklepu.

Irma Jagurdžija Ličina:

Elektronsko sporočilo je bilo na Občino Jesenice s strani predsednika HDD Jesenice poslano dne 11. junija ob 13:39 uri. V tem sporočilu piše, zakaj določenih podatkov niso mogli posredovati.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Že v pojasnilih je bilo povedano, da je predsednik HDD Jesenice elektronsko sporočilo posredoval 11. junija 2026. Zahtevani podatki v tem sporočilu niso bili posredovani, zato se ne more od občinske uprave pričakovati, da pripravi dodatna pojasnila.

Elektronsko sporočilo predsednika HDD Jesenice z dne 11. 6. 2026:

»Za potrebe obravnave na občinskem svetu posredujemo:

- sanacijski načrt HDD Jesenice, iz katerega izhaja dejanski obseg obveznosti, že dogovorjeni popusti oziroma poravnane obveznosti ter že izvedeni oziroma načrtovani sanacijski ukrepi,
- primopredajni zapisnik ob predaji poslov novemu vodstvu kluba.

V okviru primopredaje je bilo s strani dotedanjega predsednika in takratnega direktorja predstavljeno, da naj bi na dan 30. 4. 2026 odprte obveznosti društva znašale 295.000,00 EUR, in sicer:

- obveznosti do igralcev: 50.000,00 EUR,
- obveznosti do FURS: 13.000,00 EUR,
- kratkoročne finančne obveznosti: 21.000,00 EUR,
- dolgoročne finančne obveznosti: 81.000,00 EUR,
- druge obveznosti: 130.000,00 EUR.

Novo vodstvo je po prevzemu poslov in dokumentacije pristopilo k preverjanju dejanskega finančnega stanja društva.

Pri tem je bilo ugotovljeno, da je dejansko stanje obveznosti slabše od podatkov, predstavljenih ob primopredaji - že sedaj so ugotovljena resna razhajana med primopredajnim zapisnikom prejšnjega vodstva s sedanjim, katera bodo odprla številna neprijetna vprašanja in terjala pojasnila prejšnjega vodstva.

Po stanju na dan 30. 4. 2026 so bile do sedaj ugotovljene obveznosti do dobaviteljev v višini 336.630,82 EUR ter finančne obveznosti v višini 146.000,00 EUR, skupaj torej do 482.630,82 EUR. Navedeno pomeni, da primopredajni podatki niso predstavljali popolnega oziroma usklajenega prikaza dejanskega stanja obveznosti društva.

Zato novo vodstvo vzporedno s sanacijskimi aktivnostmi preverja tudi okoliščine nastanka posameznih obveznosti, njihovo vsebino, višino in pravno podlago.

Novo vodstvo kluba je takoj po prevzemu funkcij pristopilo tudi k aktivni sanaciji finančnega stanja društva. V okviru sanacijskih aktivnosti potekajo predvsem dogovori z dobavitelji glede odloga plačil ter možnosti delnega ali celotnega odpisa posameznih obveznosti. Hkrati se še vedno preverjajo morebitne dodatne obveznosti, okoliščine nastanka posameznih obveznosti ter njihova vsebina in višina, z namenom ugotovitve dejanskega, utemeljenega in priznanega stanja dolga. Do dneva oddaje tega poročila namreč še vedno nimamo vseh relevantnih informacij in verodostojnih listin, povezanih s posameznimi upniki.

Predložena tabela predstavlja pregled do sedaj ugotovljenih obveznosti in osnovo za nadaljnje sanacijske ukrepe, katerih cilj je postopna stabilizacija poslovanja kluba, zmanjšanje obveznosti ter vzpostavitev pogojev za njegovo nadaljnje delovanje.

Cilj novega vodstva je, da se z dogovori z upniki dejanski dolg bistveno zmanjša, po možnosti za več kot polovico. Za preostali dolg si bo klub prizadeval doseči moratorij na odplačevanje za obdobje najmanj enega leta oziroma delno poravnavo obveznosti tudi z nasprotnimi izpolnitvami, zlasti v obliki oglaševalskih oziroma sponzorskih storitev. Po zaključku pogovorov z upniki in sklenitvi dogovorov bo pripravljen posodobljen sanacijski načrt s konkretno časovnico odplačil preostalega dolga.«

Glede na sprejet sklep, ne more Občinski svet zahtevati, da občinska uprava nekaj naredi, če ni bilo posredovanih zahtevanih dokumentov. Poleg tega se pojasnila predsednika HDD Jesenice, zakaj nekaterih dokumentov ne more posredovati, ne nanašajo na dokumente, ki so bili zahtevani s sklepom Občinskega sveta.

Džeki (Dževad) Halilov:

Rečeno je bilo, da Občina ni dobila nič.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Predlaga, da svetnik Halilov ponovno posluša magnetogram seje v tistem delu, kjer je bilo pojasnjeno, katere dokumente je Občina Jesenice dobila in katerih ne. Župan je povedal, kaj je Občina dobila, iz sklepa pa je navedel dokumente, ki jih Občina ni prejela. Nihče pa ni rekel, da Občina ni dobila nič.

**ODGOVOR NA 557. VPRAŠANJE SONJE TUŠAR – 27. REDNA SEJA
OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Vprašanje:

Januarja je župan rekel, da bo na temo Enosa in zadržanih sklepov sklical kolegij, ki naj bi sledil v naslednjih dneh. Zanima jo, ali je bil ta kolegij že sklican, ker njihov predstavnik ni dobil nobenega vabila. Če kolegij še ni bil sklican, jo zanima, ali bo sklican in kdaj.

Ustni odgovor župana mag. Petra Bohinca na 27. seji Občinskega sveta dne 17. 6. 2026:

Kolegij Občinskega sveta bo, ni pa še bil sklican.

**ODGOVOR NA 558. VPRAŠANJE VLADA MLINARCA – 27. REDNA SEJA
OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Vprašanje:

Govori se, da se bosta vrtec in osnovna šola na Koroški Beli zaradi plazu selila na drugo lokacijo. To naj bi bil predlog neke svetniške skupine, zato ga zanima, če te informacije držijo.

Ustni odgovor župana mag. Petra Bohinca na 27. seji Občinskega sveta dne 17. 6. 2026:

Sam s takimi informacijami ne razpolaga. Poleg tega pa so bile pred enim mesecem dokončane zaplavne pregrade, ki so del zaščitnih ukrepov v zaledju Koroške Bele.

Dr. Urška Ravnik Verbič:

Sama je članica Sveta KS Slovenski Javornik – Koroška Bela, pa ravno tako ni seznanjena z nobeno informacijo glede selitve vrtca in šole.

**ODGOVOR NA 559. VPRAŠANJE JANEZA MARINČIČA – 27. REDNA SEJA
OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Vprašanje:

Zanima ga, kakšne aktivnosti se izvajajo glede ureditve meteorne kanalizacije in asfaltiranja na območju naselja Republika na Hrušici. Prosi za pisen odgovor.

Odgovor:

V okviru proračuna 2026 je predvidena izgradnja meteorne kanalizacije po celotni trasi ceste od objekta Hrušica 113 do objekta Hrušica 70, ureditev vseh jaškov na ustrezno višino ter preplastitev cestišča.

S takšno rešitvijo bo omogočen priklop objektov Hrušica 69 in Hrušica 70 na novo meteorno kanalizacijo, medtem ko bo priključitev preostalih objektov predvidena v naslednjih fazah, ob nadaljnji širitvi kanalizacijskega omrežja na območje parkirišča.

Na podlagi pripravljenega popisa del so bili štirje ponudniki pozvani k pregledu dokumentacije in predložitvi ponudb. Po prejemu ponudb bo sprejeta odločitev o nadaljnjih aktivnostih in izvedbi investicije.

Pripravil:

Miha Katnik

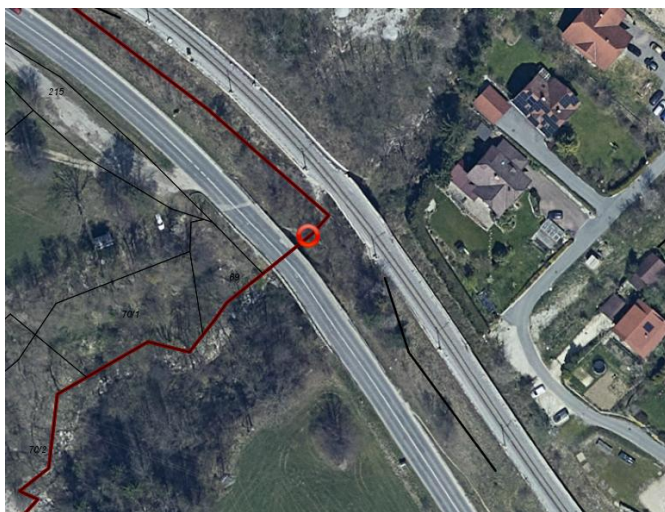
**ODGOVOR NA 560. VPRAŠANJE DR. URŠKE RAVNIK VERBIČ – 27. REDNA
SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Vprašanje:

Zanima jo, ali se lahko preuči njena pisna pobuda iz prejšnje seje Občinskega sveta. Med jeseniško in žirovniško občino se je sekalo drevje in se je ponovno odprla stara pot. Zanima jo, ali bi bilo možno ta del urediti, da bi pot stalno ostala in se ne bi nazaj zarasla. Pot namreč za polovico skrajša glavno pot, ki poteka po cesti.

Odgovor:

Po pregledu stanja ugotavljamo da t. im. stara pot poteka po zemljiščih, ki niso v lasti Občine Jesenice. Poleg tega vsa relevantna zemljišča ležijo v varovalnem pasu državne ceste in železnice, kjer veljajo posebni režimi in omejitve. Nadalje pot poteka izven naselja ob regionalni cesti, ki je v pristojnosti Republike Slovenije (Direkcija za infrastrukturo). Dodatno most, po katerem bi potekala predlagana pešpot, ni ustrezno vzdrževan in v obstoječem stanju ni primeren za varno uporabo pešcev, hkrati pa večji del predlagane poti leži na območju druge občine (Občina Žirovnica). Zaradi navedenih okoliščin Občina Jesenice ne more izvesti ureditve te povezave.



Pripravil:

Miha Katnik

**ODGOVOR NA 561. POBUDO TOMAŽA TOMA MENCINGERJA – 27. REDNA
SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Pobuda:

Do naslednje seje naj se posreduje memorandum, ki je bil že izpostavljen v zvezi s hokejem.

Odgovor:

Dokument je v prilogi.

Občina Jesenice ni podpisnica priloženega dokumenta.

**ODGOVOR NA 562. POBUDO TOMAŽA TOMA MENCINGERJA – 27. REDNA
SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Pobuda:

Sprašuje se, ali gre za naključje, da je kar nekaj dogodkov povezanih s številko 17. Današnja seja Občinskega sveta je na dan 17. 6. 2026. Še danes ni bilo dane informacije od svetnika Halilova o dogodku, ki se je zgodil 17. 5. 2025 na Ledarski 4 ob 23. uri in 8 minut. Kot občinski funkcionar je svetnik dolžan komunicirati, zato pričakuje informacijo oz. pojasnilo svetnika o tem dogodku. S strani sodišča je bila namreč pridobljena informacija, da je postopek v teku.

Odgovor:

Spoštovani,

v zvezi s posredovano pobudo, postavljeno na 27. redni seji Občinskega sveta Občine Jesenice dne 17. 6. 2026, podajam naslednji odgovor.

Najprej jasno in odločno zavračam način, namen in vsebino tako oblikovane pobude. Gre za osebno, politično motivirano in po moji oceni nedopustno zlorabo instituta svetniških pobud, ki nima nobene resne povezave z delom Občinskega sveta Občine Jesenice, pristojnostmi občine ali javnim interesom občanov in občanov.

Posebej problematično je, da se takšna pobuda sploh posreduje kot običajna svetniška pobuda. Občinska uprava in vodstvo seje bi morala takšno vsebino prepoznati kot neprimerno, osebno in procesno sporno ter jo ustrezno zamejiti. Namesto tega se ustvarja vtis, da občinska uprava takšen način političnega obračunavanja celo administrativno omogoča oziroma mu daje formalno težo.

To ni sprejemljivo. Občinski svet ni prostor za osebne obračune, javno izpostavljanje posameznikov ali politični pritisk v zadevah, ki niso predmet odločanja občine. Občinski svet je prostor za razpravo o javnih zadevah, občinskem proračunu, razvoju občine, položaju občanov in občanov ter nadzoru nad delom občinskih organov.

Navedba, da je občinski svetnik »dolžan komunicirati«, je v tem kontekstu zavajajoča in nevarna. Občinski svetnik je dolžan komunicirati o svojem javnem delu, svojih stališčih, pobudah, vprašanjih in zadevah, ki se nanašajo na občino. Nikakor pa ta dolžnost ne pomeni, da mora javno pojasnjevati osebne okoliščine, zasebne dogodke ali morebitne postopke, ki jih obravnavajo pristojni organi.

Če je določena zadeva v postopku pred pristojnimi organi, potem je edino pravilno, da se razjasni tam. Občinski svet ne sme postati prostor za javno prejudiciranje, politični pritisk ali ustvarjanje negativnega vtisa o posamezniku še pred zaključkom kakršnegakoli postopka.

Posebej ostro opozarjam na navedbo, da naj bi bila »s strani sodišča pridobljena informacija, da je postopek v teku«. Če Občina Jesenice, občinska uprava, kabinet župana ali predlagatelj pobude razpolaga s kakršnokoli informacijo iz sodnega postopka, zahtevam jasno pojasnilo:

- kdo je to informacijo pridobil,
- na kakšni pravni podlagi je bila pridobljena,
- komu je bila posredovana,
- za kakšen namen se uporablja,
- in zakaj se informacija iz domnevno odprtega postopka uporablja v okviru politične razprave na Občinskem svetu.

Takšno ravnanje odpira zelo resna vprašanja glede varstva osebnih podatkov, spoštovanja postopkov pred pristojnimi organi in politične nevtralnosti občinske uprave. Če se podatki iz postopkov uporabljajo za politično izpostavljanje posameznega svetnika, je to skrajno nedopustno.

Kot je v svojem odgovoru že opozoril tudi moj svetniški kolega Branislav Zajović, ne gre več za en posamičen primer, temveč za očiten vzorec uporabe instituta svetniških vprašanj in pobud za osebno diskreditacijo posameznih svetnikov. Isti svetnik je na isti seji odpiral osebne zadeve več svetnikov, ki nimajo jasne povezave z javnim interesom Občine Jesenice.

Zato se upravičeno postavlja vprašanje, zakaj občinska uprava oziroma vodstvo seje takšno ravnanje dopušča. Še posebej zato, ker gre za pobude in vprašanja svetnika iz istega političnega prostora, ki je bil v preteklosti neposredno povezan z vodenjem občine. Ob tem se ustvarja vtis politično selektivnega ravnanja in zaščite določenega svetnika, medtem ko se drugim svetnikom omogoča javno osebno izpostavljanje in diskreditacija.

To je nesprejemljivo. Občinska uprava mora delovati strokovno, nepristransko in enako do vseh svetnikov, ne glede na politično pripadnost. Kabinet župana in vodstvo seje pa ne smeta dopuščati, da se občinski postopki uporabljajo kot orodje političnega pritiska ali osebnega obračunavanja.

Pobuda, ki mi je bila posredovana, ne vsebuje konkretnega predloga ukrepa, sklepa ali vprašanja, ki bi bilo v pristojnosti Občine Jesenice. Zato jo zavračam kot neprimerno, osebno motivirano in politično zlorabljeno pobudo, ki ne sodi v okvir dela Občinskega sveta Občine Jesenice.

Od občinske uprave in vodstva seje pričakujem jasno pojasnilo, zakaj je bila takšna pobuda sploh obravnavana in posredovana kot običajna svetniška pobuda. Prav tako pričakujem, da se v prihodnje vzpostavi jasna meja med vprašanji javnega interesa in osebnimi napadi na svetnike.

Če se ta meja ne bo vzpostavila, bo to pomenilo, da se na Občinskem svetu Občine Jesenice dopušča nevarna praksa političnega obračunavanja pod krinko svetniških vprašanj in pobud.

Zato predlagam, da se moj odgovor posreduje vsem članicam in članom Občinskega sveta Občine Jesenice.

Pripravil:

Dževad Halilov

občinski svetnik Občine Jesenice

**ODGOVOR NA 563. VPRAŠANJE TOMAŽA TOMA MENCINGERJA – 27.
REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Vprašanje:

Prav tako je s številko 17 povezana prometna nesreča, ki se je zgodila 17. 4. 2004 na Prešernovi cesti. Povzročitelj je bil Brane Zajović, druga udeleženka te nesreče pa je bila Nevenka Mencinger. Rezultat tega trčenja je bil uničen osebni avtomobil, sprožili so se vsi airbagi, udeleženka ima težave z vratnimi vretenci, itd. Zanima ga, zakaj povzročitelj nesreče v 22 letih ni niti enkrat vprašal kako je z udeleženko v nesreči.

Odgovor:

Spoštovani,

v zvezi s posredovanim vprašanjem, postavljenim na 27. redni seji Občinskega sveta Občine Jesenice dne 17. 6. 2026, podajam naslednji odgovor.

Najprej odločno zavračam vsebino, način in namen tako postavljenega vprašanja. Gre za skrajno nizkoten, politično neodgovoren in nedostojen poskus osebne diskreditacije, ki nima nobene vsebinske povezave z delom Občinskega sveta, javnim interesom ali aktualnimi vprašanji Občine Jesenice.

Vprašanje se nanaša na zasebni dogodek izpred približno dveh desetletij, ki se ga očitno poskuša uporabiti kot sredstvo osebnega obračunavanja. Takšen način uporabe instituta svetniških vprašanj je po mojem mnenju nedopusten, saj so svetniška vprašanja namenjena obravnavi zadev javnega pomena, nadzoru nad delom občine in iskanju rešitev za občanke in občane ... ne pa javnemu blatenju posameznikov z izkrivljenimi, nepopolnimi oziroma insinuativnimi navedbami.

Osebnih okoliščin, zasebnih odnosov in dogodkov iz preteklosti v okviru občinskega postopka ne nameravam komentirati, ker to ni predmet dela Občinskega sveta. Morebitni dogodki iz zasebnega življenja posameznikov sodijo v pristojne postopke in institucije, ne pa v politično razpravo na seji občinskega sveta dvajset let kasneje.

Ob tem posebej opozarjam tudi na odgovornost občinske uprave oziroma vodstva seje. Pričakoval bi, da se vprašanja, ki očitno nimajo povezave z javnim interesom in pomenijo poseg v osebno sfero posameznika, pred nadaljnjim posredovanjem ustrezno procesno presodijo, zamejijo ali zavrnejo kot neprimerna za obravnavo v okviru svetniških vprašanj.

Dejstvo, da se takšno vprašanje posreduje naprej kot običajno svetniško vprašanje, ustvarja vtis, da občinska uprava oziroma vodstvo seje ne deluje zgolj nevtravno administrativno, temveč dopušča, da se institut svetniških vprašanj uporablja kot orodje osebne in politične diskreditacije. To je nevaren precedens za demokratično, dostojno in vsebinsko delo Občinskega sveta Občine Jesenice.

Ob tem je posebej zanimivo in politično povedno, da želi o odgovornosti javno razpravljati prav oseba, ki za zasebni dogodek izpred približno dveh desetletij danes išče prostor na seji Občinskega sveta, čeprav ta dogodek nima nobene vsebinske povezave z delovanjem občine, njenimi pristojnostmi ali javnim interesom.

Nasprotno pa obstajajo vprašanja, ki so neposredno povezana z javnim interesom, občinskim premoženjem, položajem občank in občanov ter odgovornostjo nosilcev javnih funkcij. Med ta vprašanja nedvomno sodi tudi koncesijsko razmerje z družbo ENOS OTE, d.o.o., pri katerem bi moral prav gospod Mencinger kot nekdanji župan podati jasna pojasnila o svoji vlogi, sprejetih odločitvah in njihovih posledicah.

Pri tem ne gre za moje osebno mnenje, politično oceno ali poskus osebnega obračunavanja. V zvezi s koncesijskim razmerjem z družbo ENOS OTE, d.o.o., so bile izdelane tri revizije: pravna, finančna in tehnična. Kot izhaja iz revizijskih ugotovitev, so bile v zvezi s tem razmerjem ugotovljene resne nepravilnosti oziroma kršitve, ki so imele škodljive posledice za Občino Jesenice in njene občane.

Zato je poskus, da se razpravo o dejanski odgovornosti za ravnanja z neposrednimi posledicami za občino preusmeri v zasebni dogodek izpred približno dvajsetih let, politično prozoren, nedostojen in po moji oceni predstavlja očiten poskus odvratanja pozornosti od bistvenih vprašanj javnega interesa.

Če želi Občinski svet razpravljati o odgovornosti, potem naj razpravlja o ugotovitvah pravne, finančne in tehnične revizije, o posledicah za občinski proračun, o vplivu na občanke in občane ter o politični in morebitni drugi odgovornosti tistih, ki so takšne odločitve sprejemali.

Zato pričakujem, da se v prihodnje institut svetniških vprašanj ne bo uporabljal za osebne diskreditacije, temveč za obravnavo dejanskih problemov Občine Jesenice. Politična razprava je lahko ostra, vendar mora ostati dostojna, vsebinska in usmerjena v javni interes.

Prav tako predlagam, da se moje stališče posreduje vsem članicam in članom Občinskega sveta Občine Jesenice ter da se pri prihodnji obravnavi svetniških vprašanj vzpostavi jasna meja med vprašanji javnega interesa in osebnimi napadi.

Pripravil:

Brane Zajović

občinski svetnik Občine Jesenice

**ODGOVOR NA 564. VPRAŠANJE TOMAŽA TOMA MENCINGERJA – 27.
REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Vprašanje:

Občan Koroške Bele je posredoval vprašanje glede obnove predorske cevi na Karavankah. Pričakuje se, da bo investicija glede pitne vode sofinancirana s strani občin Kranjska Gora in Jesenice. Sam meni, da je to nepravilno glede na obremenitev lokalne skupnosti s tranzitnim prometom. Skozi predor gre dnevno tudi do 1.700 tovornjakov, nihče pa ne ve, kakšen tovor prevažajo.

Dnevno gre skozi železniški predor tudi do 70 vlakov, predvideva pa se tudi še ena predorska cev za potrebe železnice.

Pričakuje se, da se dokonča obvoznica skozi Jesenice. Manjkata še krožišče na Slovenskem Javorniku in na Hrušici priključek na avtocesto. Zgrajene je že 80 % celotne trase.

Končuje se tudi rekonstrukcija železniškega vozlišča na Jesenicah. Pričakujeta se tudi dve novi postaji, na Plavžu in na Hrušici.

Poleg tega občina Jesenice že sedaj koristi dodatni vodni vir Julijana v sistemu vodooskrbe mesta.

Ustni odgovor župana mag. Petra Bohinca na 27. seji Občinskega sveta dne 17. 6. 2026:

Glede karavanške vode je bil v preteklem tednu sklican sestanek na DARS-u, kjer je bil predstavljen stroškovnik. Ves čas se je govorilo, da je izdatnost tega vodnega vira 25 litrov na sekundo, po zadnjih podatkih pa naj bi bila izdatnost zgolj 6 litrov na sekundo. Teče pa trenutno ta voda v Savo in se ne uporablja v sistemu vodooskrbe.

Pridobiva se pravno mnenje, naslednji sestanek na DARS-u pa je predviden 7. 7. 2026. Je pa trenutno za Občino Jesenice ocenjen strošek te investicije v višini 2,1 milijona evrov.

Tomaž Tom Mencinger:

Po njegovih informacijah naj bi bila z rekonstrukcijo in obnovo prve predorske cevi, ki je bila zgrajena leta 1991, ter s sanacijo vodnih virov v predoru, izdatnost tega vodnega vira 30 litrov na sekundo.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Leta 2019 je DRI zaprosil Občino Jesenice za soglasje oz. za strinjanje z njihovo projektno rešitvijo za semaforizirano križišče. Ko je Občina prejela obvestilo, da bodo pričeli s to investicijo, je podala mnenje, da bo to semaforizirano križišče povzročilo skozi Jesenice še večjo gnečo. Sestanki so potekali več kot eno leto in včeraj je bil končno usklajen sporazum Občine Jesenice z DRI in Občino Kranjska Gora, da bo DRI pristopil k izdelavi nove projektne dokumentacije za turbo križišče.

**ODGOVOR NA 565. POBUDO TOMAŽA TOMA MENCINGERJA – 27. REDNA
SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Pobuda:

V neposredni bližini predvidene železniške postaje na Hrušici bi lahko umestili parkirišče za avtodome. To je namreč pomembna točka tudi za celotno Zgornjo Gorenjsko, saj je 12 km do Bleda in 22 km do Kranjske Gore.

Umestili bi lahko tudi hostel na tirih, z recepcijo in sanitarijami. Dostop bo možen z vlakom, v nadaljevanju pa so potem možnosti kolesarjenja, pohodništva, itd. Hostel bi se lahko širil z dostavo dodatnih vagonov, tako da bi bila to lahko dodatna ponudba občine Jesenice.

Odgovor:

Območje predvidene železniške postaje na Hrušici, ter območje zemljišč v neposredni bližini, ureja Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Plavški travnik II – Vrbje (UL RS 108/2009 in obvl. r.). Na območju so dopustne poslovne, storitvene in proizvodne dejavnosti, v delu E (Baza), tudi stanovanja in šport. Registracija dejavnosti za parkirišče avtodomov (PZA) je odvisna od tega, ali je v ponudbi kratkotrajno parkiranje ali pa celovite turistične storitve. Uporabljata se predvsem dve SKD kodi: 55.300 - Dejavnost avtokampov, taborov (če gre za urejen prostor z možnostjo priklopa na elektriko in oskrbo z vodo), ter 52.210 – Spremljajoče storitvene dejavnost v kopenskem prometu (če gre zgolj za parkiranje brez dodatne infrastrukture ali pa za zimovanje/hrambo vozil). Veljavni OPPN omogoča izvajanje druge možnosti. Projekt je prvenstveno potrebno uvrstiti v Načrt razvojnih programov, pripraviti investicijsko dokumentacijo in zagotoviti sredstva za izvedbo v proračunu.

V zvezi s pobudo glede hostla na tirih smo bili v pogovorih z Slovenskimi železnicami, ki so upravljavci javne železniške infrastrukture. V zvezi s pobudo pojasnjujemo, da je občina kot subjekt lokalne samouprave s skladu s svojimi obveznimi nalogami pristojna za pripravo prostorskih aktov, s čimer vzpostavlja pogoje tudi za razvoj gospodarstva; dejavnost hostlov sodi med gospodarske dejavnosti, ki so v domeni svobodne gospodarske in poslovne iniciative in jo izvajajo gospodarski subjekti oziroma zasebni investitorji.

Pripravila:

mag. Valentina Gorišek

**ODGOVOR NA 565. VPRAŠANJE TANJE TARMAN – 27. REDNA SEJA
OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Vprašanje:

Ga. predsednica KS Sava, opazila sem, da o čistilni akciji v KS Sava krajani nismo bili obveščeni. Zanima me, ali obveščanje občanov ni bilo predvideno, ali pa je bilo izvedeno na način, ki ga večina krajanov ni zaznala.

Menim, da bi morale biti takšne akcije javno in pravočasno objavljene, saj bi se jih zagotovo udeležilo več krajanov, ki jim je mar za urejenost našega okolja.

Prosim za pojasnilo.

Odgovor:

Odgovor Krajevne skupnosti Sava je v priponki.

**ODGOVOR NA 566. VPRAŠANJE GIBANJA SVOBODA JESENICE – 27.
REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6. 2026**

Vprašanje:

Gospod župan, v vaši izjavi v zvezi s financiranjem hokejskega društva ste navedli, da so »iz vrst Gibanja Svoboda« obljubili sponzorja za 150.000 EUR in od Zavarovalnice Triglav 80.000 EUR po vašem odstopu, ter da je za vaš odstop krivo Gibanje Svoboda.

Prosimo za pojasnilo:

1. na podlagi katerih konkretnih dokazov, dopisov, zapisnikov ali pričevanj zatrjujete, da je za vaš odstop s funkcije predsednika društva krivo Gibanje Svoboda?
2. če takih dokazov ne posedujete, ali ste pripravljeni podati javno opravičilo Gibanju Svoboda zaradi neutemeljenih obtožb?

Odgovor:

Kot izhaja iz potrjenega zapisnika, je na 26. redni seji Občinskega sveta Občine Jesenice dne 20. 5. 2026 podal pojasnilo: »S strani politike oz. iz vrst Gibanja Svobode je bilo izrečeno, da ko se bo župan umaknil, bo takoj pristopil sponzor, ki bo zagotovil 150.000 EUR, dodatnih 80.000 EUR pa bo zagotovila Zavarovalnica Triglav. Sam je odstopil s funkcije predsednika društva, zato sprašuje, kje so sedaj ta sponzorska sredstva.«

Ker na seji Občinskega sveta Občine Jesenice niso bile izrečene nobene obtožbe, je javno opravičilo nepotrebno.

Pripravil:

župan mag. Peter Bohinec

**ODGOVOR NA 567. VPRAŠANJE NEODVISNE LISTE ZA BOLJŠE JESENICE –
27. REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6.
2026**

Vprašanje:

Zanima nas, koliko denarja je Občina Jesenice namenila za odvetniške storitve od trenutka tožbe g. Gorinjca proti Občini Jesenice zaradi izgube delovnega mesta do sedaj oziroma tožbe župana proti Občinskemu svetu?

Prosimo za razčlenjeno informacijo, da se točno vidi, koliko sredstev je šlo za kateri primer.

Odgovor:

Stroški tožbe g. Gorinjca proti Občini Jesenice:

- 2.053,26 EUR - pregled pripravljalne vloge tožeče stranke ter priprava pripravljalne vloge tožene stranke v odgovor;
- 743,86 EUR - priprava na narok, zastopanje tožene stranke na naroku za glavno obravnavo;
- 3.359,88 EUR - pregled tožbe in prilog k tožbi, priprava osnutka odgovora na tožbo;
- 186,66 EUR - pregled zahteve po nadaljnji obravnavi odškodninskega zahtevka;
- 2.012,27 EUR - pregled dokumentacije v zvezi z javnim zavodom, priprava osnutka gradiva za OS;
- 3.878,87 EUR - pregled izjave - odgovora na razloge za razrešitev, pojasnila in korespondenca s stranko.

Stroški upravnega spora:

- 1.084,89 EUR - pregled listin in priprava osnutkov aktov;
- 615,98 EUR - pritožba zoper sklep o zavrnitvi začasne odredbe;
- 335,99 EUR - nov predlog za izdajo ureditvene začasne odredbe;
- 2.325,12 EUR - obrazloženo pravno mnenje, odgovor na pritožbo nasprotne stranke, pregled pritožbe nasprotne stranke,.

Vse storitve v obeh postopkih so bile obračunane v skladu z odvetniškimi tarifami.

Pripravila:

mag. Vera Djurić Drozdek

**ODGOVOR NA 568. VPRAŠANJE NEODVISNE LISTE ZA BOLJŠE JESENICE –
27. REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6.
2026**

Vprašanje:

Še vedno čakamo na odgovor, kaj se dogaja z avtobusnim postajališčem na Potokih. Ste prejeli odgovor od Direkcije za ceste RS oziroma, kdo je odgovoren za sanacijo sramote ob glavni in izjemno prometni cesti?

Neverjetno je, da postavitve boljšega nadstreška, kar stane par tisoč evrov, izgleda kot nerešljiv problem že nekaj let.

Ustni odgovor mag. Vere Djurić Drozdek na 27. seji Občinskega sveta dne 17. 6. 2026:

DRSI je posredoval odgovor (tudi dr. Pašiću), kdo je odgovoren in pojasnilo, da bo avtobusna postaja urejena sočasno z obnovo ceste. Gre za državno cesto, in tudi postajališča zraven te ceste bi morala postaviti država.

Tudi postajo, ki je sedaj v res slabem stanju, je postavila Občina Jesenice. Ker se ta problematika ves čas izpostavlja, je Občina Jesenice že pristopila k naročilu nove avtobusne postaje, ki se bo postavila na tem območju. Je pa to vlaganje v tuje premoženje.

**ODGOVOR NA 569. POBUDO NEODVISNE LISTE ZA BOLJŠE JESENICE –
27. REDNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE Z DNE 17. 6.
2026**

Pobuda:

Na zelenicah ob pločniku na Cesti železarjev je ostalo kar nekaj prometne signalizacije od Gorenjske gradbene družbe po tem, ko so zaključili z obnovo ceste.

Ali lahko prosim obvestite podjetje, da pobere svojo opremo, saj kazi zelenico in izgled lokacije?

Odgovor:

Pobudo smo posredovali Gorenjski gradbeni družbi. Odgovora še nismo prejeli.

**mag. Peter Bohinec
ŽUPAN**

To: Ministry of the Economy, Tourism and Sport of the Republic of Slovenia

Dear Minister,
Dear Sir or Madam,

Sigenergy hereby formally expresses its interest in exploring potential investment opportunities within the European Union, with the Republic of Slovenia identified as a prospective location.

Sigenergy is a fast-growing international energy technology company focused on advanced energy storage systems, hybrid inverters, EV charging solutions, and intelligent energy management platforms. The company's growth is driven by strong R&D capabilities and a clear commitment to supporting the transition toward clean, decentralized, and digitalized energy systems across residential, commercial, and industrial sectors.

Given the rapid expansion of renewable energy and energy storage across Europe, the European market represents a strategic priority for Sigenergy's next phase of development. The company is currently assessing several countries for the establishment of operations, including potential manufacturing or assembly activities.

The Republic of Slovenia has been identified as a country of particular interest.

In this context, Sigenergy respectfully addresses the Ministry and, through it, the Government of the Republic of Slovenia, seeking institutional support in further exploratory activities related to this potential investment. The company would welcome structured dialogue regarding the investment framework, regulatory environment, available incentives, and other relevant support mechanisms.

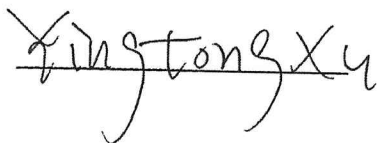
Sigenergy believes that potential cooperation could contribute to Slovenia's economic development while strengthening the company's presence in the European market.

The company remains at the Ministry's disposal for further information and looks forward to the possibility of continued discussions.

With sincere respect,

Sigenergy Technology Co., Ltd.

Yingtong Xu, CEO

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Yingtong Xu', written over a horizontal line.

Občinski svet
Članica
Tanja Tarman
Cesta železarjev 6
4270 Jesenice

Datum: 04.06.2026

ZADEVA: **Odgovor na vprašanje**

KS Sava ni izvedla čistilne akcije, vsaj ne v taki obliki, kot je bila praksa v preteklih letih.

Člani sveta so se na zadnji seji namreč odločili, da bodo le saminiciativno preverili stanje (komunalni pregled), ne le glede odpadkov na območju KS Sava, temveč tudi nasplošno, kajti že v preteklosti čistilne akcije niso porodile odziva med krajani. Med tem komunalnim ogledom smo res pobrali tudi nekaj malega smeti, na katere smo naleteli.

Člani Sveta, kateri so se udeležili ogleda terena, so se poenotili v mnenju, da ker je v tem obdobju na območju naše KS že tako veliko gradbišč, da trenutno obsežnejša čistilna akcija ni smotrna, saj je stanje v KS primerno. Proračunska sredstva iz naslova akcij za ta namen zato tudi niso bila črpana.

S spoštovanjem,

Tina Repovž
PREDSEDNICA KS SAVA



PREDLAGATELJICA: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
POROČEVALEC: Džeki (Dževad) Halilov, predsednik Komisije

VOLITVE IN IMENOVANJA

PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKOV OBČINE JESENICE

V SVET JAVNEGA VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA

GLASBENA ŠOLA JESENICE

1. ZAKONSKA PODLAGA

[Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Glasbena šola Jesenice](#) – UPB1 (Ur. list RS, št. 26/2011, 30/2011, 39/2018, 46/2019, 52/2022, 133/2022 in 63/2023), [Statut občine Jesenice](#) (Ur. list RS, št. 101/2015 in 28/2025) ter [Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Jesenice](#) (Ur. list RS, 2/2016, 134/2023, 4/2024, 18/2024 in 44/2025).

2. OBRAZLOŽITEV

Na podlagi 7. člena Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Glasbena šola Jesenice – UPB1 (Ur. list RS, št. 26/2011, 30/2011, 39/2018, 46/2019, 52/2022, 133/2022 in 63/2023) Svet šole sestavljajo trije predstavniki ustanovitelja, pet predstavnikov delavcev šole in trije predstavniki staršev. Člani sveta so imenovani oziroma izvoljeni za štiri leta in so lahko ponovno imenovani oziroma izvoljeni. Člani sveta so lahko zaporedoma imenovani oziroma izvoljeni največ dvakrat.

Ravnateljica Glasbene šole Jesenice je Občino Jesenice dne 4. 2. 2026 pisno obvestila, da sedanjim članom Sveta zavoda v mesecu septembru poteče mandat. 5. 2. 2026 je bil objavljen prvi Javni poziv za evidentiranje kandidatov za predstavnike Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Glasbena šola Jesenice.

Na večkrat ponovljen javni poziv so na naslov Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja prispeli trije obrazloženi predlogi, in sicer za Igorja Arha, Emo Kermc in Sergeja Doboviška.

Komisija je o predlaganih kandidatih glasovala na 7. korespondenčni seji, ki je potekala od srede, 16. 9. 2026 do petka, 18. 9. 2026 do 11. ure. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je sprejela sklepe, da Občinskemu svetu Občine Jesenice predlaga, da predlagane kandidate imenuje v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Glasbena šola Jesenice.

3. PREDLOG SKLEPA

Na podlagi 7. člena Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Glasbena šola Jesenice – UPB1 (Ur. list RS, št. 26/2011, 30/2011, 39/2018, 46/2019, 52/2022, 133/2022 in 63/2023), 14. člena Statuta Občine Jesenice (Ur. list RS, št. 101/2015 in 28/2025) ter 74. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice (Ur. list RS, 2/2016, 134/2023, 4/2024, 18/2024 in 44/2025) Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice v razpravo in sprejem

SKLEP 1:

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da za predstavnika Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Glasbena šola Jesenice imenuje Igorja Arha.

SKLEP 2:

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da za predstavnika Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Glasbena šola Jesenice imenuje Emo Kermc.

SKLEP 3:

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da za predstavnika Občine Jesenice v Svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Glasbena šola Jesenice imenuje Sergeja Doboviška.

Pripravila:
Mojca Levstik

Džeki (Dževad) Halilov, l.r.
PREDSEDNIK KOMISIJE ZA MANDATNA
VPRAŠANJA, VOLITVE IN IMENOVANJA

Številka: 014-5/2026
Datum: 18. 9. 2026