OBČINA JESENICE
OBČINSKI SVET
ODBOR ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI
Cesta železarjev 6, 4270 Jesenice

T: 04 58 69 200
F: 04 58 69 270
obcina.jesenice@jesenice.si
http://www.jesenice.si

Številka: 900-13/2014
Datum: 24. 12. 2014

SKRJŠAN ZAPIS

2. REDNE SEJE ODBORA ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI,,

KI JE BILA V TOREK, 23. 12. 2014, OB 16.00 V KONFERENČNI SOBI OBČINE JESENICE, NA JESENICAH, CESTA ŽELEZARJEV 6.

PRISOTNI ČLANI ODBORA:
Elvira Garibović, Vlado Mlinarec, Marija Mulej, Aleksander Pozvek, Helena Razingar (od 16.05 naprej), Ibrahim Smajić in Boštjan Smukavec (7 od 7 članov).

OSTALI PRISOTNI:
Petra Dečman – vodja Oddelka za družbene dejavnosti in splošne zadeve ter Tanja Antonič – višja svetovalka za pravne zadeve.

Predsednik Odbora **Aleksander Pozvek** je na začetku 2. redne seje Odbora člane odbora vprašal po spremembah predlaganega dnevnega reda, in ker teh ni bilo, je v sprejem predlagal naslednji

DNEVNI RED:
1. Potrditev besedila skrajšanega zapisa s poročilom o sprejetih sklepih na 1. redni seji Odbora za družbene dejavnosti, ki je bila 12. 11. 2014
2. Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Gornjesavski muzej Jesenice – HITRI POSTOPEK
3. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Dnevni red je bil sprejet.

TOČKA 1:

POTRDITEV BESEDILA SKRAJŠANEGA ZAPISA S POROČILOM O SPREJETIH SKLEPIH NA 1. REDNI SEJI ODBORA ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI, KI JE BILA 12. 11. 2014

Predsednik Odbora **Aleksander Pozvek** je odprl razpravo na skrajšan zapis 1. seje Odbora. Razprave na vsebino zapisnika ni bilo, zato je predsednik v sprejem predlagal naslednji

SKLEP:
Potrdi se skrajšan zapis 1. redne seje Odbora za družbene dejavnosti, ki je bila 12. 11. 2014.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 2:

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA GORNJESAVSKI MUZEJ JESENICE – HITRI POSTOPEK

Uvodno obrazložitev je podala **Petra Dečman.**

V razpravi so sodelovali:

Boštjan Smukavec je vprašal po stališču Občine Jesenice glede izločitve Slovenskega planinskega muzeja iz Gornjesavskega muzeja Jesenice, pri čemer je **Petra Dečman** odgovorila, da Občina temu ne nasprotuje. **Boštjan Smukavec** je povedal, da mu stališče Slovenskega planinskega muzeja, ki si trenutno želi k Narodnemu muzeju Slovenije, če mu to ne bi uspelo, pa si želi ostati v sklopu Gornjesavskega muzeja Jesenice, ni všeč.

Na vprašanje **Elvire Garibović** čigava je bila pobuda za spremembo, je **Petra Dečman** odgovorila, da je bila to pobuda Občine Kranjska Gora. Opozorila pa je na dejstvo, da do tega trenutka Vlada RS o tem še ni odločala, tako da je prišlo na odborih Statutarno-pravne komisije in Odboru za proračun in finance do sklepa, da se z izločitvijo počaka do sklepa Vlade RS.

Ibrahim Smajić je predlagal, da se, glede na sklepa omenjenih delovnih teles, tudi Odbor za družbene dejavnosti pridruži takšnemu sklepu.

Boštjan Smukavec pa je še predlagal, da naj Občina Jesenice prouči in potem, če je to možno, poda predlog, da se Slovenski planinski muzej v vsakem primeru izloči iz Gornjesavskega muzeja Jesenice, če jim ni do tega, da bi bili več pridruženi k omenjenemu zavodu. **Tanja Antonič** je pojasnila, da so te možnosti že vse pregledane, saj so elaborati že narejeni v tem smislu, da lahko Slovenski planinski muzej nastopa kot samostojni javni zavod ali pa se kot organizacijska enota pridružijo drugemu javnemu zavodu.

Po končani razpravi je predsednik Odbora v sprejem predlagal naslednji

SKLEP:
1. **Odbor za družbene dejavnosti predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da v skladu s 57. členom Poslovnika predlagani sklep umakne.**
2. **Odbor za družbene dejavnosti predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme sklep, s katerim soglaša k prenosu Slovenskega planinskega muzeja na Narodni muzej Slovenije.**

3. Odbor za družbene dejavnosti predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da potrebne akte v zvezi s prenosom Slovenskega planinskega muzeja na Narodni muzej Slovenije obravnava takoj po sprejemu sklepa Vlade RS o Spremembi sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Narodni muzej Slovenije.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 3:

VPRAŠANJA IN POBUDE

3.1. Marija Mulej – vprašanje

Zanimalo jo je, kako je z izplačilom sejnin v primeru, ki se je zgodil v primeru 2. seje Občinskega sveta - ta se je prekinila in se nadaljuje na drug dan. Res je, da je na isti dan sklicana tudi 3. redna seja Občinskega sveta, vendar ta za mesec december ni bila predvidena.

Tanja Antonič je pojasnila, da je za mesec december seja bila predvidena, vendar brez druge obravnave predloga proračuna, za katero je bilo predvideno, da se opravi januarja. Glede izplačila sejnine je pojasnila, da je sejnina namenjena celotni seji, kar pomeni, da v primeru prekinitve seje svetniki še vedno prejmejo samo eno sejnino.

3.2. Ibrahim Smajić - vprašanje

Glede na razpravo na 1. seji Odbora, ko so govorili o ogrevanju bazena, ga zanima, ali se je na tem področju kaj spremenilo. Povedal je, da še enkrat apelira na odgovorne, da je treba bazen ogrevati.

Petra Dečman je odgovorila, da je bila to pobuda, dana pri prvi obravnavi proračuna. Ker smo še vedno pri prvi obravnavi, je bila ta pobuda zabeležena in se bo proučila do druge obravnave, dodala pa je, da se absolutno strinja, da je treba na tem področju nekaj ukreniti, npr. v obliki nekega dogovora med upravljavcem in dobaviteljem toplote.

3.3. Boštjan Smukavec – pobuda

Po njegovih informacijah Zavod za šport Jesenice, o dogodkih in prireditvah, ki jih organizira, predhodno ne obvešča Občine. Njegovo mnenje je, da bi moral o takšnih odločitvah (o izvajalcih, programu …) moral odločati širši krog ljudi, ne le dva, in tako doseči širši konsenz o sami izvedbi dogodka.

3.4. Helena Razingar – vprašanje/pobuda

KS Planina pod Golico je postavila vprašanje, če obstaja kakšna možnost, da žičnica Španov vrh obratuje še naprej. Kolikor je njej poznano, so različne aktivnosti, da bi smučišče zaživelo, v preteklosti že bile, smiselno se ji zdi premisliti in se vključiti v projekte, ki bodo živeli. NA zasneževanju se je že nekaj delalo, kar pomeni, da je, če se bodo sedaj odločili, da Španov vrh ne bo odprt, ta denar vržen stran. Preveč je projektov, za katere se že vnaprej ve, da ne bodo zaživeli, treba je delati na projektih, od katerih bomo nekaj imeli.

Boštjan Smukavec se je s povedanim strinjal in povedal, da se bo nekoč treba za določene stvari odločiti, ali jih bomo še imeli ali ne, npr. smučišče in bazen. Povedal je, da se vsako leto le podaljšuje agonija, enkrat pa bo treba pogledati resnici v oči in se za določene stvari odločiti, kaj bomo imeli in kaj ne.

Petra Dečman je glede smučišča Španov vrh odgovorila, da je pred nekaj leti Filozofska fakulteta v Ljubljani naredila študijo in potem objavila članek o vplivu klimatskih sprememb na prihodnost smučišča, v njem pa je napisanih tudi nekaj usmeritev. Povedala je, da lahko ta članek pošljemo v vednost članom Odbora.

Ibrahim Smajić je povedal, da je bil sam med svetniki, ko so se odločali za projekt Španov vrh. Če ne bi bilo primernih vremenskih razmer, o projektu takrat sploh ne bi razpravljali, vendar pa nanje žal nimamo vpliva in tudi strokovnjak, ki bi lahko napovedal vremenske razmere za naslednjih 10 let, ne obstaja. Vremenske razmere so torej dejavnik, na katerega nimamo vpliva.

3.5. Ibrahim Smajić – vprašanje

Vsako leto je praksa krajevnih skupnosti, da starejše krajane povabi na praznovanje ob zaključku leta, zanima pa ga, pod kakšnimi pogoji oziroma merili Občina donira oziroma sofinancira te prireditve.

Petra Dečman je povedala, da bodo odgovor na to vprašanje posredovali naknadno, ker ga sama ne pozna, **Helena Razingar** pa je iz svojih izkušenj v KS Planina pod Golico povedala, da gre na osebo, potem pa od 70 let naprej, vendar so zaradi plavških krajevnih skupnosti, kjer je bilo veliko ljudi, tam to starost zvišali.

3.6. Vlado Mlinarec – pobuda

V zvezi z obnovljivimi viri energije je povedal, da je v proračunu vključenih 30.000 € le zato, da nam neka agencija piše, kaj bi bilo dobro in kaj je treba narediti, ni pa nobenega predloga, kaj bi se s tega dalo narediti. Obstajajo podjetja, ki dajejo streho v najem, kar Občino ne stane niti centa, imajo pa približno 7-odstotni izkoristek energije. Predlaga, da se za teh 30.000 € podjetje obveže, da naredi nekaj študij in meritve. Je pa dobil informacijo, da so meritve za občinske stavbe za fotvoltaiko že narejene.

Boštjan Smukavec je povedal, da je šel na podlagi njihovega neformalnega pogovora k fantom, ki se s tem ukvarjajo, ti pa so mu povedali, da je zelo majhna možnost, da bi se za to še kdo odločil. Se pa strinja, da je predlog dober.

Petra Dečman je povedala, da so pred leti že bile določene aktivnosti v zvezi s tem, ni pa takrat prišlo do nobene odločitve, razloge za to pa bodo poiskali in jih povzeli.

3.7. Vlado Mlinarec – pobuda

Povedal je, da je njihova lista na Občino podala pobudo v zvezi z mestnim prometom na Jesenicah. Tega odgovora še niso prejeli, vendar je želel vseeno povzeti njihovo pobudo še na Odboru. Občini so predlagali, da sofinancira 170.000 € za mestni promet, da bi se vozovnica v mestnem prometu veljala vsaj 90 minut. S sedanjim mestnim prometom, kjer prihaja do nikakor ni zadovoljen in je mnenja, da bi bilo dobro, da se njihova pobuda sprejme.

Boštjan Smukavec je povedal, da se strinja, da je treba na tem področju absolutno nekaj narediti – ali povečati število potnikov ali pa mestni avtobusni promet ukiniti, vendar pa so

bile določene linije, ki zdaj manjkajo, pred leti ukinjene ravno zaradi tega, ker ni bilo dovolj prometa. Gre za gordijski vozel, žal pa ne pozna načina, kako to rešiti.

Elvira Garibović je povedala, da so tudi člani njene liste obravnavali področje mestnega prometa. Tega so primerjali tudi s kakšno občino, ki ima mesečne, dnevne vozovnice za enotno ceno, vendar na Jesenicah tega, glede na interes za vožnjo z avtobusom, ni možno pričakovati. Povedala je, da bi bilo treba razmisliti ali o manjših vozilih ali o določenih urah, ki bi vozili tudi tja, kamor trenutno ne, ni pa možno tega ukinit, ker je veliko ljudi odvisnih od avtobusnega prometa. Povedala pa je, da jo zelo moti znesek za šolske prevoze, ki je po njenem mnenju izredno visok, zato bi bilo treba na ponudnika nekoliko pritisniti, hkrati pa bi bila potrebna tudi konkretna reorganizacija celotnega področja.

Boštjan Smukavec je povedal, da so k temu občinski svetniki in Občina težili vsa pretekla 4 leta, vendar je problem, ker je ponudnik samo eden in veliko možnosti ravno ni bilo.

Petra Dečman je povedala, da je v tem letu področje obravnaval tudi Nadzorni odbor in podal priporočilo, da se naredi analiza o ločitvi pogodb za izvajanje javnega mestnega potniškega prometa od šolskih prevozov, zato bodo v prihodnje delali v tej smeri.

Vlado Mlinarec je v razpravi izpostavil možnost krožnega prometa, ki se je preostalim članom Odbora zdela dobra ideja.

3.8. Elvira Garibović – pobuda

Povedala je, da je odgovor ravnateljice Vrtca, ki jim je bil poslan glede skrajšanega programa, sicer dober, vendar ima občutek, da se glede pobude niso dobro razumeli. Ravnateljica je namreč odgovorila, da za skrajšani program ni interesa pri starših, čeprav pri tej pobudi to nima veze. Prepričana je, da je prišlo do komunikacijskega šuma, ki pa najbrž ni bil nameren. S pobudo je želela na lepši način rešiti zadevo, seveda pa tega ni možno vsiljevati, sploh glede na to, da gre za delikatno zadevo. Za pobudo še vedno stoji, vendar pa je vprašanje, kako jo udejanjiti.

Drugih pobud in vprašanj ni bilo, zato je predsednik Odbora sejo zaključil ob 16.52.

Po zvočnem posnetku zapisala:	**Predsednik Odbora**
Ines Dvoršak	**Aleksander Pozvek**