OBČINA JESENICE

OBČINSKI SVET

Cesta železarjev 6, 4270 Jesenice
T: 04 58 69 200
E: obcina.jesenice@jesenice.si
www.jesenice.si

Številka: 900-7/2022
Datum: 1. 7. 2022

ZAPISNIK

26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice,

ki je bila v četrtek, 23. 6. 2022, ob 17.00

v sejni sobi Občine Jesenice, Cesta železarjev 6, Jesenice

PRISOTNE ČLANICE IN ČLANI OBČINSKEGA SVETA:
Gregor ČOP, Edina DŽAMASTAGIĆ, mag. Almin GORINJAC, Boris GRILC, Maja KRIŽNAR, Uroš LAKIĆ, Janez MARINČIČ, dr. Adis MEDIĆ, Tomaž Tom MENCINGER, Vlado MLINAREC, Maja OTOVIČ, Iztok PERGAREC, Vera PINTAR, Marko PLEČNIK, Žiga PRETNAR, Maja RAZINGAR, Miha REBOLJ, Alma REKIĆ, Miha REZAR, Stanko SEDLAR, Marta SMODIŠ, Žarko ŠTRUMBL, Jernej UDIR, Veronika VIDMAR in Marko ZUPANČIČ

OPRAVIČENO ODSOTEN ČLAN: Jure KRAŠOVEC

ODSOTNA ČLANA: Boštjan ŽIGON in dr. Borut STRAŽIŠAR

OSTALI PRISOTNI:
dr. Gregor HUDRIČ – direktor občinske uprave, Marko MARKELJ – direktor Komunalne direkcije, mag. Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor, Valentina ŠUMI – vodja Oddelka za finance, plan in analize, Petra DEČMAN – vodja Oddelka za družbene dejavnosti in splošne zadeve, Ines DVORŠAK – svetovalka za odnose z javnostmi, Mojca LEVSTIK – svetovalka za Občinski svet, Anita BREGAR - pomočnica direktorice Centra za socialno delo Gorenjska, enota Jesenice, Metod IVANČIČ - EUREM Energetski menedžer, dr. Luka SERIANZ - Geološki zavod Slovenije, Matjaž PEZDIR – JEKO, d.o.o., Jesenice in Uroš BUČAR – direktor JEKO, d.o.o., Jesenice

ZAPISNIK JE ZAPISALA:
Mojca LEVSTIK

Župan **Blaž Račič** je na začetku 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice pozdravil vse prisotne članice in člane Občinskega sveta Občine Jesenice. Opozoril jih je, da se seja snema. Povedal je, da je na seji v danem trenutku prisotnih 24 svetnic in svetnikov, kar pomeni, da je Občinski svet sklepčen ter kdo je bil, poleg svetnic in svetnikov, še vabljen na sejo.

V skladu z 39. členom Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Jesenice je župan **Blaž Račič** predlagal, da se predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v občini Jesenice, predlog Odloka o spremembi Odloka o enkratni denarni pomoči za novorojence v občini Jesenice, predlog Odloka o določitvi volilnih enot za volitve članov Svetov krajevnih skupnosti na območju Občine Jesenice in predlog Rebalansa proračuna Občine Jesenice za leto 2022 obravnavajo po skrajšanem postopku.

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** predlagal

566. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v občini Jesenice se obravnava po skrajšanem postopku.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 24

Sklep je bil sprejet.

567. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o spremembi Odloka o enkratni denarni pomoči za novorojence v občini Jesenice se obravnava po skrajšanem postopku.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23
ZA – 23

Sklep je bil sprejet.

568. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Predlog Odloka o določitvi volilnih enot za volitve članov Svetov krajevnih skupnosti na območju Občine Jesenice se obravnava po skrajšanem postopku.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 23
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

in

569. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

Predlog Rebalansa proračuna Občine Jesenice za leto 2022 se obravnava po skrajšanem postopku.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
ZA – 20
PROTI - 3

Sklep je bil sprejet.

Župan **Blaž Račič** je svetnike vprašal še po morebitnih drugih predlogih za spremembo predlaganega dnevnega reda, a jih ni bilo, zato je v sprejem predlagal

570. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: POTRDITEV DNEVNEGA REDA

1. Potrditev besedila zapisnika 25. redne seje Občinskega sveta občine Jesenice, ki je bila 26. 5. 2022
2. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v občini Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA
3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v občini Jesenice – SKRAJŠANI POSTOPEK
4. Predlog Odloka o spremembi Odloka o enkratni denarni pomoči za novorojence v občini Jesenice – SKRAJŠANI POSTOPEK
5. Predlog Odloka o določitvi volilnih enot za volitve članov Svetov krajevnih skupnosti na območju Občine Jesenice – SKRAJŠANI POSTOPEK
6. Predlog Sklepa o delnem povračilu stroškov za organiziranje in financiranje volilne kampanje za lokalne volitve 2022 v občini Jesenice
7. Predlog Rebalansa proračuna Občine Jesenice za leto 2022 – SKRAJŠANI POSTOPEK
8. **Volitve in imenovanja:**

8.1 Predlog za imenovanje predstavnika Občine Jesenice v Svet Doma upokojencev dr. Franceta Bergelja Jesenice

8.2 Predlog za imenovanje Občinske volilne komisije Občine Jesenice za mandatno obdobje 2022 - 2026

8.3 Predlog za imenovanje direktorja javnega zavoda Gornjesavski muzej Jesenice

9. Predlog Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem – 3. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2022
10. Predlog Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem – 3. dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2022
11. Predlog odpisa terjatev iz naslova odprtih in zapadlih najemnin za neprofitno stanovanje
12. Analiza stanja s področja socialnega varstva v občini Jesenice za leto 2021 – poročilo
13. Poročilo Akcijske skupine o izvajanju Lokalnega energetskega koncepta občine Jesenice za leto 2021
14. Informacija o izvedenih preiskavah in aktivnostih na zajetju Peričnik
15. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 22
PROTI - 0

Dnevni red je bil sprejet.

TOČKA 1:

POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA 25. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE, KI JE BILA 26. 5. 2022

Župan **Blaž Račič** je v razpravo dal besedilo zapisnika 25. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice, ki je bila 26. 5. 2022.

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** predlagal

571. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA 25. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE, KI JE BILA 26. 5. 2022

Potrdi se besedilo zapisnika 25. redne seje Občinskega sveta občine Jesenice, ki je bila 26. 5. 2022.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
ZA – 25

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 2:

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O KATEGORIZACIJI OBČINSKIH CEST V OBČINI JESENICE – DRUGA OBRAVNAVA

Uvodno obrazložitev je podal **Marko Markelj.**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice sta poročala **Veronika Vidmar** – predsednica Statutarno pravne komisije in **Žarko Štrumbl** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Razprave in vloženih amandmajev ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

572. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O KATEGORIZACIJI OBČINSKIH CEST V OBČINI JESENICE – DRUGA OBRAVNAVA

Sprejme se predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v občini Jesenice – druga obravnava.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 23
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 3:

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O RAVNANJU S KOMUNALNIMI ODPADKI V OBČINI JESENICE – SKRAJŠANI POSTOPEK

Uvodno obrazložitev je podal **Marko Markelj.**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice sta poročala **Veronika Vidmar** – predsednica Statutarno pravne komisije in **Žarko Štrumbl** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

V razpravi so sodelovali:

Marko Zupančič:
Že na seji Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe je postavil vprašanje, kako bo potekalo zbiranj embalaže na območjih, kjer ne bo mogoče uvesti sistema »od vrat do vrat«. Na seji Odbora je bilo pojasnjeno, da bo to urejeno s tehničnim pravilnikom, sedaj pa je bilo v uvodu rečeno, da sprememba tehničnega pravilnika morda sploh ne bo potrebna. V kolikor v odlok ne sodi določilo,

da se bo sistem »od vrat do vrat« uvedel samo tam, kjer je to mogoče, naj se to določilo zapiše vsaj v tehnični pravilnik.

Marko Markelj:
Državna uredba, ki predpisuje zbiranje odpadne embalaže, v 8. členu predpisuje, da ne glede na prvi odstavek izvajalec javne službe lahko zbira odpadno embalažo v zbiralnici, če gre za naselja, ki imajo manj kot 300 prebivalcev. V Javorniškem Rovtu torej še vedno lahko ostane skupno zbirno in odjemno mesto.

Marko Zupančič:
V nekaterih naseljih je tudi več kot 300 prebivalcev, zato je želel na to opozoriti, da ne bo potem prihajalo do kakšnih nesoglasij glede odvoza embalaže iz teh območij.

Alma Rekić:
Zbirno mesto uradno še vedno obstaja. Vsi pozabljajo na Ekosinergijo. Aneksa o prekinitvi pogodbe ni, torej je pogodba še vedno veljavna, čeprav se ta projekt od leta 2019 več ne izvaja. Ne more sprejeti odgovora, da je Ekosinergija še vedno delujoča, vendar na drugi lokaciji.
Zanima jo, zakaj se ni sklenil aneks o prekinitvi pogodbe in se sedaj ta projekt uvaja s spremembo odloka. Pogodba je še vedno veljavna, sedaj pa bi radi uvedli še sistem »od vrat do vrat«.

Marko Markelj:
Projekt Ekosinergije ni del gospodarske javne službe. Pri sistemu ločenega zbiranja frakcije »od vrat do vrat« gre za ločeno frakcije embalaže v katero spadata kovinski del in plastika. Gre za zbiranje embalaže po uredbi, s čimer Ekosinergija ni v ničemer povezana, saj tudi ni omenjena v nobenem občinskem odloku.

Alma Rekić:
Ekosinergija ima podpisano pogodbo z javnim komunalnim podjetjem ravno za namen zbiranja čiste embalaže oz. embalaže, ki se lahko še enkrat predela. Škoda je, da se ta sistem od leta 2019 ni izvajal, ker bi na ta način lahko zmanjšali količine odvečne embalaže.

Maja Križnar:
V odloku je navedeno, da je sistem »od vrat do vrat« sistem prepuščanja določenih komunalnih odpadkov znanim uporabnikom. Zanima jo, kje je navedeno, kateri so ti določeni komunalni odpadki ter kdo so znani uporabniki.
Že na seji Statutarno pravne komisije je povedala, da je prav, da se spremlja zakonodajo, vendar pa je škoda, ker se nikoli ne dela še kaj več. Eden izmed dobrih projektov je bila tudi Ekosinergija, ki pa se žal ne izvaja več.

Iztok Pergarec:
Ideja Ekosinergije se mu je zdela zelo pozitivna, saj je to edina možnost, da se pripravi ljudi do tega, da bodo sami od sebe ločevali odpadke, ker bodo za to dobili bone. Škoda je, da se ta projekt ni realiziral oz. da se je tako hitro zaključil brez nekega znanega razloga.

Župan Blaž Račič:
S predlagano ureditvijo se bo poskušalo izboljšati ločeno zbiranje odpadkov.

Marko Markelj:
S 1. členom Odloka se v 6. člen veljavnega odloka, ki opredeljuje pojme, dodaja 17. alineja, ki določa, da je sistem »od vrat do vrat« sistem prepuščanja določenih komunalnih odpadkov, pri katerem je prevzemno mesto za prepuščanje teh odpadkov namenjeno določenim znanim uporabnikom.
12. člen odloka opredeljuje prevzem ločeno zbranih frakcij in v ta člen se sedaj vključuje tudi redno prevzemanje ločene frakcije odpadne embalaže po sistemu »od vrat do vrat«.

Po razpravi je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

573. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O RAVNANJU S KOMUNALNIMI ODPADKI V OBČINI JESENICE – SKRAJŠANI POSTOPEK

Sprejme se predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
ZA – 20
PROTI - 2

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 4:

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O ENKRATNI DENARNI POMOČI ZA NOVOROJENCE V OBČINI JESENICE – SKRAJŠANI POSTOPEK

Uvodno obrazložitev je podala **Petra Dečman.**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice so poročali **Veronika Vidmar** – predsednica Statutarno pravne komisije, **Boris Grilc** – predsednik Odbora za proračun in finance ter **Miha Rezar** – predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

Razprave in vloženih amandmajev ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

574. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O ENKRATNI DENARNI POMOČI ZA NOVOROJENCE V OBČINI JESENICE – SKRAJŠANI POSTOPEK

Sprejme se predlog Odloka o spremembi Odloka o enkratni denarni pomoči za novorojence v Občini Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
ZA – 25

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 5:

PREDLOG ODLOKA O DOLOČITVI VOLILNIH ENOT ZA VOLITVE ČLANOV SVETOV KRAJEVNIH SKUPNOSTI NA OBMOČJU OBČINE JESENICE – SKRAJŠANI POSTOPEK

Uvodno obrazložitev je podal **dr. Gregor Hudrič.**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročala **Veronika Vidmar** – predsednica Statutarno pravne komisije.

V razpravi so sodelovali:

Marko Zupančič:
V 7. členu Odloka so navedena naselja za območje Krajevne skupnosti slovenski Javornik – Koroška Bela. Zanima ga, ali niso aktivirane tudi hišne številke od naslova Cesta v Rovte 29 naprej ter kje so te hišne številke zajete, saj ne sodijo v naselje Javorniški Rovt, ker so v k. o. Koroška Bela. Gre za t. im. območje Jezerc, zato prosi, da se ti podatki še enkrat preverijo.

Dr. Gregor Hudrič:
Hišne številke so bile predhodno že usklajene z Geodetsko upravo, se bodo pa za navedeno območje še enkrat preverile.

Žarko Štrumbl:
Zanima ga, ali se s predlaganim odlokom spreminjajo tudi meje volilnih enot za volitve članov Občinskega sveta.

Dr. Gregor Hudrič:
S predlaganim odlokom se usklajujejo samo hišne številke, volilni sistem pa se ne spreminja.

Po razpravi je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

575. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: PREDLOG ODLOKA O DOLOČITVI VOLILNIH ENOT ZA VOLITVE ČLANOV SVETOV KRAJEVNIH SKUPNOSTI NA OBMOČJU OBČINE JESENICE – SKRAJŠANI POSTOPEK

Sprejme se predlog Odloka o določitvi volilnih enot za volitve članov Svetov krajevnih skupnosti na območju Občine Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
ZA – 24
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 6:

PREDLOG SKLEPA O DELNEM POVRAČILU STROŠKOV ZA ORGANIZIRANJE IN FINANCIRANJE VOLILNE KAMPANJE ZA LOKALNE VOLITVE 2022 V OBČINI JESENICE

Uvodno obrazložitev je podal **dr. Gregor Hudrič.**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice sta poročala **Veronika Vidmar** – predsednica Statutarno pravne komisije in **Boris Grilc** – predsednik Odbora za proračun in finance.

Razprave in vloženih amandmajev ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

576. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: PREDLOG SKLEPA O DELNEM POVRAČILU STROŠKOV ZA ORGANIZIRANJE IN FINANCIRANJE VOLILNE KAMPANJE ZA LOKALNE VOLITVE 2022 V OBČINI JESENICE

Sprejme se predlog Sklepa o delnem povračilu stroškov za organiziranje in financiranje volilne kampanje za lokalne volitve 2022 v občini Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
ZA – 25

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 7:

PREDLOG REBALANSA PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2022 – SKRAJŠANI POSTOPEK

Uvodno obrazložitev je podala **Valentina Šumi.**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice so poročali **Boris Grilc –** predsednik Odbora za proračun in finance, **Veronika Vidmar** – predsednica Statutarno pravne komisije, **Žarko Štrumbl** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, **Miha Rebolj** – predsednik Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami in **Miha Rezar** – predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

Župan **Blaž Račič** je naštel posamezne proračunske uporabnike glede na programsko klasifikacijo proračuna in sproti spraševal, če je pri posameznih proračunskih uporabnikih vložen kakšen amandma.

Vloženi so bili amandmaji pri naslednjih proračunskih uporabnikih:

Proračunski uporabnik: 5000 – Občinska uprava, in sicer po področjih:

Področje 16 – prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost

Predlog amandmaja št. 1 (predlagatelj: Svetniška skupina Socialnih demokratov):
V Proračunu Občine Jesenice se v Področju 18 – KULTURA, ŠPORT IN NEVLADNE ORGANIZACIJE uvrsti nov glavni program »Podpora posebnim skupinam«, v njem pa nov podprogram »Programi drugih posebnih skupin«, proračunska postavka: Delovanje Društev upokojencev.

Na novo proračunsko postavko se prerazporedijo sredstva v višini 12.313 EUR iz področja 16 – PROSTORSKO PLANIRANJE IN STANOVANJSKO KOMUNALNA DEJAVNOST, podprogram 16039003 Objekti za rekreacijo, proračunska postavka 8041 Druge javne površine, navezava na NRP OB041-17-0011 čez cestni transparent.

Obrazložitev:
Svetniška skupina Socialnih demokratov v celoti podpira predlog obeh društev upokojencev, ki delujeta v Občini Jesenice, da se v Proračunu Občine Jesenice poleg postavke za financiranje delovanja mladih v občini skromni del sredstev nameni tudi za nemoteno delovanje društev, ki vso pozornost in aktivnosti namenjajo starejši populaciji v občini Jesenice.
Razloge za tak predlog sta predsednika obeh društev podala v dopisu, ki so ga posredovali županu Občine Jesenice Blažu Račiču, ter vsem svetnicam in svetnikom občinskega sveta Občine Jesenice, in je priložen tudi temu predlogu amandmaja.
V zvezi s predlogom amandmaja za prerazporeditev sredstev iz predlagane postavke proračuna pa ocenjujemo, da z zmanjšanjem razpoložljivega zneska na postavki Čez cestni transparent ne bo otežena nobena dejavnost in, da ne bo prizadet javni interes. Glede na to, da v zvezi z načrtovanim čez cestnim transparentom še ni pričeta nobena aktivnost menimo, da se projekt in ostanek sredstev za njegovo izvedbo brez težav lahko prenesejo, razlika sredstev pa zagotovi v naslednjem proračunskem obdobju.

V razpravi na predlog amandmaja so sodelovali:

Uroš Lakić:
Amandma je predlog gospoda Ščavničarja, s katerim je sam opravil tudi telefonski razgovor. Sam je sicer najprej zagotovil podporo temu predlogu, dokler ni ugotovil, da se sredstva jemljejo iz njihovega predloga, ki je bil že leta 2014 podan za postavitev čez cestnega transparenta. Čas je, da se ta transparent končno postavi, saj bo na ta način omogočeno tudi neke vrste obveščanje, ki je dobro sprejeto.
Na seji Odbora za proračun in finance je bilo v razpravi jasno povedano, da se ti postopki ne morejo izvesti v letošnjem letu, zato se sprašuje, zakaj bi se sredstva sploh prenašala. Glede na to, da gre za znesek 12.313 EUR meni, da bi se ta sredstva lahko zagotovila iz kakšne druge postavke. Sicer pa verjame, da se vsa društva srečujejo s finančnimi težavami, čeprav Občina Jesenice kar veliko sredstev namenja za delovanje teh društev.

Petra Dečman:
Na seji Odbora za proračun in finance je bilo že pojasnjeno, da se strokovne službe s predlogom obeh društev upokojencev strinjajo. Program dela društev upokojencev je namreč take narave, da zajema več različnih področij, ki se med seboj močno prepletajo. Ta društva imajo zelo pomembno vlogo pri aktivnem preživljanju časa tako za njihove člane, kot tudi za ostale uporabnike njihovih programov.
Obe društvi sta v letu 2022 že kandidirali in pridobili sredstva sofinanciranja na treh javnih razpisih (na programih ljubiteljske kulture, na programih športa in na humanitarnih projektih). Društvi prijavljene programe že izvajata in tudi že črpata sredstva.
Vse te programe bi oblikovali v okviru odloka o dodeljevanju sredstev s področja socialnega varstva. Oblikoval bi se poseben sklop in posebna kvota sredstev, na katere bi ti dve društvi lahko participirali. Na ta način bodo postavljene ustrezne podlage in oblikovana merila, zato je Odbor za proračun in finance tudi sprejel sklep, da se pristopi k spremembi odloka in k oblikovanju meril. Ker društvi velik del svojih aktivnosti v letošnjem letu že izvajata in črpata sredstva, se za isti namen v letošnjem letu razpisa ne more objaviti. V primeru potrditve amandmaja, bodo ta sredstva v letu 2022 ostala neporabljena, se bo pa v najkrajšem možnem času pristopilo k pripravi sprememb odloka in k oblikovanju meril.

Tomaž Tom Mencinger:
Predlog za čez cestni transparent je bil dan že leta 2014, zato se sprašuje, ali bo v letu 2022 ta projekt sploh realiziran.
Omenjeno je bilo, da sta bili društvi uspešni na razpisih. Po njegovih informacijah sta na enem razpisu pridobili 100 EUR, na drugem pa 300 EUR.
Obe društvi upokojencev sta predstavili kako se financira ta dejavnost po ostalih občinah glede na število občanov, ki so starejši od 65 let (Kranjska Gora 1,9 EUR, Gorje 1,4 EUR, Bled 1,2 EUR, Žirovnica 1,1 EUR, Bohinj 0,9 EUR in Radovljica 0,6 EUR).

Petra Dečman:
Višina pridobljenih sredstev na javnih razpisih je sledeča:
- za programe ljubiteljskih kulturnih društev je Društvo upokojencev Jesenice prejelo 1.359,61 EUR, Društvo upokojencev Javornik – Koroška Bela ravno tako 1.359,61 EUR;
- za splošne rekreativne programe za upokojence je Društvo upokojencev Javornik – Koroška Bela prejelo 1.250,00 EUR, ravno tako tudi Društvo upokojencev 1.250,00 EUR,
- za kulturni projekt je Društvo upokojencev Javornik - Koroška Bela prejelo 993,42 EUR,
- za tri humanitarne projekte pa je Društvo upokojencev Jesenice prejelo 332,99 EUR, 264,31 EUR in 241,42 EUR.

Vera Pintar:
V gradivu so predstavljene socialno varstvene razmere v občini Jesenice. Društvo upokojencev Jesenice je edino društvo, ki deluje na prostovoljni bazi. Prostovoljci stroške plačujejo iz svojih sredstev in to je žalostno.

Veliko bi prihranili, če bi upokojencem namenili več časa v domačem okolju, namesto da se nameščajo v domove upokojencev. Res pa je, da Občina Jesenice nameni zelo veliko za domsko oskrbo; največ izmed občin Zgornje Gorenjske.
Iz proračuna izhajajo naslednji podatki za prebivalce, stare nad 65 let: Jesenice 0,0 EUR, Žirovnica 4,9 EUR, Kranjska Gora 8,9 EUR, Gorje 6,5 EUR, Radovljica 2,5 EUR, Bled 5,0 EUR in Bohinj 3,9 EUR.
Sredstva se namenjajo mladim, novorojencem, ipd., kar je prav, vendar pa se ne sme pozabiti, da velik del populacije predstavljajo starejši. Ti starejši ljudje v Ljudski univerzi usposabljajo mlajše in to je neka vrednost, ki jo je potrebno spoštovati. 12.313 EUR niso tako visoka sredstva za obe društvi, da občinski proračun tega ne bi zmogel.

Župan Blaž Račič:
Pri sofinanciranju pomoči na domu pa ravno Občina Jesenice prispeva največji delež sredstev. Strinja se, da društvi upokojencev opravljata pomembno dejavnost, ki deluje na zelo pozitivnih vrednotah, kot so humanost, solidarnost, humanitarnost, ipd.

Petra Dečman:
Strokovne službe se s pobudo strinjajo, vendar pa gre za sistemsko spremembo, za katero je najprej potrebno pripraviti podlage v okviru spremembe odloka in sprejema meril. Na ta način, da bo objavljen nek enoten razpis, se bo potem razbremenilo postopke prijave, ker je vloge sedaj potrebno oddajati na tri različne razpise. S tem namenom se je že preverilo, kako je to področje urejeno po drugih občinah v Sloveniji.

Miha Rezar:
Strinja se, da je namen amandmaja dober, vendar pa žal v letošnjem letu ni izvedljiv, saj je najprej potrebno urediti pravno podlago, da bo sistem pravičen do vseh. Veliko društev v občini Jesenice deluje na prostovoljni bazi in se srečujejo s podobnimi problemi, zato je tudi v odnosu do teh društev prav, da se razpis uredi tako, kot so urejeni tudi vsi ostali razpisi.
Želi, da se čez cestni transparent postavi, zato upa, da amandma ne bo izglasovan, ker bodo sicer odvzeta sredstva na tej postavki, ne bodo pa se v letošnjem letu mogla porabiti za noben drug namen.

Miha Rebolj:
Tudi sam je opravil pogovor z gospodom Ščavničarjem, ker je ideja primerna, čeprav očitno v letošnjem letu iz tehničnih vidikov neizvedljiva. Moti ga, iz katere proračunske postavke se sredstva jemljejo,, saj gre za projekt, ki se je komaj začel. Zanima ga, v kakšni fazi realizacije oz. pridobivanja dokumentacije je postavitev čez cestnega transparenta.

Marko Markelj:
Pridobljeni so pogoji DRSI, saj naj bi bil čez cestni transparent postavljen čez državno cesto. V naslednji fazi je potrebno najprej določiti točno lokacijo, potem pridobiti projektno dokumentacijo in soglasje DRSI, nato pa čez cestni transparent še postaviti.

Jernej Udir:
Zanima ga, kaj naj bi predstavljal čez cestni transparent.

Marko Zupančič:
Pojasnjeno je bilo, da v kolikor se amandma sprejme, se bodo sredstva prerazporedila in jih ne bo možno počrpati. Obrazloženo pa je bilo tudi, da v kolikor čez cestnega transparenta v letošnjem letu ne bo mogoče postaviti, da bodo sredstva ravno tako ostala.

Boris Grilc:
Ustrezne pravne podlage naj se pripravijo v najkrajšem možnem času, da bi se v letu 2023 neka sredstva že lahko namenila za te aktivnosti. Župan je pojasnil, da bi se sprememba odloka lahko pripravila do septembrske seje Občinskega sveta, kar je že del teh aktivnosti.

Druge razprave na ta predlog amandmaja ni bilo.

Drugih vloženih amandmajev pri proračunskem področju 16 – prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** predlog amandmaja dal na glasovanje in predlagal

577. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: PREDLOG REBALANSA PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2022 – SKRAJŠANI POSTOPEK – SPREJEM AMANDMAJA

V Proračunu Občine Jesenice se v Področju 18 – KULTURA, ŠPORT IN NEVLADNE ORGANIZACIJE uvrsti nov glavni program »Podpora posebnim skupinam«, v njem pa nov podprogram »Programi drugih posebnih skupin«, proračunska postavka: Delovanje Društev upokojencev.

Na novo proračunsko postavko se prerazporedijo sredstva v višini 12.313 EUR iz področja 16 – PROSTORSKO PLANIRANJE IN STANOVANJSKO KOMUNALNA DEJAVNOST, podprogram 16039003 Objekti za rekreacijo, proračunska postavka 8041 Druge javne površine, navezava na NRP OB041-17-0011 čez cestni transparent.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23
ZA – 12
PROTI - 10

Amandma je bil sprejet.

in

578. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: PREDLOG REBALANSA PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2022 – SKRAJŠANI POSTOPEK

V najkrajšem možnem času se pristopi k pripravi ustreznih pravnih podlag in meril za dodelitev sredstev za programe društev upokojencev.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 25
ZA – 24
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

Področje 18 – kultura, šport in nevladne organizacije

<u>Predlog amandmaja št. 2 (predlagatelj: skupina svetnikov Občinskega sveta Občine Jesenice):</u>
Sredstva na proračunski postavki št.: 6072, naziv: Obnova Ruardove graščine, NRP: OB041-22-0001, naziv: Obnova objekta Ruardova graščina – II. faza se zmanjšajo v višini 1.573.800,00 EUR.
Sredstva v višini 1.573.800,00 EUR se prerazporedijo na proračunsko postavko št.: 6220, naziv: Nakup, gradnja in investicijsko vzdrževanje športnih objektov, NRP št.: OB041-18-0006, naziv: Obnova bazena Ukova.

<u>Obrazložitev:</u>
Glede na dejstvo, da smo se na eni od prejšnji sej Občinskega sveta Občine Jesenice dogovorili, da se rezervirana sredstva v višini cca. 2.000.000,00 EUR ne bodo koristila za investicijo v obnovo Ruardove graščine vse dokler iz Ministrstva za kulturo na podlagi Načrta za okrevanje in odpornost ne dobimo potrjenih oz. odobrenih sredstev iz javnih razpisov na katere je Občina Jesenice kandidirala. Dejstvo

je, da iz prvega razpisa Ministrstva za kulturo sredstev ni bilo, a so sredstva v proračunu za namen investicije ostala rezervirana. Dodatna sredstva, ki jih želi uprava rezervirati, gredo na račun drugega razpisa in za druga dela, potrebna pri sanaciji Ruardove graščine, tako da bi se skupna vsota rezerviranih sredstev povečala na skoraj 4.000.000,00 €. Morebitni skupni znesek, prispevek države, pa bi znašal manj kot polovico teh sredstev, in sicer bi lahko pridobili največ 1.660.000 €. Pa še za ta znesek s strani Ministrstva ni zagotovila in je pod vprašajem.
Vztrajamo na stališču, da za objekte, ki spadajo pod okrilje države, in v primeru Ruardove graščine gre za kulturni spomenik državnega pomena, mora država zagotoviti za njegovo obnovo večino sredstev, in ne Občina iz svojega proračuna. V občini imamo vse preveč drugih problemov, za katere se ne najde denarja niti za nujno obnovo.
Prepričani smo, da je amandma utemeljen in zato pričakujemo vašo podporo.

V razpravi na področje 18 – kultura, šport in nevladne organizacije ter v razpravi na predlog amandmaja so sodelovali:

Marko Zupančič:
V gradivu je navedeno, da se predvideva v proračunu uvrstitev novega projekta ureditev balvanske plezalne stene. Zanima ga, ali se bo ta stena postavil na novo ter kdo bo upravljavec tega objekta.

Petra Dečman:
V proračun se uvršča nov investicijski projekt ureditev balvanske plezalne stene v skupni vrednosti 56.693,40 EUR. Ta projekt je bil prijavljen na javni razpis Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport, Občina Jesenice pa je že pridobila sklep o sofinanciranju v višini 20.000,00 EUR. Gre za postavitev nove balvanske stene ob obstoječi plezalni steni na tržnici. Upravljavec tega objekta je Zavod za šport, uporabnik pa Športno plezalni odsek PD Jesenice, ki je sodeloval tudi pri vsebinski pripravi prijave na javni razpis.

Uroš Lakić:
Glede na dolžino nove plezalne stene, ga zanima, ali se bo le-ta širila proti tržnici, ali bo izvedena na lokaciji obstoječe plezalne stene.

Mag. Almin Gorinjac:
Balvanska plezalna stena bo postavljena na obstoječi lokaciji.

Boris Grilc:
Na seji Odbora za proračun in finance je bilo veliko razprave glede obnove Ruardove graščine. Nihče si ne želi, da bi Ruardova graščina propadla oz. se porušila, vendar naj bo obnova tega objekta tudi dolžnost države in ne samo lokalne skupnosti, saj gre za kulturni spomenik državnega pomena.
Že v preteklih proračunih so se sredstva namenila za rezervacijo za prijavo na določene razpise. V rebalansu se sedaj namenjajo še dodatna sredstva za ta namen, ni pa nobenega zaključka. Ravno tako tudi ni nobenega zagotovila, da bo Občina na razpisu res pridobila 1.660.000,00 EUR, saj bo lahko pridobila samo del od tega zneska. Preden se začne s kakršnimikoli deli, meni da je prav, da se z državo sklene dogovor, koliko sredstev bo država namenila za obnovo tega objekta. Šele v tem primeru se strinja z rebalansom, ki je predlagan.

Župan Blaž Račič:
Ko so se najavljali razpisi, so bile Ministrstvu predstavljene namere in potrebe Občine Jesenice. Prvotna ocena stroškov za sanacijo Ruardove graščine je bila namreč nekaj čez 2 milijona evrov, sedaj pa so ti stroški bistveno višji tudi zaradi okuženosti celotnega objekta z lesno gobo. Na Ministrstvu so takrat posredovali informacije o možnih sredstvih sofinanciranja, vendar do sedaj z njihove strani to še ni realizirano.
Ruardova graščina je na eni strani velik porabnik javnih sredstev, po drugi strani pa gre za zelo pomemben objekt, ki predstavlja železarsko dediščino in lahko veliko prispeva k razvoju območja Stare Save in razvoju turizma v občini Jesenice.

Državni razpis se je izvajal v času menjave Vlade RS, zato si želi, da se ta problematika čim prej predstavi tudi novi ministrici za kulturo.

Petra Dečman:
S predlogom rebalansa se ta investicija ločuje na dva projekta. En del je v osnovi energetska sanacija in celovita obnova, ki je bila načrtovana in izhaja še iz leta 1998, ko je bil objekt močno poškodovan v velikonočnem potresu. Čez dve leti je bilo pridobljeno prvo gradbeno dovoljenje za nujno potrebno statično sanacijo. Tekom let so bila potem pridobljena še nova gradbena dovoljenja, zadnje v mesecu decembru 2021 zaradi sanacije lesne gobe, ki se je razrasla po celotnem objektu in tudi po nosilni konstrukciji, ki je v celoti lesena.
V zimskih mesecih se je izvedla odstranitev vseh okuženih notranjih ometov v obeh etažah, kar je pomenilo tudi izgubo vseh poslikav v objektu. Pri tem je sodeloval tudi Restavratorski center iz Ljubljane, da so se naredili vsi posnetki za arhiv. S tem je bilo seznanjeno tudi Ministrstvo za kulturo.
Osnovni projekt energetske sanacije je Občina prijavila na razpis Ministrstva za infrastrukturo in pridobila tudi nekaj kohezijskih sredstev za dovoljene energetske ukrepe.
Drugi investicijski projekt, ki je sedaj predlagan, se nanaša na vse potrebne posege sanacije lesne gobe. Na tak način je bila investicija prijavljena tudi na javni razpis iz Načrta za okrevanje in odpornost, ki je bil objavljen v začetku meseca marca. Ne glede na prvotne informacije s strani Ministrstva, da bo strošek lokalne skupnosti samo plačilo DDV-ja, je bilo potem z razpisom za 15 milijonov evrov določeno, da lokalna skupnost lahko zaprosi za maksimalno 1.660.000,00 EUR. Za tako vrednost je Občina Jesenice tudi oddala vlogo, s tem, da so se za posamezen sklop del oblikovale še določene podfaze. Prva podfaza je odstranitev notranje nosilne konstrukcije, ki je pogoj za kakršnakoli nadaljnja dela. Potrebno pa je tudi statično ojačati in povezati notranje stene, saj se je po odstranitvi ometov pokazalo, da stene stojijo popolnoma samostojno in bi se lahko kadarkoli porušile. Ta sklop je prijavljen na razpis iz Načrta za okrevanje in odpornost.
Terminsko sta obe fazi po letih predstavljeni v Načrtu razvojnih programov. V letošnjem letu je potrebno izvesti posege na notranji nosilni konstrukciji, v prihodnjem letu pa potem izvesti vsa ostala dela, s katerimi se je kandidiralo na razpisu iz Načrta za okrevanje in odpornost, ter dokončati energetsko sanacijo. V kolikor se notranje nosilne konstrukcije v letošnjem letu ne uredijo, se tudi preostalih del ne more izvajati, niti se v tem primeru ne more črpati sredstev sofinanciranja iz Načrta za okrevanje in odpornost.
Ministrstvo za infrastrukturo je podaljšalo možnost črpanja kohezijskih sredstev do meseca septembra 2023. Na način, kot je projekt sedaj predstavljen, ga je možno realizirati. V spomladanskih mesecih je bilo zato tudi že objavljeno javno naročilo za izbiro izvajalca. Zakonodaja to omogoča s pridržkom, ki je bil v razpisu tudi naveden, da se izvajalca ne more izbrati, dokler niso potrjena sredstva. Na razpis se je prijavil en izvajalec, tako da je ta investicijski projekt izvedbeno pripravljen do te mere, da se lahko z deli na notranjih nosilnih konstrukcijah začne v letu 2022. Ne more pa se prevzemati del za leto 2023, ker Občina še nima sklepa o sofinanciranju na podlagi Načrta za okrevanje in odpornost.

Boris Grilc:
Strinja se s povedanim, vendar pa je župan zagotovil, da se ne bo vlagalo nobenih sredstev dokler Občina ne bo pridobila potrditve s strani države, da bo sofinancirala obnovo tega objekta.

Župan Blaž Račič:
Potrditev države se še vedno čaka, ker še niso znani rezultati javnega razpisa.

Vlado Mlinarec:
Takoj po seji Odbora za družbene dejavnosti sta z Iztokom Pergarcem posredovala dopis ministrici za kulturo in tudi njihovi stranki.
Stroški za Ruardovo graščino tako hitro naraščajo, da tega projekta sploh ni več možno izvesti v eni fazi, ampak ga je bilo potrebno razdeliti na dve fazi. Pri sprejemanju proračuna za leti 2022 in 2023 so se rezervirala sredstva v skupni višini okoli 2,5 milijonov evrov, katera naj bi dobili vrnjena iz naslova prijave na razpise. Razpisa ni bilo, sredstva pa so ostala na računu in čakajo.

V rebalansu je sedaj nova postavka, s katero se zopet namenja dodatnih 1,5 milijona evrov, kar pomeni, da je približno 4 milijone evrov namenjenih za Ruardovo graščino. Sprejeta je bila politična odločitev, da se ta sredstva ne bodo namenjala dokler s strani države sredstva ne bodo zagotovljena in povrnjena. Ne od prvega in ne od drugega razpisa ni nič, pa vendar se v rebalansu proračuna načrtuje začetek del s tistimi sredstvi, ki so bila rezervirana v letu 2022. To pomeni, da se neposredno iz proračuna namenjajo sredstva, ki ne bodo povrnjena. Če bo Občina dobila kakšna sredstva iz države, jih bo dobila na račun 1.573.000,00 EUR. Poleg tega Občina lahko dobi največ 1.660.000,00 EUR, vendar sam ne verjame, da bo ta znesek pridobljen v celoti.
Glede na predstavljen plan bo Občina za adaptacijo objekta zagotovila najmanj 3 milijone evrov lastnih sredstev. S predlogom amandmaja zato predlagajo, da se sredstva v višini 1.573.800,00 EUR prerazporedijo na bazen Ukova. Očitno je denarja v občini dovolj, če se lahko vsako leto za 1,5 milijona evrov povečujejo sredstva za Ruardovo graščino. Predlagajo, da se 1,5 milijona evrov nameni za bazen, ki naj se začne urejati, da bo naslednjo kopalno sezono lahko odprt. Gradbena dela se namreč lahko izvajajo tudi v času obratovanja bazena, tako kot je to v Radovljici.
Pobudo za sprejem sklepa predlagajo zato, da se ne bo pri vsaki spremembi proračuna razpravljalo o tem, ali gre za dodatna sredstva oz. da se ne bo kaj spregledalo. Na koncu župan ne bo kriv, če se bo 4 milijone evrov lastnih sredstev namenilo za Ruardovo graščino, saj so svetniki tisti, ki bodo sprejeli tako odločitev. Zato želijo, da Občinski svet sprejme sklep, da se nobenih sredstev, ki so rezervirana za Ruardovo graščino, ne troši brez zagotovila države, da bo namenila sredstva za ta objekt oz. da se teh sredstev potroši samo toliko, kolikor jih bo država povrnila. Gre namreč za kulturni spomenik, ki je državnega pomena.

Miha Rebolj:
Podpira predlog za nadaljevanje projekta obnove Ruardove graščine, in sicer iz razloga, ker se v zadnjem mandatu na Občini Jesenice dogaja polovičarska politika, da se vsi začeti projekti na neki stopnji končajo in se potem nikoli ne zaključijo, tako kot se je na začetku predvidevalo.
Občinski razvojni program je bil noveliran leta 2016, pri tem pa je sodelovala tako javnost, kot tudi takratni župan in Občinski svet. Od leta 2000 dalje poteka razprava, kako ustrezno sanirati Ruardovo graščino, ravno tako pa se od tega leta dalje pojavljajo težnje po štirih večjih projektih v občini Jesenice, in sicer obnova Športne dvorane Podmežakla, Ruardova graščina, letno kopališče Ukova in knjižnica Jesenice. Ob tem je bil sprejet nek politični dogovor, da se bodo projekti izvajali v tem vrstnem redu. Obnova Športne dvorane Podmežakla je bila leta 2013 uspešno zaključena in v mandatu 2014 – 2018 je prišla na vrsto Ruardova graščina, tudi na predlog tedanjega župana gospoda Mencingerja.
Sam predloga amandmaja iz navedenih razlogov ne bo podprl, ker je bilo preveč dela in sredstev že vloženih v obnovo Ruardove graščine. Sredstva se bodo morala zagotoviti, kajti če Občina ne bo aktivna, ji tudi država ne bo pomagala. V mandatu prejšnje Vlade RS se je zvišala glavarina, zmanjšale pa so se tudi naloge občine, kar pomeni, da je Ministrstvo za javno upravo že priskočilo na pomoč lokalnim skupnostim, da tudi iz tega naslova lahko nadaljujejo oz. začnejo izvajati projekte, ki se niso izvajali zaradi manjka sredstev. Apelira na svetnike, da naj se začeti projekti dokončajo, da ne bo zopet nekega polovičarstva.

Uroš Lakić:
Gre za zelo pomemben amandma, zato si želi, da bi več svetnikov o njem razpravljalo. Razprava gospoda Rebolja je bila zelo korektna, kajti nihče od svetnikov verjetno ni proti bazenu. Glede Ruardove graščine in glede bazena Ukova ga skrbi dejstvo, da se ne zaupa stroki. Večkrat je bilo v razpravi rečeno, da poškodbe niso tako hude. Sam si na tak način ne upa komentirati uradnega poročila pristojnega zavoda, zato se mu odločitev gospoda Gorinjaca, da se bazen ne odpre, zdi pravilna.
Strinja se, da se v obnovo Ruardove graščine vlagajo ogromna sredstva, vendar če se sedaj 1,5 milijona evrov prerazporedi na bazen, se boji, da se bo odprl še en tak projekt, saj ni niti enega oprijemljivega dokaza, kaj se lahko naredi na bazenu. Ocena za obnovo strojnice in sanacijo bazenske školjke je bila okoli 2 milijona evrov, vendar ne ve, ali imajo te ocene neko strokovno podlago. Glede na trenutne gradbene cene na trgu se lahko s prerazporeditvijo 1,5 milijona evrov zgodi, da se ne bo izvajala niti obnova Ruardove graščine, niti se ne bo saniral bazen. Ne želi, da dva projekta ostaneta

nedokončana, zato naj se najprej dokončna začet projekt, hkrati pa naj se priskrbi sredstva, da se bo začelo tudi z obnovo bazena. Je pa ob tem potrebno vedeti, da v kolikor bo bazen nov oz. obnovljen, se lahko pozabi na rekreacijsko plavanje za 1 EUR in na dnevne karte za 2,5 EUR. Potrebno se bo obnašati tržno, kar pomeni da bodo tudi karte dražje, da bo objekt lahko posloval rentabilno. Potrebno je razpravljati in sprejeti neko premišljeno odločitev, da ne bo glasovanje na koncu prineslo napačnih odločitev.

Miha Rebolj:
1,5 milijonov evrov za bazen se sicer sliši lepo, vendar je potrebno najprej imeti gradbeno dovoljenje in projektno dokumentacijo. Leta 2019 se je stranka Konkretno in tudi sam osebno zavzel, da se v prvi obravnavi proračuna zagotovi 150.000,00 EUR za pridobitev projektne dokumentacije. Določenemu delu Občinskega sredstva so se ta sredstva zdela »denarnica« za druge projekte. Na kolegiju Občinskega sveta so predstavniki strank takrat razpravljali, da je potrebno pripraviti projekte oz. projektno dokumentacijo, da bo Občina pripravljena na vse morebitne razpise v naslednjih letih.
Glede na razpravo na seji Občinskega sveta je župan med prvo in drugo obravnavo proračuna ocenil, da bo zaradi političnega miru zmanjšal ta sredstva na 60.000,00 EUR. Dva člana Občinskega sveta sta nato na seji vložila amandma, da naj se ta sredstva zmanjšajo še za 20.000,00 EUR. 11 članov Občinskega sveta je podprlo predlog za še dodatno zmanjšanje sredstev za kopališče Ukova, s katerimi bi lahko naredili projektno dokumentacijo in se tako pripravili na morebitne razpise.
Ko je bil objavljen razpis izključno za bazene, so na tem razpisu ostala milijonska sredstva, ki bi jih lahko dobila Občina Jesenice. Prosi, da predlagatelji takih amandmajev najprej pogledajo, kaj je bilo zamujenega in to tudi zaradi njihovih očitkov. Priložnosti so bile zamujene, zato se boji, da ta bazen še dolgo ne bo odprt.

Edina Džamastagić:
Že v lanskem letu, ko so se sprejemala dodatna sredstva za Ruardovo graščino, je bil tak predlog podprt, ker je bilo s strani župana rečeno, da Občina več kot toliko ne bo prispevala, dokler država ne zagotovi dodatnih sredstev. Strinja se z razpravo, da je potrebno začete projekte zaključiti, vendar se boji, da projekt Ruardove graščine nikoli ne bo dokončan. Vsakič, ko si ga ogledajo strokovnjaki, se namreč pokažejo nove težave, zato se sprašuje, kje je tista meja, do katere Občina sama še zmore. Zakon namreč nalaga lastnikom teh objektov, da jih vzdržujejo po svoji lastni zmožnosti.
Od leta 2018, ko se je zaključil prejšnji mandat, je bilo do leta 2022 za bazen Ukova namenjenih v proračunu 700.000 EUR. Leta 2020 je na seji opozorila, da se je začelo z bazenom Ukova, ko se je kupilo objekt v neposredni bližini. Sprašuje se, zakaj se kupuje dodatne objekte, če se ne misli nič graditi. Že takrat bi se lahko odločili, da se ne kupi novih objektov, ker se bo bazen zaprl.
Ena izmed dejavnosti Zavoda za šport je, da svetuje pri načrtovanju, obnovi, upravljanju in izgradnji. Zakaj ni nihče povedal, da je nakup tega objekta nesmisel, ker je bazen tik pred zaprtjem.
Gospa Rekić govori, da so svetniki tiho, pa tudi sama vsa štiri leta glede bazena ni nikoli razpravljala. Nekatere teme enim bolj ležijo, drugim pa ne, zato povsod tudi ne razpravljajo. Kadar pa razpravljajo, pa je potrebno tehtno premisliti o povedanem.
Leta 2021 se je zopet prosilo, da se zagotovijo vsaj sredstva za pripravo projektne dokumentacije za pripravo na morebitne razpise. Razpisi so bili, sredstva so ostala, Občina Jesenice pa se na te razpise sploh ni mogla prijaviti. Če se tako trudi s projekti za Ruardovo graščino, jo zanima, zakaj se nihče ne potrudi za bazen. V štirih letih ni bilo narejeno nič drugega kot samo nujna preiskava nosilnih konstrukcij bazena. V prejšnjih mandatih se o tem ni govorilo, sedaj pa so preko medijev izvedeli, da se bazen zapira. Zanima jo, kakšna je rešitev za bazen. Tudi, če se danes sprejme sklep, da se takoj začne s pridobivanjem dokumentacije, bo verjetno ta projekt trajal vsaj pet let. Kaj se bo v tem času ponudilo občanom?
S sprejemom predlaganega amandmaja se verjetno ne naredi nič, ne bo pa iz zgoraj navedenih razlogov podprla rebalansa.

Župan Blaž Račič:
Sam je pred časom že razmišljal o t. im. Savskem parku na Hrušici, ker je to priložnost da se izkoristi nezasedeno zemljišče ob reki Savi. To je priložnost tako za občane, kot tudi za razvoj turizma, saj ta

lokacija z nekim širšim naborom dejavnosti omogoča, da Občina Jesenice z vložkom zemljišča privabi tudi zasebni kapital.
Na Jesenicah se je veliko javne infrastrukture zgradilo v časih Železarne Jesenice. Občina je danes dedinja vse te infrastrukture in mora zanjo skrbeti s sredstvi, ki jih ima na voljo. Investicijskega potenciala Občine Jesenice pa je na letnem nivoju le okoli 1,3 milijone evrov.

Edina Džamastagić:
Občina se ni prijavila na razpise za 3 milijone evrov, ker ni imela dokumentacije. Na začetku mandata je bilo rečeno, da se bo začelo z gradnjo novega bazena oz. s prenovo starega, pa v štirih letih ni bilo narejenega nič. Jesenice so ostale samo še mesto smeti in tranzita.

Vlado Mlinarec:
Ne govorijo o tem, da bi bili proti obnovi Ruardove graščine, sprašujejo pa se kje je meja. Z obnovo se bo začelo z lastnimi sredstvi, v naslednjem letu pa bodo ugotovljene dodatne težave in temu ne bo konca. 4 milijone evrov lastnih sredstev je prevelik vložek za to, da mogoče dobiš povrnjen en milijon evrov. Za društva ni 12.000 evrov, tukaj pa se daje 4 milijone evrov za nedokončano stavbo. Državo naj se postavi pred dejstvo, da Občina nima več sredstev za obnovo tega objekta. To je njihov projekt in zato naj tudi prispevajo sredstva. Iz tega razloga je predlagal, da naj se sprejme sklep, da se sredstva ne smejo porabiti.
160.000 EUR se je želelo nameniti za arhitekturni natečaj, kajti projektna dokumentacija za bazen je bila že narejena na zahtevo Zavoda za šport in Občine Jesenice. To izhaja tudi iz zapisnikov iz leta 2019. Za 100.000 EUR je potem ta sredstva zmanjšal župan in ne svetniki oz. politične stranke. Razpravljalo se je o arhitekturnem natečaju in bili so proti temu, omenjeni amandma pa sploh ni bil sprejet. 160.000 EUR se je torej pustilo, potem pa je župan zmanjšal ta sredstva za 100.000 EUR. Bi se pa tudi s 60.000 EUR verjetno lahko kaj naredilo, pa se ni naredilo nič. Po eni strani se razlaga, kako ni sredstev, po drugi strani pa ni problema, ko je treba zagotoviti sredstva za Ruardovo graščino. Na projekte se prijavlja zato, ker Občina nima dovolj sredstev, ne pa za to, da se potem za te projekte nameni lastna proračunska sredstva.
Za prvi razpis, za katerega so se namenila sredstva, je bilo dogovorjeno, da se ta sredstva ne bodo porabljala. Sedaj pa se s predlaganim rebalansom ta sredstva aktivirajo, tako da se bodo lastna sredstva porabila ne glede na to, ali bo Občina od 1.660.000 EUR sploh dobila kakšen delež ali ne.
Če bi za Ruardovo graščino poklicali izvajalca, ki melje materiale in nazaj obnovi objekt, bi za ta sredstva imeli že tri take objekte, tako pa ni niti enega. Lahko pa se enostavno pove, da je Ruardova graščina najpomembnejši projekt na Jesenicah, pa četudi bo stala 10 milijonov evrov.

Boris Grilc:
Ni res, da se za bazen Ukova ni naredilo nič, saj je bila plačana idejna zasnova. Narejeno je bilo tudi diplomsko delo, kar pomeni, da smo imeli nekaj podlag. Omenjeni amandma ni bil izglasovan, torej so bila sredstva zagotovljena in bi se lahko vsa porabila, da bi se pripravila dokumentacija za prijavo na razpise.
Na bazenu se je kupilo določeno območje ravno z namenom, da bo prišlo do širitve bazena ter, da ne bo težav, ko se bo začelo z obnovo bazena.

Alma Rekić:
Veseli jo, da je razprava konstruktivna in po večini se strinja z razpravo Edine Džamastagić. Sama se ne najde v noben zapisu, če za to nima nekega razloga. Tudi sama se je štiri leta in več ukvarjala z določenimi situacijami, od čistilne naprave, do izliva mulja, komunalnih odpadkov, itd. V svojih mailih in dopisih je vedno apelirala tudi na tiste, ki danes sedijo v Občinskem svetu, pa jih še ni slišala spregovoriti.

Jernej Udir:
Glede na to, da gre za dva zelo zahtevna objekta, bazen in Ruardovo graščino, bi veliko lažje razpravljali, če bi si oba objekta najprej ogledali. Ko so si nazadnje ogledali Ruardovo graščino so bili namreč tramovi v takem stanju, da bi še dolgo držali, vendar pa so projektanti potem ocenili, da jih je potrebno zamenjati.

Marko Zupančič:
Pri obnovi Ruardove graščine je enako kot pri sanaciji stanovanjske hiše. Ko se začne z deli, se ugotovi, kaj vse je še potrebno popraviti. Tudi sam se je že večkrat vprašal, zakaj se na začetku ni ugotovilo, da je lesna goba po celem objektu, vendar to verjetno tehnično ni bilo izvedljivo. Projekt je sedaj potrebno zapeljati na tak način, da se bo zaključil.
Pobuda za čez cesti transparent je stara že osem let, pa ta projekt še ni realiziran, ker še ni določene lokacije, kje bo postavljen. Bazen je veliko bolj zahtevna investicija, zato se sprašuje, v kolikor se amandma potrdi, kaj bo to pomenilo. Glede na to, da je pol leta že mimo, sprejem tega amandmaja verjetno pomeni, da ne bo nič narejenega na Ruardovi graščini in tudi nič na bazenu.
Razume jezo ljudi, saj sta bila poročilo in odločitev o zaprtju bazena predstavljena tik pred začetkom kopalne sezone. Ljudje pritiskajo, da je bazen potrebno odpreti, vendar sam razume odgovornost, ki bi jo prevzel tisti, ki bi ob takem poročilu bazen odprl. Če bi se karkoli zgodilo, bi potem ljudje očitali odgovornim, da so bili s stanjem bazena seznanjeni in bi morali temu ustrezno ukrepati. Tudi sam je bil uporabnik bazena in ni najbolj navdušen nad njegovim zaprtjem, vendar pa je varnost absolutno na prvem mestu.
Na seji Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe je bila izpostavljena tudi obnova vodovoda Peričnik. V kolikor na tem vodovodu pride do kakšnega večjega defekta, bo potrebno še za to nameniti znatna sredstva.

Župan Blaž Račič:
Zagotavljanje varnosti je na prvem mestu in to je tudi eden od razlogov, da se bazen v letošnjem letu ni odprl.
Kljub vsem izraženim pomislekom, se tudi sam strinja s predlogom, da se obnova Ruardove graščine nadaljuje, hkrati pa, da se izvajajo tudi aktivnosti za zagotovitev vodnih površin.

Tomaž Tom Mencinger:
Leta 2002 je bila v Ruardovi graščini ugotovljena okuženost z lesno gobo, ki se je potem razrasla po celotnem objektu.
V času načrtovanja obnove športne dvorane Podmežakla se je urejalo zemljiško knjižno stanje in lastništvo športnih objektov na območju občine Jesenice. 10. 5. 2010 je bil s Slovensko industrijo jekla podpisan dogovor o prevzemu bazena Ukova. Maja 2009 je novinar v slovenskih novicah objavil članek o selitvi bazena in o možni gradnji stanovanj na tej lokaciji. O tem se je razpravljalo na tedenskih kolegij župana, o čemer obstajajo tudi zapisniki.
Že v preteklosti so bili predlogi, da bi se bazen preselil na lokacijo na Staro Savo, in sicer na zemljišče, ki je v lasti Mercatorja. Ta predlog je bil predvsem zaradi bližine toplotne postaje, ki ogreva bazen.
Bazenske površine na Ukovi je 5.000 m^2, registriranega obiska pa je 12.000 obiskovalcev letno. Problem tega bazena je bilo puščanje bazenske sklede. Po zagotovilih je bila v letu 2018 ta sanacija urejena, tako da bazen ni več puščal. Sledila je tudi izguba toplote vode, ki na letnem nivoju znaša okoli 80.000 EUR. Razmišljalo se je, da bi se uvedlo prekritje s folijo in postavili kolektorji na RTP Ukova, zato se je ta objekt 31. 7. 2018 tudi odkupilo. Hkrati se je rešilo tudi problem mirujočega prometa in parkiranja, saj se je v času obratovanja bazena uvedel enosmerni promet.
Izpostavljen je bil problem dodatnih površin za sončenje. Tudi za to so bile že nakazane rešitve, da bi proti rokometnemu igrišču uredili dve ali tri etaže oz. kaskade in tako pridobili dodatne površine.
Več let se pojavlja zamakanje kleti v sosednjih stanovanjskih objektih. Danes je bazen zaprt, Ukova je suha, zamakanje v teh kleteh pa se še vedno pojavlja.
Tudi sam je med podpisniki predlaganega amandmaja, ker v tem trenutku ne vidi izhoda iz situacije v zvezi z Ruardovo graščino. To pomeni, da bo potrebno še parkrat nameniti več milijonov, sicer ta investicija ne bo zaključena. Glede bazena pa je bila 31. 7. 2018 že sprejeta odločitev, da je obstoječa lokacija bazena dobra.

Iztok Pergarec:
Gospod Rebolj je razpravljal, da se svetniki niso strinjali s sredstvi za projektno dokumentacijo. Kolikor se sam spomni, se je takrat za 160.000 EUR ponujalo idejni projekt oz. arhitekturno rešitev za bazen, kar je še daleč od PZI in PGD dokumentacije.

O problematiki bazena se razpravlja že dalj časa. Že pred leti se je na več načinov poskušalo najti začasno rešitev, upal pa je, da se bo pristopilo tudi k bolj konceptnim rešitvam, s katerimi bi se lahko podaljšala življenjska doba bazena. Očitno večina svetnikov nima tega interesa. Bazen je sedaj zaprt in zelo težko se ga bo spet odprlo. Sam je za zaprtje bazena izvedel iz medijev in še ni videl strokovnega poročila o pregledu bazena. Zelo rad bi videl to poročilo, da ga lahko da pregledat tudi svojim prijateljem, ki se na to spoznajo in mu bodo lahko povedali, ali je bazen res poškodovan do take mere, da ga je bilo potrebno zapreti.

Vera Pintar:
V tem mandatu je prisotnih več kot polovica svetnikov, ki so sprejeli sklep, da je potrebno pristopiti k obnovi Ruardove graščine, ker je to še edina stavba iz 15. stoletja. Kljub vsemu, kar se sedaj kaže, bi bilo bolj smotrno, da bi naredili repliko te stavbe. Na ta način bi bila narejena hitreje in z bistveno manj sredstvi.
Po sprejemu proračuna je bilo rečeno, da je potrebno imenovati neko delovno skupino, ki bi pripravila izdelavo študije izvedljivosti za obnovo bazena. V vseh občinskih dokumentih je navedeno, da je potrebno bazen ohraniti oz. pristopiti k obnovi. Po lanskem letu se na tem področju ni naredilo popolnoma nič, letos pa je bilo ugotovljeno, da je bazen zelo nevaren in se zato sploh ni odprl. Verjame, da je bazen nevaren, vendar pa je potrebno sprejeti neke odločitve, da bo ta bazen možno uporabljati. Jasno pa je, da to kopališče ne bo nikoli rentabilno.

Uroš Lakić:
Bazen Ukova je športni objekt. Težnje njihove skupine športnikov po atletski stezi so jasne, saj je 400 metrska atletska steza osnova vseh športov. Enako velja za olimpijski bazen.
Zaprl se je 50 metrski bazen, na katerem se lahko tako plava, kot izvaja tudi druge dejavnosti, razpravlja pa se o neki mlakuži amebaste oblike, kjer se te aktivnosti ne bodo mogle izvajati. Sam bi bil zadovoljen tudi s tako rešitvijo, kajti velikokrat je že poudaril, da Sava na Jesenicah teče skozi mesto in je popolnoma neizkoriščena. Morda bi bil to en korak, da se najdaljšo slovensko reko pripelje tudi v zavest občanov. Vsi ti predlogi imajo svoje prednosti in slabosti.
Iz športnega vidika ne more mimo tega, da je bazen športni objekt, ki omogoča kopanje, razna izobraževanja gasilcev, potapljačev, ipd. S pravilnim trženjem se da pridobiti marsikakšna sredstva, se pa strinja, da bazen na Jesenicah verjetno ne bo nikoli rentabilen. Zato se je potrebno vprašati, ali si na Jesenicah bazen sploh lahko privoščimo.

Župan Blaž Račič:
Bazen je vsekakor potreben, kar izkazuje tudi zdravstveno stanje otrok, ki je posledica premalo rekreacije. Je pa dejstvo, da je bazen star 60 let in da se vsa ta leta vanj ni bistveno vlagalo. Že vsaj 20 let se ve, da je ta bazen potreben temeljite sanacije, vendar v vseh teh letih ni bil prioriteta.
Za vsakega obiskovalca, ki je plačal vstopnino za bazen, je Občina dodala 10 EUR subvencije, da so se lahko pokrili vsi stroški obratovanja. Vendar pa to ni sporno, saj se vložek v šport in rekreacijo potem povrne na drugih področjih.

Marko Plečnik:
Ljudi bo zanimalo, koliko časa bo bazen zaprt, kdaj se bo ponovno odprl, ter ali se bo odprl na isti lokaciji, ali na novi lokaciji. Ljudje bodo pričakovali, da se bodo svetniki na seji Občinskega sveta dogovorili, kaj se bo v nadaljevanju dogajalo z bazenom.

Župan Blaž Račič:
Iz poročila Gradbenega inštituta ZRMK izhaja, da je v vseh letih obratovanja bazena voda do te mere razjedla nosilno konstrukcijo, da le-ta nima več ustrezne nosilnosti, kar pomeni, da obratovanje bazena ni več varno. Če bi želeli bazen odpreti, bi morali obnoviti celotno nosilno konstrukcijo bazena, za kar pa bi potrebovali dodatne vire financiranja, saj je lastni investicijski potencial Občine premajhen.

Dr. Adis Medić:
Sam ne dvomi v strokovnost Zavoda za šport. Bo pa podprl predlagani amandma, ker daje prednost bazenu pred Ruardovo graščino. Strinja se sicer z razpravo gospoda Rebolja, vendar obnova Ruardove graščine traja že predolgo, zato sam na tej točki daje absolutno prednost bazenu. Če se na Jesenicah izgubi še bazen, bodo Jesenice res ostale samo še mesto smeti.

Jernej Udir:
Težko verjame pojasnilom glede nosilne konstrukcije bazena. Ko se je na Koroški Beli obnavljalo korito, ki je trikrat starejše od bazena, je bila armatura cela. Vsi ti strokovnjaki gledajo samo na časovno komponento, namesto, da bi se bazen odprl in bi se pogledalo v kakšnem stanju je notranja armatura.

Župan Blaž Račič:
Poročilo je objavljeno na spletni strani Zavoda za šport, bo pa še posebej poslano tudi vsem svetnicam in svetnikom.

Tomaž Tom Mencinger:
Zanima ga, kdo je podal tako oceno elektro inštalacij, kot je bila predstavljena v medijih. Pregled elektro inštalacij izvajajo strokovnjaki. Tudi sam je v Železarni izvajal ta dela in tam imajo še vedno ljudi, ki pokrivajo te proti eksplozivne inštalacije.
Poročilo energetskega svetovalca je bilo narejeno sredi leta 2021, potem pa se je do letošnjega leta čakalo na poročilo inštituta za gradbeništvo. Zanima ga, kaj se je izvajalo v vmesnem obdobju.

Alma Rekić:
Tudi sama si želi obnove Ruardove graščine, vendar je v trenutni situaciji na strani bazena. Istočasno si želi, da se izvede študija izvedljivosti, tako kot je bil v letu 2020 sprejet tudi sklep na Občinskem svetu, ter da se preverijo lokacije in se dobijo neke konkretne vrednosti. Sama se na bazen ne spozna, zato bi res rada, da se ta študija izvede, da se Občinski svet o njej obvesti ter da se preučijo vse možnosti. Še vedno stoji za tem, da je otrokom potrebno nekaj dati. Če se bazen sedaj pusti zaprt, se boji da se ne bo več odprl.
Idealna možnost bi bila, da se pridobi zasebnega investitorja, vendar danes žal takih investitorjev ni veliko. Danes je potrebno sprejeti neko odločitev. Za Ruardovo graščino se še vedno ne ve, koliko časa se bo vanjo vlagalo sredstva, če pa se sredstva vložijo v bazen, pa bo le-ta lahko še kakšno leto obratoval. Sama poročila ni brala, zato težko razpravlja o tem kakšna je nevarnost, se bo pa s tem moral soočiti direktor Zavoda za šport, ki bo moral preceniti, kakšna odločitev je pravilna. Apelira pa, da naj vsak naredi, kar je v njegovi moči, da se zadeve nekako rešijo.

Miha Rezar:
Ne dvomi v to, da si vsi želijo tako Ruardovo graščino, kot tudi bazen. Glede na predlagani amandma pa se sedaj odloča o tem, ali se bo 500 let star objekt, v katerem je veliko železarske dediščine, prepustilo propadu. Obenem pa ljudje, ki verjamejo, da v pol leta ni mogoče postaviti čez cestnega transparenta, sedaj predlagajo, da se v pol leta reši bazen. Vse kar se bo naredilo s sprejemom predlaganega amandmaja je, da se bo zmanjšalo zadolževanje Občine, obenem pa se bo odpovedalo sredstvom, ki bi jih morebiti lahko dobili od države. Propadu se na ta način prepušča tudi vsa sredstva, ki so bila v ta objekt že vložena, v najslabšem primeru pa se lahko zgubi še muzejsko zbirko za katero Gornjesavski muzej letno pridobiva kar zajetna državna sredstva (okoli 185.000 EUR). Upa, da se vsi zavedajo te odločitve.

Marta Smodiš:
Glede na študijo, ki je bila narejena, jo zanima, ali je bila to prva študija, ali so bile že pred tem narejena kakšne druge študije. V lanskem letu je namreč tekla samo razprava o sanaciji bazena, sedaj pa je študija pokazala drugačne rezultate. To pomeni, da je bilo že v lanskem letu obratovanje bazena nevarno. Mogoče se je za vprašati, ali je to res vzrok za zaprtje bazena glede na to, da je bila študija sedaj narejena, v lanskem letu pa so se ljudje kopali, pa ni bilo nobenih težav.

Zanima jo, s kakšnim namenom se je šlo v revizijo bazena, kdo je dal to pobudo in zakaj do te pobude ni prišlo že v preteklih letih. Glede na to, da v lanskem letu ni bilo nobenih težav, se sedaj pojavljajo dvomi v odločitev, da se bazen ne odpre.

Vlado Mlinarec:
Amandma se nanaša na Ruardovo graščino. V razpravi se sedaj omenja tudi bazen, glede katerega se ves čas iščejo izgovori. Vsi se sprašujejo, ali ima Občina dovolj sredstev za bazen, ali si lahko to privošči, nihče pa se to ni vprašal za Ruardovo graščino, ki je objekt državnega pomena in ga mora financirati država in ne Občina. Že 20 let se ve, da je v objektu razraščena lesna goba, pa se glede tega ni nič naredilo. Za Ruardovo graščino ni problem nameniti 5 milijonov, ker naj bi bil ta objekt posebnega pomena za lokalno skupnost. Sprašuje se, kaj imajo ljudje od Ruardove graščine. Še pet let razvalin oz. še pet let ne bo bazena, ker ne bo narejenega nič.
Moti ga, da se predlagani amandma označuje kot predvolilne poteze. Če bi želeli predvolilno kampanjo, bi se hvalili, kako sta z gospodom Pergarcem posredovala elektronsko sporočilo na stranko Levica, pa tega ne želijo, ker to ni njihov interes.
Vse ostale investicije stojijo na račun Ruardove graščine. Letos se predlaga 1,5 milijonov evrov, ker se je po petih letih ugotovilo, da stene v objektu niso več primerne. Ko se bodo te stene podrle, pa se bo naslednje leto ugotovilo, da temelji niso več ustrezni, pa bo spet potrebno zagotoviti kakšna dva dodatna milijona.
Bazen na Jesenicah nikoli ne bo rentabilen, vendar pa je to vložek v boljšo kakovost življenja za občane. Glede na izjave direktorja Zavoda za šport je večinoma problem samo v denarju, ker ima bazen visoke izgube. Ta objekt bo imel vedno izgube in ga bo morala financirati Občina.
Resno sprašuje, ali si Občina lahko privošči obnovo Ruardove graščine. Sam je mnenja, da v predstavljenih zneskih zagotovo ne.

Župan Blaž Račič:
Pri bazenu je najprej vprašanje varnosti in trenutno bazen na Ukovi te varnosti ne zagotavlja.
Za bazen v tem trenutku ni pripravljenega nobenega projekta, medtem ko je za Ruardovo graščino vsa dokumentacija pripravljena.

Iztok Pergarec:
12.000 obiskovalcev je hodilo na bazen, pri čemer so bile vstopnice močno subvencionirane s strani Občine. Sedaj pa se razmišlja, da se bo izvedla novogradnja in pridobilo investitorja. Zasebni investitor bo investiral v projekt samo pod pogojem, da bo imel 100 % dobiček. S subvencioniranimi 12.000 vstopnicami verjetno ni nobenega investitorja, ki bi investiral v novogradnjo bazena. Tudi, če bo bazen zgrajen na novo, se bo težko pridobilo obiskovalce od drugod, tako da bo to še vedno v veliki meri bazen za Jeseničane. To je že argument k predlogu, da bi se bazen poskušalo sanirati.

Jernej Udir:
Tudi, če si obnove Ruardove graščine Občina ne more privoščiti, je ta projekt potrebno izvesti.

Miha Rezar:
Amandma ne odloča o tem, ali se želi bazen, ali ne, odloča pa o tem, ali se bo Ruardovo graščino pustilo propadati. Predlagan amandma bazenu ne bo nič doprinesel.

Mag. Almin Gorinjac:
Vsakič posluša razpravo v celoti, potem pa si želi na postavljena vprašanja kratko in utemeljeno odgovoriti. Žalosti ga, da na tej seji in tudi na nekaj predhodnih, to ni bilo možno.
Jezijo ga obtožbe brez kakršnekoli podlage in komentarji na Facebooku. Sam ne bo nikomur dovolil, da ga žali in bo tudi sprožil ustrezne postopke proti tistim, ki ga žalijo.
Ruardova graščina se mora dokončati. Žal je prišlo do veliko nepredvidenih del in so posledično s tem povezani tudi visoki stroški. Če se objekta ne dokonča, bo nastopilo polovičarstvo. Amandmaja zato ne podpira.
Predsedujočega sprašuje, ali želi, da generalno odgovori na vprašanja iz razprave. Če želi, potem bo potreboval več kot 5 minut. Če lahko v okviru razprave odgovarja samo 5 minut, potem pa bo

povedal povzetek in potem pod zadnjo točko odgovarjal na posamezna vprašanja in pobude, ki bodo skladna s Poslovnikom, s tem, da bo sam ocenil, ali so vprašanja dovolj utemeljena, da bo nanje odgovoril.

Župan Blaž Račič:
Glede na to, da je razprava na predlog amandmaja, se strinja se predlogom, da se na vprašanja odgovarja pri zadnji točki dnevnega reda.

Petra Dečman:
Strokovne službe pri pripravi proračuna ali rebalansa vedno sledijo sprejetim strategijam občine, Občinskemu razvojnemu programu in področnim strategijam, kar je bilo v razpravi tudi že izpostavljeno.
Kljub temu, da je Ruardova graščina razglašena za kulturni spomenik državnega pomena, je v lasti Občine Jesenice. V skladu z Zakonom o varstvu kulturne dediščine je lastnik tisti, ki je dolžan skrbeti za kulturni spomenik v sorazmerju s svojimi zmožnostmi. V občini Jesenice so tudi primeri razglašenih kulturnih spomenikov lokalnega pomena, ki so v zasebni lasti in so zasebni lastniki dolžni skrbeti za te spomenike. Država ni dolžna zagotavljati sredstev občinam, ki so lastnice kulturnih spomenikov državnega pomena. Tudi država, tako kot občine, dodeljuje svoja sredstva neposredno javnim zavodom, katerih ustanoviteljica je, vsa ostala sredstva pa se razdeljujejo po javnih razpisih ali javnih pozivih. Zato je bil tudi odgovor države, da naj se Občina Jesenice prijavi na sredstva iz Načrta za okrevanje in odpornost, kar je bilo tudi narejeno.
V razpravi se je omenjala faznost obnove. Fazno se je obnavljala tudi Športna dvorana Podmežakla, kjer se je najprej začelo z vzhodno tribuno. Ta investicija se je začela leta 2007, zaključila pa se je leta 2013. Vmes so se oblikovale tri faze in tudi pri dvorani so se v času izvajanja investicije odpirali vedno novi posegi, ki jih noben projektant pred začetkom investicije ni mogel predvideti. Tudi v tistem obdobju se je svetnicam in svetnikom ves čas pojasnjevalo, zakaj se z investicijo ne mora zaključiti nekje na sredini. Za investicijo v športno dvorano je Občina Jesenice pridobila nepovratna sredstva, vendar jih država ni dala sama od sebe, ampak so bila pridobljena na javnem pozivu.
Če se v Ruardovi graščini v letošnjem letu ne izvedejo posegi na notranji nosilni konstrukciji, Občina Jesenice ne bo mogla podpisati pogodbe z Ministrstvom za kulturo za sredstva iz Načrta za okrevanje in odpornost. Občina Jesenice je vlogo oddala, računa se na to, da bodo sredstva odobrena, vendar v tem primeru ne bo mogoče podpisati pogodbe in počrpati sredstev.
Ruardova graščina je skoraj 500 let star objekt, v katerem je leta 1951 takratna Železarna Jesenice ustanovila tehnični muzej. Leta 1954 je bila odprta in na ogled postavljena stalna železarska zbirka. Ta zbirka se sedaj nahaja po depojih in ni na ogled. Gornjesavski muzej, ki je bil ustanovljen leta 1951, ima pridobljen status izvajalca javne službe na področju muzejske dejavnosti za železarsko zbirko. Ta status se redno preverja in na ta račun Gornjesavski muzej na letni ravni pridobiva tudi znatna sredstva. V kolikor se obnova Ruardove graščine ne bo izvedla, to posledično pomeni tudi izgubo statusa za Gornjesavski muzej.
Ne glede na to, kakšen je investicijski potencial Občine, se Občinskemu svetu vsako leto predloži v obravnavo usklajen predlog proračuna z veliko aktivnimi projekti. Vsako leto se v počitniškem času izvede najmanj ena zahtevna energetska sanacija vrtca ali šole, kar predstavlja milijonske projekte. V občini je odprto tudi veliko drugih gradbišč, zato se ne sme govoriti, da se kakšna investicija ne izvaja na račun Ruardove graščine. Občina se trudi počrpati čim več sredstev iz javnih razpisih, je pa v zadnjem času pogoj, da se na te razpise sploh lahko kandidira, pridobljeno pravnomočno gradbeno dovoljenje. Za objekt Ruardove graščine je pravnomočno gradbeno dovoljenje pridobljeno, narejena je vsa dokumentacija in izveden je postopek izbire izvajalca, kar pomeni, da je projekt pripravljen do take mere, da se takoj lahko začne izvajati.

Dr. Gregor Hudrič:
Občinski svet je tisti, ki bo zagotovil sredstva, občinska uprava pa bo potem te projekte zavzeto izvajala, zato je potreben temeljit razmislek o predlaganem amandmaju, s katerim se 1,5 milijona evrov jemlje iz projekta Ruardove graščine, ki je pripravljen na izvedbo. Ta sredstva so predlagana v rebalansu z namenom, da se objekt uredi do take faze, da bo lahko tudi dalj časa počakal, v kolikor bo

to potrebno. Po drugi strani pa, če Občina nima zaprte finančne konstrukcije, tudi če uspe na razpisu iz Načrta za okrevanje in odpornost, ne bo mogla črpati teh sredstev.
Z amandmajem je predlagano, da se 1,5 milijona evrov prerazporedi na bazen. V obrazložitvi amandmaja ni obrazloženega namena, kaj se želi s temi sredstvi narediti. Hkrati pa tudi iz današnje razprave izhaja, da ni jasnih ciljev, kaj naj se v tem trenutku z bazenom sploh naredi. Na podlagi poročila je po vsej verjetnosti potrebno bazen temeljito prenoviti, za kar bi potrebovali vsaj 2 milijona evrov, če ne še več. Danes za tako investicijo ni pripravljene nobene dokumentacije. Če se upoštevajo vsi roki v upravnih postopkih, je v letošnjem letu nemogoče pridobiti gradbeno dovoljenje za rekonstrukcijo bazena. To torej pomeni, da se predlaganega 1,5 milijona evrov ne bo moglo porabiti za namen obnove bazena, kajti sredstva se prerazporejajo z rebalansom proračuna za leto 2022.
1,5 milijona evrov se v letu 2022 ne bo moglo porabiti, lahko pa se v tem času začne pripravljati dokumentacijo. Če bo sprejeta taka odločitev, se zato lahko namenijo sredstva, ki bodo ostala neporabljena, ker bazen ne obratuje. Teh sredstev je nekje med 80.000 in 100.000 EUR, za projektno dokumentacijo pa bi potrebovali okoli 150.000 EUR. V letošnjem proračunu pa je že zagotovljenih tudi 18.000 EUR za izdelavo projekta prostorske in izvedbene preveritve variant in možnosti ureditve oz. umestitve kopališča v občini Jesenice, ki bo naročen in izdelan.
1,5 milijona evrov se torej v letu 2022 za bazen ne bo moglo porabiti, hkrati pa se bodo zmanjšala sredstva na projektu, ki je v fazi, ki je najmanj primerna, da se z investicijo zaključi. Postopki se namreč navezujejo eden na drugega, in v kolikor se te druge podfaze ne bo izvedlo, ne mogoče črpati evropskih sredstev in tudi ne bo mogoče nadaljevati z investicijo.

Vlado Mlinarec:
Zanima ga, kaj je s sredstvi v višini 2,5 milijona evrov, ki so bila že rezervirana. Glede na ta sredstva, se dodatnega 1,5 milijona evrov sploh ne potrebuje.

Dr. Gregor Hudrič:
Sredstva se na tak način ne seštevajo, poleg tega pa se s predlogom rebalansa projekt Ruardove graščine od veljavnega, že sprejetega proračuna, razlikuje za 300.000 EUR in ne za 1,5 milijona evrov.

Župan Blaž Račič:
Z namenom, da se pride do neke sprejemljive rešitve predlaga, da se 100.000 EUR, ki so bila v letu 2022 predvidena za obratovanje bazena, prerazporedi in nameni za pripravo projektne dokumentacije. Na ta način, se pustijo sredstva za nadaljevanje investicije v Ruardovo graščino, da se ne bo naredilo škode na tem projektu, hkrati pa se lahko začne tudi z aktivnostmi glede bazena.

Dr. Adis Medić:
V predlagani sklep naj se doda še neko zagotovilo, da se bo potem s to investicijo tudi nadaljevalo. Projektna dokumentacija se lahko naredi, vendar če bo potem ostala v predalu, s tem ni nič narejenega. Potrebno je zagotoviti neka sredstva, da se bo s tem projektom nadaljevalo.

Vlado Mlinarec:
Strinja se z razpravo gospoda Medića, da se projektna dokumentacija lahko naredi, potem pa bo ostala v predalu. Tudi, če se projektna dokumentacija naredi, ni zagotovljenih sredstev, da se bo bazen v letu 2023 lahko saniral. Predlog amandmaja bodo umaknili, če se bodo v istem sklepu določila sredstva za obnovo, lahko tudi z rebalansom proračuna za leto 2023. Če se tega ne zagotovi, potem se s podanim predlogom ne strinjajo.

Župan Blaž Račič:
V tem trenutku se ne razpravlja o rebalansu proračuna za leto 2023. Poleg tega so v letošnjem letu tudi lokalne volitve, kar pomeni, da bo o rebalansu proračuna za leto 2023 odločal nov sklic Občinskega sveta. Se pa lahko novemu mandatu Občinskega sveta pusti izdelana projektna dokumentacija.

Vlado Mlinarec:
Razume, da bodo ostala sredstva v višini 80.000 EUR, ki so bila namenjena za obratovanje bazena. Prav je, da se ta sredstva namenijo za izdelavo projektne dokumentacije, vendar to še ne pomeni, da bo Občina zagotovila tudi sredstva za obnovo. Zato naj se sprejme nek sklep, da se bodo v letu 2023 zagotovila sredstva za osnovno adaptacijo bazena. Obnova bazena v Radovljici se ves čas izvaja, pa je bazen kljub temu odprt in tako bi se lahko delalo tudi na Jesenicah.

Župan Blaž Račič:
Formalno se z rebalansom proračuna za leto 2022 ne morejo zagotavljati sredstva za leto 2023.

Uroš Lakić:
Ne more se prerazporejati sredstev, če niti ni znanega podatka, koliko sredstev bi za obnovo bazena potrebovali. Če bi bil sam predlagatelj amandmaja, bi ga po tako konstruktivni razpravi umaknil in podprl predlog župana. Za leto 2023 se ne more dati nekih zavez, saj bo naslednje leto nova sestava Občinskega sveta, je pa, vsaj upa, današnja razprava prispevala k temu, da se bo Ruardova graščina še naprej obnavljala, hkrati pa se bo pristopilo k aktivnostim za pridobitev projektne dokumentacije za obnovo bazena. Zanj je taka rešitev zelo sprejemljiva, saj se ne more rezervirati sredstev za nek projekt, če se niti ne ve, koliko sredstev bo potrebnih.

Vlado Mlinarec:
Danes naj se sprejme amandma, v katerem bo zapisano, da se bo v letu 2023 pripravi rebalans proračuna, v katerem se bodo zagotovila sredstva za obnovo bazena. To bo zagotovilo, da se bo v letu 2023 tudi dejansko nekaj naredilo.
Iz zapisnikov iz leta 2018 in 2019 izhaja, da sta Občina Jesenice in Zavod za šport že naročila projektno dokumentacijo za bazen Ukova.

Mag. Almin Gorinjac:
Prosi župana, da predlog amandmaja da na glasovanje, saj se mnogo svetnikov ne zaveda, da s takim predlogom ustvarjajo še eno Ruardovo graščino.

Boris Grilc:
Strinjajo se s predlogom, da se pristopi k pridobitvi ustrezne dokumentacije, vendar ne vidi nobenega problema, da se ta predlog ne bi mogel dopolniti, da se z rebalansom za leto 2023 zagotovijo sredstva, ki bodo potrebna za sanacijo bazena.

Vera Pintar:
Če se zagotovijo sredstva za pridobitev projektne dokumentacije, je to neka garancija, da se bo na tem področju nekaj naredilo. Na ta način bo znana tudi vrednost investicije, saj sedaj nihče niti ne ve, koliko bo stala prenova bazena.
Sama je podpisnica predlaganega amandmaja, vendar svoj podpis umika, ker je glede na vsa dana pojasnila, to najbolj smiselno.

Vlado Mlinarec:
Nikoli ne bo znano, kakšna bo zadnja vrednost obnove, ravno tako kot se to ne ve za Ruardovo graščino. Gospod Gorinjac je na eni izmed sej govoril, da je školjka sanirana in da ne pušča več vode, ter da bo bazen mogoče še lahko nekaj let obratoval. Naslednje leto se je bazen zaprl.
Če se bo v sklep dopisalo, da se v rebalansu proračuna za leto 2023 zagotovijo sredstva za adaptacijo bazena, potem se s tem predlogom strinjajo.

Miha Rebolj:
Sprejeti so krovni dokumenti, pri sprejemu katerih je poleg Občinskega sveta sodelovala tudi širša javnost, pa se teh dokumentov ne upošteva. Sedaj pa se pričakuje, da bo naslednja sestava Občinskega sveta upoštevala nek sklep sedanjega Občinskega sveta.

Po razpravi je župan predlagal

Predlog amandmaja št. 3 (predlagatelj: župan Občine Jesenice):
Sredstva na proračunski postavki št. 6210 Upravljanje in tekoče vzdrževanje športnih objektov se zmanjšajo v višini 100.000 EUR.
Sredstva v višini 100.000 EUR se prerazporedijo na proračunsko postavko 6220 Nakup, gradnje in investicijsko vzdrževanje športnih objektov, NRP št. OB041-18-0006 Obnova kopališča Ukova.

Obrazložitev:
Trenutno je v postopku naročilo za izdelavo projekta prostorske in izvedbene preveritve variant in možnosti ureditve oz. umestitve kopališča. Po prejemu prostorske in izvedbene preveritve pa se lahko pristopi k izdelavi projektne dokumentacije in pridobitvi gradbenega dovoljenja. Ocena stroškov za navedene aktivnosti znaša približno 100.000 EUR.
Ker kopališki objekt na Ukovi v letošnji sezoni ne bo obratoval, predvidevamo prihranek sredstev iz naslova obratovanja med 80.000 in 100.000 EUR, za kar so sredstva načrtovana v sprejetem proračunu Občine Jesenice za leto 2022. Ta sredstva bi zato namenili za izdelavo projektne dokumentacije.

Druge razprave na ta predlog amandmaja ni bilo.

Po razpravi so predlagatelji umaknil predlog amandmaja št. 2.

Drugih vloženih amandmajev pri proračunskem področju 18 – kultura, šport in nevladne organizacije ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** predlog amandmaja dal na glasovanje in predlagal

579. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: PREDLOG REBALANSA PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2022 – SKRAJŠANI POSTOPEK – SPREJEM AMANDMAJA

Sredstva na proračunski postavki št. 6210 Upravljanje in tekoče vzdrževanje športnih objektov se zmanjšajo v višini 100.000 EUR.

Sredstva v višini 100.000 EUR se prerazporedijo na proračunsko postavko 6220 Nakup, gradnje in investicijsko vzdrževanje športnih objektov, NRP št. OB041-18-0006 Obnova kopališča Ukova.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23
ZA – 22
PROTI - 1

Amandma je bil sprejet.

*** * ***

*Župan **Blaž Račič** je sejo prekinil ob 20.25 uri.*

*Sejo je župan **Blaž Račič** nadaljeval ob 20.40 uri.*

*** * ***

Drugih amandmajev ni bilo vloženih, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

580. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: PREDLOG REBALANSA PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2022 – SKRAJŠANI POSTOPEK

Sprejme se predlog Rebalansa Proračuna občine Jesenice za leto 2022, s sprejetima amandmajema.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23
ZA – 21
PROTI - 1

Sklep je bil sprejet

TOČKA 8.1:

PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKA OBČINE JESENICE V SVET DOMA UPOKOJENCEV DR. FRANCETA BERGELJA JESENICE

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročala **Vera Pintar** – predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

581. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: PREDLOG ZA IMENOVANJE PREDSTAVNIKA OBČINE JESENICE V SVET DOMA UPOKOJENCEV DR. FRANCETA BERGELJA JESENICE

Za predstavnico Občine Jesenice v Svet Doma upokojencev dr. Franceta Bergelja Jesenice se imenuje mag. Boženo Ronner, roj. 26. 5. 1951, stanujočo na Hrušici, Hrušica 10.

Mandat Sveta Doma upokojencev dr. Franceta Bergelja Jesenice traja 4 leta in začne teči z dnem konstituiranja Sveta Doma.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23
ZA – 23

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 8.2:

PREDLOG ZA IMENOVANJE OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE OBČINE JESENICE ZA MANDATNO OBDOBJE 2022 – 2026

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročala **Vera Pintar** – predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Boris Grilc *se je skladno z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije izločil iz glasovanja pri tej točki dnevnega reda.*

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

582. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: PREDLOG ZA IMENOVANJE OBČINSKE VOLILNE KOMISIJE OBČINE JESENICE ZA MANDATNO OBDOBJE 2022 – 2026

Za mandatno obdobje 2022 – 2026 se imenuje Občinsko volilno komisijo Občine Jesenice v naslednji sestavi:

1. predsednica: Martina Hrovat, roj. 29. 10. 1960, stanujoča na Hrušici, Hrušica 109;
2. namestnica predsednice: Manca Klinar, roj. 23. 4. 1974, stanujoča na Jesenicah, Plavški Rovt 7/c;
3. članica: Slavka Brelih, roj. 22. 3. 1950, stanujoča na Jesenicah, Javorniški Rovt 43;
4. član: Boris Grilc, roj. 30. 1. 1962, stanujoč na Blejski Dobravi, Blejska Dobrava 59/b;
5. član: Anton Mohorč, roj. 30. 10. 1943, stanujoč na Jesenicah, Cesta Borisa Kidriča 33;
6. namestnica člana: Meri Razinger, roj. 9. 2. 1968, stanujoča na Jesenicah, Javorniški Rovt 12;
7. namestnica člana: Nadja Noč, roj. 5. 1. 1985, stanujoča na Jesenicah, Prosvetna cesta 5 in
8. namestnik člana: Fikret Avdić, roj. 28. 3. 1974, stanujoč na Jesenicah, Cesta revolucije 2/a.

Mandat Občinske volilne komisije občine Jesenice traja 4 leta in začne teči z dnem njenega konstituiranja.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23
ZA – 23

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 8.3:

PREDLOG ZA IMENOVANJE DIREKTORJA JAVNEGA ZAVODA GORNJESAVSKI MUZEJ JESENICE

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročala **Vera Pintar** – predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

583. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: PREDLOG ZA IMENOVANJE DIREKTORJA JAVNEGA ZAVODA GORNJESAVSKI MUZEJ JESENICE

Za direktorja javnega zavoda Gornjesavski muzej Jesenice se za mandatno obdobje 5 let imenuje Aljaža Pogačnika, roj. 28. 7. 1978, stanujočega v Tržiču, Zelenica 4. Aljaž Pogačnik funkcijo direktorja nastopi s 1. 8. 2022.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 23
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 9:

PREDLOG NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – 3. DOPOLNITEV NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2022

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice so poročali **Boris Grilc** – predsednik Odbora za proračun in finance, **Žarko Štrumbl** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in **Miha Rebolj** – predsednik Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami.

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

584. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: PREDLOG NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – 3. DOPOLNITEV NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2022

Sprejme se 3. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2022, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2022.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 24

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 10:

PREDLOG NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – 3. DOPOLNITEV NAČRTA PRIDOBIVANJA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LAST OBČINE JESENICE ZA LETO 2022

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice so poročali **Boris Grilc** – predsednik Odbora za proračun in finance, **Žarko Štrumbl** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in **Miha Rebolj** – predsednik Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami.

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

585. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: PREDLOG NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – 3. DOPOLNITEV NAČRTA PRIDOBIVANJA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LAST OBČINE JESENICE ZA LETO 2022

Sprejme se 3. dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2022, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2022.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 24

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 11:

PREDLOG ODPISA TERJATEV IZ NASLOVA ODPRTIH IN ZAPADLIH NAJEMNIN ZA NEPROFITNO STANOVANJE

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice sta poročala **Boris Grilc** – predsednik Odbora za proračun in finance in **Miha Rebolj** – predsednik Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami.

Razprave ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

586. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: PREDLOG ODPISA TERJATEV IZ NASLOVA ODPRTIH IN ZAPADLIH NAJEMNIN ZA NEPROFITNO STANOVANJE

Dovoli se odpis celotnega dolga (glavnice v višini 3.932,09 € skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi), iz naslova najemnin po najemni pogodbi opr. št.: 1/9734-02, za stanovanje št. 28 na naslovu Ulica heroja Verdnika 40, Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 24
ZA – 22
PROTI - 1

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 12:

ANALIZA STANJA S PODROČJA SOCIALNEGA VARSTVA V OBČINI JESENICE ZA LETO 2021 – POROČILO

Uvodno obrazložitev je podala **Anita Bregar.**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročal **Miha Rezar –** predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi sta sodelovali:

Vera Pintar:
V prejšnjem mandatu je bilo rečeno, da bodo centri za socialno delo razbremenjeni administrativnih del, sedaj pa se v poročilu ugotavlja, da kljub temu primanjkuje osebja.
Iz gradiva je razvidno, da je poročila pripravilo več društev, kot pa jih je sodelovalo v preteklosti. Večinoma pa se vsa ta društva ukvarjajo z duševnimi stiskami posameznikov. Rdeča nit vseh poročil je slabšanje duševnega zdravja prebivalstva Jesenic, slabšanje duševnega stanja mladostnikov, povečanje agresivnosti v družinah, ipd. Iz poročil izhaja, da je stanje slabše, čeprav se več ljudi ukvarja s to problematiko.
Iz poročila je razvidno, da inštitucije med sabo zelo dobro sodelujejo in si pomagajo. Od 23 poročil, ki so prestavljena v gradivu, pa samo društvo upokojencev deluje popolnoma na prostovoljni bazi.

Anita Bregar:
V zadnjem obdobju se je zgodilo veliko sprememb. Leta 2018 je bila izvedena reorganizacija, v letu 2019 pa je bil uveden nov dokumentarni sistem KRPAN, ki naj bi omogočal elektronsko poslovanje. Na določenih področjih ta sistem dobro deluje, po drugi strani pa je z vidika dela centrov za socialno delo ta sistem težko pregleden.
Nov družinski zakonik, ki je začel veljati leta 2019 je na centre za socialno delo prenesel veliko dodatnih nalog. Ker na sodiščih primanjkuje izvedencev, le-ta velikokrat od centra zahtevajo mnenje, ki je po vsebini blizu izvedenskega mnenja.
Vzpostavila naj bi se tako center za duševno zdravje otrok, kot tudi center za duševno zdravje odraslih, vendar je problem, ker primanjkuje kadra. Na centru za socialno delo se sicer trudijo, vendar oni ne morejo izvajati terapij, terapevtov pa na vseh področjih dela primanjkuje.

Po razpravi je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

587. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: ANALIZA STANJA S PODROČJA SOCIALNEGA VARSTVA V OBČINI JESENICE ZA LETO 2021 – POROČILO

Občinski svet Občine Jesenice se je seznanil s poročilom Analiza stanja s področja socialnega varstva v občini Jesenice za leto 2021.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 23
ZA – 23

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 13:

POROČILO AKCIJSKE SKUPINE O IZVAJANJU LOKALNEGA ENERGETSKEGA KONCEPTA OBČINE JESENICE ZA LETO 2021

Uvodno obrazložitev sta podala **Marko Markelj** in **Metod Ivančič.**

O sprejetih sklepih delovnih teles Občinskega sveta Občine Jesenice je poročal **Žarko Štrumbl** – predsednik Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

V razpravi so sodelovali:

Vera Pintar:
Omenjeno je bilo varčevanje pri daljinskem ogrevanju. Sama se s tem strinja, vendar se verjetno ne strinjajo pri ENOS-u. Če uporabniki namreč preveč varčujejo, jih pa podjetje na drug način »obdavči«. Zanima jo, kdaj bo pripravljen Lokalni energetski koncept ter ali bo ta dokument podlaga za nadaljnjo razpravo o sitemu ogrevanja v občini Jesenice.

Metod Ivančič:
Lokalni energetski koncept je bil pripravljen pred enim mesecem, trenutno pa je v pregledu na Institutu Jožef Stefan. V kratkem bodo z njihove strani posredovane povratne informacije, hkrati pa bodo povratne informacije posredovane tudi s strani drugih deležnikov, kot so ENOS, Acroni, itd. Načrtuje se, da bi bil dokument do meseca avgusta vsebinsko lahko usklajen, potem pa bo dan v javno obravnavo in posredovan na ministrstvo za pridobitev soglasja. Cilje, ki so navedeni v konceptu mora namreč odobriti pristojno ministrstvo. Bo pa ta dokument vsekakor podlaga za razprave o sistemu ogrevanja.

Vlado Mlinarec:
Glede na to, da je bilo v uvodu predstavljeno, da je bazenska školjka zelo nevarna in da se lahko poruši, ga zanima, kaj bi se v takem primeru zgodilo s stanovanjskimi objekti, ki so pod bazenom. Ves čas se namreč omenjajo samo uporabniki bazena, ni pa bilo še nobene razprave o objektih, ki se nahajajo pod bazenom. Zanima ga, ali so ti objekti kakorkoli ogroženi.

Metod Ivančič:
Na podoben način kot je nevarnost na Ukovi, se je zrušil bazen v Miamiju v ZDA. Ob zrušitvi bazenske školjke se je podrla tudi stavba v neposredni bližini.

Marko Zupančič:
V poročilu so predstavljeni podatki v zvezi z odpiranjem oken. NIJZ je res dal priporočila, da je potrebno povečati zračenje, vendar verjetno v vseh javnih zavodih čez noč to ni potrebno.
V priporočilih za leto 2022 in 2023 je navedeno, da naj se poveča delež samooskrbe z električno energijo s postavitvijo sončnih elektrarn na stavbah. Sončne elektrarne so eden izmed obnovljivih

virov energije, verjetno pa bi bilo smiselno razmišljati tudi še o kakšnih drugih obnovljivih virih energije.
Priporoča se uporaba električnih vozil v javnem sektorju, vendar sam meni, da to ni ravno najboljše za prihodnost in da ni nič narobe, če ostane še kakšno vozilo na bencin ali dizel. Verjetno tudi ni najbolj smotrno, da bi bila vsa vozila na električni pogon.

Metod Ivančič:
Projekt sončne energije je bil predstavljen že pred nekaj leti, pridobljeni so bili tudi predračuni določenih ponudnikov, vendar bi za ureditev take elektrarne potrebovali verjetno več kot pol milijona evrov. Se pa tak ukrep priporoča, saj to pomeni, da je električna energija za naslednje večletno obdobje zastonj. Enako je tudi pri električnih vozilih, saj so vsa bencinska vozila zelo obremenjena z davki, poleg tega pa se bodo cene teh energentov še povišale.

Edina Džamastagić:
Svetniki ne razpolagajo s podatki glede bazena, ki so bili sedaj predstavljeni, zato ne morejo razpravljati na drugačen način. Če bi se jih pred zaprtjem bazena obvestilo kako resna je situacija, bi mogoče tudi občani drugače odreagirali. Škoda, ker se ni s sanacijo začelo že v letih 2018 in 2019, ker bi bilo morda do sedaj že kaj narejenega.

Metod Ivančič:
Sam je poročilo Gradbenega inštituta ZRMK videl pred kratkim in v celoti verjame navedbam iz tega poročila. Če se na strokovnem nivoju ugotovi, da nosilna konstrukcija ni več v redu, potem ni nobenega dvoma v to, da bi bilo obratovanje bazena zelo nevarno.

Po razpravi je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

588. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: POROČILO AKCIJSKE SKUPINE O IZVAJANJU LOKALNEGA ENERGETSKEGA KONCEPTA OBČINE JESENICE ZA LETO 2021

Občinski svet Občine Jesenice se je seznanil s Poročilom o izvajanju lokalnega energetskega koncepta Občine Jesenice za leto 2021 in Programom izvajanja lokalnega energetskega koncepta za leto 2022.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 22
ZA – 22

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 14:

INFORMACIJA O IZVEDENIH PREISKAVAH IN AKTIVNOSTIH NA ZAJETJU PERIČNIK

Uvodno obrazložitev sta podala **dr. Luka Serianz** in **Matjaž Pezdir.**

V razpravi so sodelovali:

Dr. Adis Medić:
Ko so se začele izvajati raziskave, je bilo s strani Občine rečeno, da se čaka poročilo Geološkega zavoda, ki bo pokazalo, kaj se lahko naredi. Eno leto se je čakalo to poročilo in vedno je bil izgovor s strani Občine, da se čaka na rezultate raziskav.
Verjame, da so bile raziskave opravljene kvalitetno, ne ve pa, če je Občina res naročilo tisto, kar jim je bilo povedano. V poročilu namreč manjka najmanj monitoring analize vode. Sam si je predstavljal, da bo v poročilu neka analiza vode v primerjavi z uredbami in pravilniki, ki urejajo mejne vrednosti, da se bo lahko videlo, kakšno je dejansko stanje.

Glavni problem namreč predstavljata motnost in bakterije. Glede motnosti nima pripomb, glede bakterij pa ga moti, da verjetno sploh ni bilo naročeno, da bi se ugotavljala prisotnost bakterij v podtalnici. Na neko določeno časovno obdobje bi se moral izvajati monitoring, ki bi pokazal vir, kje te bakterije nastajajo. Tak monitoring ni bil izveden, ker najbrž niti ni bil naročen. Ne ve se, kje nastajajo bakterije, tako da se problema ne more reševati pri viru.
Hkrati z izvajanjem geoloških raziskav je vzporedno že potekal projekt za UV dezinfekcijo. To pomeni, da se že sedaj ve, da se problema ne bo rešilo in da se bakterij ne bo odstranilo. Natrijev hipoklorit je po kemijski sestavi enak varikini in tudi v uvodu je bilo povedano, da je ta spojina lahko rakotvorna.
Sramotno je za JEKO, da jim mora Geološki zavod pokazati, kje stoji voda in da tega ne ugotovijo sami. Ne dvomi v to, da so bile raziskave dobro opravljene, vendar pa iz poročila ne izhajajo nobene uporabne ugotovitve in to poročilo ne pomeni nobenega doprinosa. Ves čas se govori o varikini, glavnega problema pa se ne rešuje, ker se sploh ne ve, kje bakterije pridejo v vodo, saj se ni naročilo monitoringa.
Pri izdelavi poročila niso sodelovali biologi in kemiki. Verjetno za to niti ni bilo potrebe, ker niso bile naročene take raziskave. To poročilo je strokovno sicer v redu narejeno, vendar pa je zanj neuporabno. V poročilu bi morali biti predvideni različni scenariji, npr. neka hujša ujma ipd., ter za te scenarije predvideni tudi določeni ukrepi. Tega ni, čeprav mora Občina vsem občanom neprestano zagotavljati neprekinjeno oskrbo s čisto vodo. Z geološkega vidika je poročilo dobro narejeno, vendar pa problem ni rešen.

Dr. Luka Serianz:
Razume predstavljene pomisleke, vendar pa se ne strinja s trditvijo, da poročilo ničesar ne pove. V poročilu je namreč prikazano vse, kar je potrebno vedeti, da se lahko pristopi k načrtovanju nekih ukrepov.
Koliformne bakterije so izključno posledica žive narave oz. gnitja organskih snovi, npr. listja, zato je praktično nemogoče, da bi locirali vir, kje te bakterije nastajajo. Monitoring mikrobioloških parametrov se redno izvaja, tako da so znani tudi podatki, na katerih zajetjih se te bakterije pojavljajo večkrat in na katerih manjkrat. Mikrobiologija pa je vezana tudi na motnost, ki je ključen problem.

Dr. Adis Medić:
Sporno se mu zdi to, da se hkrati naročajo geološke raziskave in tudi že projekt UV dezinfekcije. To pomeni, da se že sedaj ve, da se problema ne da rešiti.

Dr. Luka Serianz:
Koliformne bakterije so v veliki meri vezane na pojav motnosti. Že v vmesnem poročilu, ki je bilo objavljeno tudi na spletni strani, je bilo navedeno, da so bile vzpostavljene tri vrtine. V eni izmed vrtin je bilo zaznati izjemno visoko vsebnost drobnozrnatih frakcij, kar je posledica geoloških značilnosti in ledeniškega delovanja tega območja. To je glavni izvor motnosti, na katerega pa se niti s tehničnimi ukrepi ne more vplivati, saj gre za naravno stanje.

Uroš Lakić:
Verjame, da JEKO in Komunalna direkcija dobro sodelujeta, vendar se včasih kakšne informacije očitno tudi izgubijo. Ko se je začelo razpravljati o UV dezinfektorju, je bila prva ocena okoli 150.000 EUR, danes pa je bila vrednost investicije predstavljena v višini 700.000 EUR.
Projekt UV dezinfekcije je že v teku. Glede na to, da sta možni tako peščena kot tudi ultra filtracija, ga zanima, kateri postopek je bolj obremenjujoč za okolje, saj bo najbrž v nekem časovnem obdobju tudi zaradi pogojev, ki jih bo postavila država, potrebno postaviti objekt vodarne. Zanima ga tudi, kakšna je razlika med ultra filtracijo in peščeno filtracijo.

Matjaž Pezdir:
Trend gre vsekakor v smer zaostrovanja mejnih vrednosti, tako da bodo prej ali slej ultra filtracije potrebne. Princip delovanja ultra filtracije je na podlagi mikro membran, ki prepuščajo zelo majhne delce. Na membranah ultra filtracije se ustavijo tudi mikroorganizmi, zagotovo pa vsi peščeni delci. Rezultat ultra filtracije je lahko O NTU, kar je odvisno od vrste ultra filtracije. Ultra filtracija načeloma obremenjuje okolje z nevtraliziranimi iztoki, glede na to, da določene membrane zahtevajo kemično

čiščenje s povratnim tokom vode, kar pomeni, da je potrebno imeti ustrezne črpalke. Potrebne so tudi kisline, za nevtralizacijo pa se v nevtralizacijskih bazenih uporabljajo lugi. Ultra filtracija se izvaja npr. v Kranju in na vodovodu Rižana, kjer so bile predstavljene tudi slabe lastnosti takega sistema, ki stane tudi po več milijonov evrov.
Peščeno filtracijo so si ogledali v Radovljici. Peščena filtracija deluje na podlagi filtracije skozi ogljeni sloj. Po informacijah so z rezultati peščene filtracije zadovoljni takoj po izvedenem servisu, po polovici obratovalne dobe do naslednjega servisa pa se že pojavljajo težave. Predvsem je problematična regulacija, veliko pa je tudi postrojenja z elektromagnetnimi ventili.

Jernej Udir:
Vrednost projekta se je cenovno zelo zvišala, zato ga zanima, zakaj naj bi se ta projekt sploh izvajal, če bo vodo potrebno plemenititi. Poleg tega je bilo ugotovljeno to, kar sam že ves čas trdi, da 70 % vode prihaja iz Triglavske Bistrice. Objekt bi lahko prestavili na začetek Mojstrane in s tem prihranili pri vzdrževanju cevovoda, saj se bo prej ali slej pojavila ideja, da je potrebno zamenjati celoten cevovod.
Na območju Peričnika se povečuje turizem, kar ima verjetno ravno tako vpliv na povečano število bakterij.
Danes voda ni slabša, kot pa je bila v preteklosti, ampak so se dvignili standardi, ki jih bo sedaj potrebno izpolnjevati.

Vlado Mlinarec:
Glede na to, kar sta povedala gospod Medić in gospod Lakić je tudi sam pričakoval neke rešitev. Sedaj se je eno leto čakalo, kaj bodo pokazale raziskave, pa ni nič konkretnega. Napisane so neke rešitve, na koncu je omenjena ultra filtracija, kolikor pa je poslušal gospoda Pezdirja, pa nobena od teh filtracij ne pride v poštev. Motnost vode ostaja, nič pa se ne naredi, da bi se to uredilo.
Na koncu poročila je navedeno, da je ukrep ureditev zaledja Peričnika. Že dve leti se opozarja, da je potrebno popraviti kaskade in urediti odtoke, da voda nad zajetji ne bo zastajala. Vedno je bil odgovor, da to ni rešitev, sedaj pa je v poročilu točno navedeno, da voda, ki zastaja, kali in povzroča motnost. Zanima ga, ali je bilo v dveh letih na tem kaj narejenega, glede nato, da je ta vzrok znan.
Zelo ga moti to, da je bilo pri vsaki razpravi o tem, da je potrebno nekaj narediti, rečeno, da se ne smejo izvajati gradbeni posegi, ker sicer lahko vodni vir odteče. Sedaj, ko se bodo delale gradbene jame, pa očitno te nevarnosti ni več. Strinja se z uvedbo UV dezinfekcije, vendar pa ga žalosti, da raziskave niso dale nobenih drugih rešitev. To, kar je sedaj napisano v poročilu, je bilo omenjeno že v vmesnem poročilu.

Matjaž Pezdir:
Dolžnost upravljavca je redno vzdrževanje in zato se tudi hudourniška struga nad Marijinim zajetjem redno čisti. Projekt za izvedbo za ureditev poškodovanih segmentov je narejen iz razloga, da se stanje ne bo poslabševalo. Opravljen je bil tudi terenski ogled, na katerem se je videlo, kaj je potrebno urediti. Sam je bil tisti, ki je na ogledu rekel, da se na zajetjih hujših gradbenih posegov ne priporoča.
Površinski vplivi povzročajo pojav koliformnih bakterij. Dezinfekcija je v takih primerih potrebna, kajti zakonodaja ima do katerihkoli bakterij ničelno toleranco, čeprav nekatere bakterije niti niso škodljive za zdravje.

Vera Pintar:
Rečeno je bilo, da se čaka analizo, ki je bila sedaj predstavljena, in na podlagi te analize bosta morala Občina Jesenice in JEKO pripraviti program sanacije.

Župan Blaž Račič:
Ukrepi so bili danes že predstavljeni in aktivnosti za uvedbo UV dezinfekcije so že v teku.

Dr. Adis Medić:
Razočaran je, ker so predstavljeni sekundarni ukrepi, ne rešuje pa se primarnega problema. Še predno so bile naročene geološke raziskave, se je že govorilo, da se ne da nič narediti, zato se je pristopilo k projektu UV dezinfekcije, da se bakterije vsaj omejijo.

Ne strinja se z razlago o živi naravi, saj se bakterije iz narave dajo precej zmanjšati. Zanima ga, ali je bila narejena kakšna analiza, če se bo z UV dezinfekcijo res uničilo vse bakterije. Še danes ni podatkov o tem, koliko sploh je teh bakterij, ker ni narejenega nobenega monitoringa.
Če bi JEKO redno izvajal obhode, ne bi bilo potrebno Geološkemu zavodu opozarjati na zastajanje vode. To pomeni, da se vzdrževanje ne izvaja tako, kot bi se moralo.

Matjaž Pezdir:
Podatki o izvedenih monitoringih so vedno dostopni.
Voda, ki je omenjena v poročilu, se nahaja na zasebnem zemljišču izven območja zajetja (300 metrov gorvodno od Marijinega zajetja). Dano je bilo priporočilo, da bi tudi ta voda lahko imela vpliv, zato se je odgovorno takoj pristopilo k sanaciji, tako da je bil v soglasju z lastnikom zemljišča v roku 14 dni izveden odvod. Ne more se očitati, da kaj ni bilo narejenega, kajti kljub temu, da gre za zasebno zemljišče, je bilo stanje sanirano iz stroškov rednega vzdrževanja.

Vlado Mlinarec:
Ko so se vodna zajetja gradila, so bile narejene tudi kaskade, ki so umirjale padavinske vode, da se voda ni nabirala. Poslal je slike, v kakšnem stanju so te kaskade, zato ne verjame, da so v redu še za 10 let. Pri Marijinem zajetju je voda zastajala, ker ni izvedenega odvodnjavanja. To je na ogledu povedal tudi arheolog. Voda kali tudi zaradi tega razloga, pa na tem področju ni bilo nič narejenega. 30.000 EUR je bilo namenjenih za izvedbo najnujnejših del, vendar je verjetno stanje na zajetju danes enako, kot je bilo pred dvemi leti.

Po razpravi je župan **Blaž Račič** v sprejem predlagal

589. sklep 26. redne seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022: INFORMACIJA O IZVEDENIH PREISKAVAH IN AKTIVNOSTIH NA ZAJETJU PERIČNIK

Občinski svet Občine Jesenice se je seznanil z Informacijo o izvedenih raziskavah in aktivnostih na zajetju Peričnik.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 17
ZA – 16
PROTI - 1

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 15:

VPRAŠANJA IN POBUDE

Župan **Blaž Račič** je v nadaljevanju seje povedal, da informacije, ki jih je običajno predstavil ob koncu seje, svetnice in svetniki sedaj na njihov predlog dobivajo sproti po elektronski pošti. Člane Občinskega sveta je seznanil še z informacijami:

- o seji Sveta gorenjske regije, na kateri je bil potrjen Regionalni razvojni program Gorenjske 2021 – 2027, ki bo posredovan tudi članicam in članom Občinskega sveta;
- o imenovanju Aljoša Ermana za novega ravnatelja Gimnazije Jesenice;
- o proslavi v počastitev državnega praznika in o pohodu na Golico;
- o prireditvah na Stari Savi;
- o izvajanju aktivnosti za ureditev ferate Dobršnik;
- o dogovoru z DRSI za postavitev prometnih znakov za usmerjanje tranzitnega prometa;
- o ponudbi za sanacijo avtobusnih postaj;
- o obisku župana Šentjakoba na Jesenicah ter
- o datumu naslednje seje Občinskega sveta, ki bo predvidoma 29. 9. 2022.

Župan **Blaž Račič** je odprl razpravo še za vprašanja in pobude svetnikov:

15.1 Boris Grilc – pobuda – ustno
447. pobuda 26. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022 k 15. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Pred sejo Občinskega sveta je dobil odločbo v zvezi z dokumenti, ki jih je zahteval, konkretno je bil to zapisnik o prevzemu centralne čistilne naprave po preizkusnem obratovanju. Odločba je bila negativna iz razloga, da ta dokument ne obstaja, zato prosi, da se mu posreduje primopredajni zapisnik.

15.2 Uroš Lakić – pobuda – ustno
448. pobuda 26. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022 k 15. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

V imenu svetniške skupine Neodvisne liste za boljše Jesenice daje pobudo, da v kolikor je možno, Občina Jesenice in Zavod za šport poskušata v poletnih mesecih v mestu omogočiti kakršnekoli vodne aktivnosti za otroke.

15.3 Marko Plečnik – pobuda – ustno
449. pobuda 26. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022 k 15. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Na seji Sveta zavoda OŠ Koroška Bela dne 1. 6. 2022 je bil izpostavljen problem zaradi pomanjkanja parkirnih mest za zaposlene in obiskovalce Osnovne šole Koroška Bela. Učitelji nimajo kje parkirati, problematika pa je še večja, ko so organizirani roditeljski sestanki, govorilne ure, itd. Učitelji parkirajo čez cesto, na parkirnem prostoru, ki je od stanovanjskega bloka nad čemer se potem pritožujejo stanovalci. Probleme imajo tudi s komunalnimi redarji.

Primanjkuje tudi parkirnih mest pred bližnjo trgovino Mercator, ker učitelji parkirajo tudi na ta parkirna mesta. Stranke trgovine potem parkirajo svoja vozila čez cesto na avtobusni postaji, kjer je prostor za avtobus. Daje predlog, da bi se zgradila parkirišča med cesto in železniško progo, kjer je prostora dovolj.

Občina Jesenice je sicer predlagala, da naj učitelji parkirajo na parkirnem prostoru na Slovenskem Javorniku pri železniški postaji. To je nesprejemljivo za učitelje, ki se vozijo tudi iz oddaljenih krajev. Če parkirajo vozila na Slovenskem Javorniku je potem še 1 km do osnovne šole, zato ga je ravnatelj prosil, da izpostavi to problematiko.

Ravnatelj osnovne šole prosi za odgovor, ki naj se objavi tudi v Jeseniških novicah, da bodo z njim seznanjeni tudi krajani Koroške Bele.

Miha Rebolj:
Želel bi, da bi se na Svetu šole pogovarjali o površinah za otroke in o njihovi varnosti, ne pa o tem, kje bodo parkirali učitelji. Od omenjenega parkirišča, ki je brezplačno, je do šole 700 metrov, v neposredni bližini šole pa je tudi avtobusno postajališče javnega potniškega prometa, ki se ravno tako lahko koristi za prihod v šolo. Možnosti za dostop do šole sta torej vsaj dve, ponovno pa poudarja, da bi se morali ukvarjati z najranljivejšo skupino, in se začeti spraševati, kakšen prostor in kakšno kvaliteto bivanja in igranja imajo otroci v okolici šole.

15.4 Mag. Almin Gorinjac – pobuda – ustno
450. pobuda 26. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022 k 15. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Zanimivo je, da nihče od svetnikov ne vpraša nič od bazena, ampak očitno vsi vedo več in sklepajo na podlagi objav na družbenih omrežjih.

Daje pobudo, da naj se občinski svetniki seznanijo s poročilom oz. s celotnim obvestilom, ki je objavljeno na spletni strani Zavoda za šport.

Boris Grilc:
Glede bazena je bilo veliko razprave, meni pa, da bi občinski svetniki morali dobiti poročilo. Svetniki so bili zadovoljni z delom direktorja Zavoda za šport, potrdili so ga tudi za nov mandat, vendar pa mu sedaj ta ignorantski odnos ni všeč.

Mag. Almin Gorinjac:
Zavod za šport je prejel poročilo o statičnih preizkusih bazena 13. 6. 2022. Še isti dan je bilo to poročilo objavljeno na spletni strani, Zavod za šport pa ni dolžan svetnikom pošiljati sporočil. Če bi kdo izrazil željo, bi se mu to poročilo tudi posredovalo.

Župan Blaž Račič:
Članicam in članom Občinskega sveta se bosta posredovali obe poročili, tako Razširjeni energetski pregled Kopališča Ukova - končno poročilo, kot tudi Poročilo o preiskavah nosilne konstrukcije objekta s statičnim preračunom.

15.5 Mag. Almin Gorinjac – pobuda – ustno
451. pobuda 26. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022 k 15. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Občinski svet naj se seznani z novico, ki bo v kratkem objavljena na spletni strani Zavoda za šport, da bo po enoletnem pridobivanju soglasij odprta ferata Dobršnik.

15.6 Marta Smodiš – pobuda – pisno
452. pobuda 26. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022 k 15. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Glede na pobudo, ki jo je podala 26. 5. 2022 za zaščito zgodovinskega železarskega dimnika, daje pobudo Občini Jesenice, da v skladu z zgodovinskim objektom – dimnikom, ustrezno vpliva oz. pridobi s strani Ministrstva za kulturo potrebno zaščito tega objekta, da se na ta objekt lahko umestijo samo označbe, ki označujejo zgodovino tega objekta in se odstranijo ostali napisi.

15.7 Marko Zupančič – vprašanje – pisno
453. vprašanje 26. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022 k 15. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Zanima ga, koliko oseb oz. primerov je bilo v občini Jesenice, kjer so sami naročili odmero in nakup dovoznih poti do stanovanjskih objektov, da so sami sofinancirali celoten nakup in nato brezplačno oddali Občini Jesenice v upravljanje. Nato pa je Občina Jesenice, ko je dobila pot v upravljanje, to pot kategorizirala in tudi upravljala. Prosi za odgovor, koliko je bilo takih primerov v občini Jesenice.

15.8 Iztok Pergarec – pobuda – pisno
454. pobuda 26. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022 k 15. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Vaščani Planine pod Golico, meščani Jesenic, ki prihajajo v te kraje, turisti in tudi sam so zelo nezadovoljni z ureditvijo gradbišča Prihodi – Gola peč v Planini pod Golico.
Po gradbišču je skoraj nemogoče voziti, saj je tampon, ki so ga gradbeniki vgradili, zelo grob in neraven, saj se ne vzdržuje. Tam je tudi kamenje premera 10 do 20 cm. Cesta je v takem stanju, da se vozila poškodujejo, vzpostavitev boljšega stanja pa ne zahteva velikih vložkov in porabe časa. Prihranila bi pa veliko slabe volje in stroškov, nenazadnje pa tudi povečala varnost v prometu.
Razumemo, da je treba potrpeti, saj bomo dobili novo vozišče, vendar predlagamo, da bi izvajalec parkrat tedensko traso poravnal z valjarjem in težav ne bi bilo. Valjar je v preteklosti bil na gradbišču, pred časom pa so ga odpeljali.
Na to temo sem se pogovoril tudi z g. Markljem, ki je obljubil, da se bo pogovoril z izvajalcem, vendar sprememb nisem zaznal.

Poskusimo olajšati življenje prebivalcem in turistom!

15.9 Žiga Pretnar – vprašanje – pisno
455. vprašanje 26. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022 k 15. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Zanima ga, zakaj še ni bilo urejeno vodenje v smeri Avstrije in Italije, kot je zapisano v dopisu 37152-99/2021/9/138899) iz dne 29. 12. 2021, prejetega na Občino Jesenice dne 18. 1. 2022, saj že nastajajo poletni zastoji in s tem povečan promet osebnih vozil po vseh cestah v občini Jesenice, kar pa bi se vsaj do določene mere izboljšalo, v kolikor bi bilo vodenje v smeri Avstrije in Italije že izvedeno. Ker še ni, prosi, da se izvede v najkrajšem možnem času.

15.10 Vera Pintar – pobuda – pisno
456. pobuda 26. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022 k 15. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Župan naj imenuje delovno skupino za študijo izvedljivosti za bazen Ukova.
V gradivih je napisano, kaj je potrebno narediti. Začne naj se z aktivnostmi in pregleda, kaj se mora narediti in kakšne dokumente pridobiti za obnovo kopališča Ukova za drugo sezono. Ocene in ugotovitve pošljite svetnikom OS Jesenice.

15.11 Neodvisna lista Za boljše Jesenice – vprašanje – pisno
457. vprašanje 26. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022 k 15. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Sprašujemo, koliko dreves v mestu je bilo posekanih in koliko posajenih v obdobju zadnjih dveh mandatov.

15.12 Neodvisna lista Za boljše Jesenice – vprašanje – pisno
458. vprašanje 26. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022 k 15. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Prosimo, da občinska uprava v navezi z Zavodom za šport navede vsa izvedena, ustavljena in preklicana dejanja (aktivnosti) glede bazena Ukova v vsaj zadnjih treh mandatih. Kdaj lahko pričakujemo odprtje bazena na obstoječi in/ali novi lokaciji?

15.13 Neodvisna lista Za boljše Jesenice – vprašanje – pisno
459. vprašanje 26. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022 k 15. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Kar nekaj pobud in vprašanj je bilo že oddanih. Sprašujemo, kdaj bo mesto dobilo čez cestni transparent.

15.14 Neodvisna lista Za boljše Jesenice – vprašanje – pisno
460. vprašanje 26. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022 k 15. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Sprašujemo, kaj se dogaja s pločnikom na Kočni. Zasledili smo, da ste razpis morali ponoviti.

15.15 Neodvisna lista Za boljše Jesenice – vprašanje – pisno
461. vprašanje 26. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022 k 15. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Sprašujemo, kako daleč smo napredovali v iskanju in odkrivanju novega vodnega vira. Omenjali smo možnosti Javorniški Rovt in novo Karavanško cev. Spraševali smo že za vodo Julijana. Se je, od zadnjega odgovora, že kaj spremenilo?

15.16 Svetniška skupina LO Levica – Jeseniška Alternativa – pobuda – pisno
462. pobuda 26. seje Občinskega sveta Občine Jesenice z dne 23. 6. 2022 k 15. točki dnevnega reda: VPRAŠANJA IN POBUDE

Odločitev in dogovor z županom na Občinskem svetu sta bila, da se sredstev, ki so za obnovo graščine Ruard, rezervirana za leto 2022 (1.538.300,20 €) in leto 2023 (1.199.179,46 €), ne more koristiti brez, da bi Občina ta sredstva dobila povrnjena preko javnih razpisov od države, in to v enakem znesku, kot so za ta namen rezervirana v občinskem proračunu. V predlogu rebalansa, ki je pred nami za leto 2022, pa bi Občina ta sredstva porabila brez, da bi za njihovo povračilo kandidirala na kakem javnem razpisu. To pomeni, da gre za financiranje investicije iz lastnih občinskih virov v breme občinskega proračuna. V kolikor se potrdi rebalans proračuna za leto 2022 v predlagani vsebini, in se ne sprejme sklep, ki bi porabo teh sredstev preprečil, se bodo predlagana sredstva porabila, ne da bi Občina dobila povrnjen 1 sam cent iz državnih virov. Zato predlagamo v sprejetje naslednji

SKLEP:
Občina Jesenice sredstev, ki so rezervirana za obnovo Ruardove graščine v proračunih za leto 2022 in leto 2023 ne more koristiti, vse dokler od države ne dobi pisnih zagotovil, da je Občina Jesenice pridobila potrebna finančna sredstva, bodisi preko razpisov, ali kako drugače v istem ali večjem znesku, kot so le-ta rezervirana.

Drugih informacij, vprašanj in pobud ni bilo, zato je župan **Blaž Račič** 26. redno sejo Občinskega sveta zaključil ob 22.55 uri.

Pripravila:
Mojca Levstik

Blaž Račič
ŽUPAN