

Številka: 900-11/2018

Datum: 15. 6. 2021

SKRAJŠAN ZAPIS**18. redne seje Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe,****ki je bila v sredo, 9. 6. 2021, ob 18.00****v sejni sobi Občine Jesenice, Cesta železarjev 6, Jesenice**

PRISOTNI ČLANI ODBORA:Žarko ŠTRUMBL, Alma REKIĆ, Uroš LAKIĆ, Nataša JOVIČIĆ, Tomaž Tom MENCINGER, Marko ZUPANČIČ
in Edin ADROVIĆ**OSTALI PRISOTNI:** dr. Gregor HUDRIČ – direktor občinske uprave, Marko MARKELJ – direktor
Komunalne direkcije, mag. Vera DJURIĆ DROZDEK – vodja Oddelka za gospodarstvo, Igor PETEK –
direktor podjetja Publicus, Uroš BUČAR – direktor Javnega komunalnega podjetja JEKO, d. o. o. in
Mojca LEVSTIK – Kabinet županaPredsednik Odbora je predlagal, da v okviru točke 6 - Informacija o Letnem poročilu JEKO, d.o.o.,
Jesenice za leto 2020 direktor javnega komunalnega podjetja poda tudi pojasnila v zvezi z delovanjem
Centralne čistilne naprave Jesenice.Drugih predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je predsednik Odbora v potrditev
predlagal naslednji**DNEVNI RED:**

1. Potrditev besedila skrajšanega zapisa s poročilom o sprejetih sklepih na 17. redni seji Odbora za
gospodarstvo in gospodarske javne službe, ki je bila 18. 5. 2021
2. Predlog Rebalansa proračuna občine Jesenice za leto 2021 – DRUGA OBRAVNAVA
3. Predlog Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem – 3. dopolnitev Načrta razpolaganja z
nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2021
4. Letno poročilo družbe Ekogor d.o.o. za leto 2020
5. Uveljavitev spremembe cene obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov - dopolnitev
6. Informacija o Letnem poročilu JEKO, d.o.o., Jesenice za leto 2020
7. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7

ZA – 7

Dnevni red je bil sprejet.

TOČKA 1:

POTRDITEV BESEDILA SKRAJŠANEGA ZAPISA S POROČILOM O SPREJETIH SKLEPIH NA 17. REDNI SEJI ODBORA ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE, KI JE BILA 18. 5. 2021

Uroš Lakić je povedal, da je pri zadnji točki dnevnega reda postavil vprašanje glede reklamacije del na kolesarnici za Gledališčem Toneta Čufarja. V svoji razpravi ni povedal, da v kolesarnici še vedno stoji voda, temveč je povedal, da je kolesarnica ponovno slabo popravljena, saj je zopet samo pobrušeno s kotno brusilko, tako kot je tudi predvideval. Na teh manjših projektih je najbolj razvidno, kako se razpolaga z javnim denarjem.

Druge razprave in pripomb ni bilo, zato je predsednik Odbora v sprejem predlagal

SKLEP:

Potrdi se skrajšan zapis 17. redne seje Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, ki je bila 18. 5. 2021.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
 ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 2:

PREDLOG REBALANSA PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2021 – DRUGA OBRAVNAVA

Uvodno obrazložitev sta podala **mag. Vera Djurić Drozdek** in **Marko Markelj**.

Razprave in vloženih amandmaj ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Rebalansa Proračuna občine Jesenice za leto 2021 v drugi obravnavi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
 ZA – 6
 PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 3:

PREDLOG NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – 3. DOPOLNITEV NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2021

Uvodno obrazložitev je podal **Marko Markelj**.

Razprave n bilo, zato je predsednik Odbora predlagal v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme 3. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2021, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2021.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 4:

LETNO POROČILO DRUŽBE EKOGOR D.O.O. ZA LETO 2020

Uvodno obrazložitev sta podala **Marko Markelj** in **Igor Petek**.

V razpravi so sodelovali:

Uroš Lakić:

Na strani 7 je navedeno, da je bila Ekogorju izdana inšpekcijska odločba, v kateri je bil postavljen rok do 1. 6. 2021. Zanima ga, kaj pomeni za Ekogor, da ukrepi iz inšpekcijske odločbe niso bili realizirani.

Igor Petek:

Zahteve iz inšpekcijske odločbe so bile izpolnjene 2. 6. 2021. Inšpektorat je bil o tem obveščen in je tudi preveril stanje. Inšpektorat je izdal odločbo, da mora biti do tega datuma odstranjena določena količina in Ekogor je temu sledil. Ne glede na izpolnitev teh zahtev pa dinamika odstranjevanja sledi tudi naprej.

Glede na to, da kapacitete niso zapolnjene v celotnem obsegu, se jih koristi za to, da se lahko frakcijo pripravi v zahtevano kvaliteto z dinamiko približno 100 ton tedensko (eno četrtno iz redne proizvodnje in tri četrtno iz zalog). Od zadnje razprave se je linija zaprla samo enkrat za 11 dni zaradi tehničnih težav pri prevzemniku.

Marko Zupančič:

V gradivu je navedeno, da se delovni skupini še vedno pošiljajo mesečna poročila. Glede na to, da ta delovna skupina ni aktivna, ga zanima, kam se pošiljajo ti dokumenti.

Glede nadomestila za neupravičeno uporabo zemljišča nikjer v letnem poročilu ni zaznati, da bi se pripravljala kakršnakoli rezervna varianta. Zanima ga, ali so v podjetju 100 % prepričani, da se bodo neupravičeno odložene bale iz občinskega zemljišča odpeljale v treh letih, kot je bilo tudi obljubljeni.

Marko Markelj:

Tudi sam je bil imenovan v to delovno skupino. V letu 2020 je koncesionar pošiljal poročila o masnih tokovih na JEKO, kjer jih je gospa Tamara potem pošiljala naprej vsem članom delovne skupine.

Dr. Gregor Hudrič:

Sam vsak mesec prejme poročilo o masnih tokov neposredno s strani koncesionarja. Glede na kadrovske spremembe je dejstvo, da bo treba delovno skupino imenovati na novo, se bo pa to urejalo istočasno s potrditvijo cen.

Igor Petek:

Prav je, da se ti podatki posredujejo, ne glede na to, ali se delovna skupina sestaja, ali ne.

Resno se računa, da odložene lahke frakcije ne bo več, tako kot je napovedano v načrtu, ki je predstavljen v okviru naslednje točke. Sam ima še celo bolj ambiciozen plan, kot je predstavljen v gradivu.

Iz stroškovnega vidika Občina Jesenice danes iz cene ne zagotavlja tekočega plasmaja lahke frakcije, zato je tudi predlagan sprejem novih cen.

Ekogor je podjetje, ki se ukvarja samo s to gospodarsko javno službo, zato je tudi letno poročilo zelo sledljivo.

Ker ni bila vzpostavljena državna javna služba so v podjetju primorani lahko frakcijo plasirati na trgu. Zaenkrat so dobili kar ugodne plasmaje, trudili pa se bodo, da se to še izboljša. Zgradili so tudi novo linijo, ki v tem trenutku obratuje v Suhadolah in odpira še dodatne možnosti za plasma goriv na evropskem trgu.

Računajo na to, da ne bo nekih nadaljnjih pritiskov na predlagano ceno in da se bo v okviru teh cen ta problematika lahko rešila v nekem daljšem časovnem obdobju.

Marko Markelj:

16. 11. 2020 je bil podpisan dogovor za plačilo nadomestila zaradi neupravičene uporabe občinskega zemljišča. S tem dogovorom je tudi postavljen rok, do kdaj mora koncesionar to zemljišče sprazniti. Izvajalec koncesije sledi temu dogovoru o praznjenju deponirane lahke frakcije na zemljišču Občine Jesenice.

Marko Zupančič:

Iz poročila ni razvidno, da bi se predlagalo neko podaljšanje tega dogovora, če te zadeve ne bodo realizirane.

Igor Petek:

Podaljšanje dogovora ni opcija, opcija je samo, da se dogovor spoštuje in da se to zemljišče izprazni. Neuveljavitev novih cen pa lahko privede do tega, da zemljišča v dogovorjenem roku ne bo mogoče izprazniti.

Uroš Lakić:

Gospod Petek je povedal, da Občina Jesenice v tem trenutku ne zagotavlja ustrezne cene. Tudi, ko se je zagotavljala ustrezna cena, se je lahka frakcija odlagala na Mali Mežakli. Slaba poslovna odločitev Ekogorja je ob zagotovitvi pravilne cene povzročila, da je na Mali Mežakli odloženih več kot 20.000 ton odpadkov.

Alma Rekić:

V letu 2019 Občinski svet ni dobil v potrditev predloga za nove cene, zato grožnje odvetnika niso na mestu. Ne ve kdo in zakaj teh cen ni predlagal, vsekakor pa Občinski svet ni tisti, ki bi moral predlagati nove cene.

Žarko Štrumbi:

Zemljišče v Suhadolah je potrebno v doglednem času izprazniti, zato ga zanima, ali se bodo odpadki iz te lokacije potem pripeljali na Jesenice. Na seji občinskega sveta v Žirovnici je bilo namreč rečeno, da se v skrajnem primeru lahko vse to pripelje na Jesenice.

Igor Petek:

V Suhadolah je odlagališče inertnih odpadkov, ki je v občinski lasti.

Skladišče v Suhadolah se bo spraznilo, tako kot se bo spraznilo tudi skladišče na Mali Mežakli z oddajo lahke frakcije končnim prevzemnikom. V tem trenutku se preko Surovine ti odpadki vozijo v eno toplarno na Madžarskem in v eno toplarno na Slovaškem. Poleg tega pa gre en del masnih tokov tudi

v Salonit Anhovo in en del testno preko Dinosa v sežigalnico v okolici Dunaja. S partnerjem iz Celovca pa potekajo dogovori še o treh dodatnih lokacijah. So pa te pogodbe vse zelo fleksibilne, zato je prav, da jih je več.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da se seznanj z Letnim poročilom družbe EKOGOR d.o.o. za leto 2020.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 5:

UVELJAVITEV SPREMEMBE CENE OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV – DOPOLNITEV

Uvodno obrazložitev sta podala **Marko Markelj** in **Igor Petek**.

V razpravi so sodelovali:

Alma Rekić:

Dejstvo je, da je zaupanje med Občino in Ekogorjem porušeno, zato je nujno, da se ob prihodnjih potrditvah cen dogovori, kako vse skupaj zavarovati.

Strokovno mnenje Inštituta na 11 strani navaja, da morda kaže na to, da bi z namenom zavarovanja odvoza lahke frakcije sklenili aneks h koncesijski pogodbi, v katerem se dogovori dinamično odvoza te lahke frakcije, način nadzora odvoza in tudi zaveza, da se v primeru nespoštovanja zniža cena izvajanja GJS ali pa predpiše druge sankcije. Smatra, da je smiselno vztrajati na sklenitvi aneksa in ne samo na sprejetju sklepa Občinskega sveta, da se spoštujejo obojestranski dogovori.

Enako velja tudi za drugi sklep, v katerem je navedeno, da velja do 31. 12. 2022 v primeru izpolnitve plana odvoza zalag lahke frakcije. Tudi to določilo naj se vključi v aneks.

Dodan je četrti sklep, po katerem Občina zagotovi pokrivanje razlike dela cene koncesionarja Ekogor d.o.o. za čas od 1. aprila 2021 do 30. junija 2021, ko predlagana cena storitve javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov v tem obdobju ni bila sprejeta. To je v neskladju z obrazložitvijo v rebalansu proračuna, kjer gre za pokrivanje razlike za dva meseca.

Dr. Gregor Hudrič:

Predlog za sklenitev aneksa je bil podan tudi s strani svetniške skupine Socialnih demokratov. Na podlagi tega predloga je z gospodom Petkom že usklajeno, da se bo v aneks št. 4 po potrditvi cen, poleg spremenjene višine koncesijske dajatve, vključila tudi dinamika odvoza, oblike nadzora ter posledice ob nerealizaciji v skladu s sprejetimi sklepi.

Uroš Lakić:

Veseli ga, da se zadeve urejajo, kar pomeni, da vsa dosedanja razprava ima neke posledice. Vsekakor se strinja, da se kakršnikoli dogovori urejajo z aneksi.

Najbolj v negotovosti so zaposleni v sortirnici. Sam se zaveda, da je potrebno vsako storitev plačati, zato bo tudi spremembo cen verjetno podprl. Nekdo mora biti na koncu pametnejši in mora popustiti.

Bančno garancijo lahko aktivira Občina. Zanima ga, kaj pomeni teh 100.000 EUR v primeru, da bi se Občina odločila za aktivacijo bančne garancije.

Igor Petek:

Aktivacija bančne garancije je skrajni ukrep, uporaba pa je predvidena v koncesijski pogodbi. Bančna garancija pomeni, da banka garantira za to višino ne glede na stanje samega podjetja. Zna pa biti aktivacija bančne garancije zelo neugoden ukrep v primeru, če je neupravičena ali zlorabljena, in v Sloveniji je bilo takih primerov že kar nekaj.

V podjetju Ekogor bi predvsem radi poslovali normalno in rešili nastalo situacijo, ki je delno nastala tudi zaradi napačnih odločitev, kot je bilo že omenjeno v razpravi.

Alma Rekić:

Še vedno vztraja, da je sklep potrebno pretvoriti v aneks. Strinja se, da so cene prenizke, vendar je dejstvo, da so Jeseničani bolj obremenjeni, bolj pa se obremenjuje tudi občinska infrastruktura.

V kolikor bi se potrdil dvig cen, predlaga, da bi se le-te potrjevale v dveh sklopih. Če se potrdi prvi dvig v višini 0,62 EUR, jo zanima, ali bi Ekogor potem pristal na predlog, da se drugi dvig cene izvaja postopoma, v skladu s terminskim planom odvoza skladiščene lahke frakcije. Tudi to bi moralo biti opredeljeno v aneksu, kot tudi to, da je iz občinskega zemljišče potrebno odpeljati popolnoma vse bale, ter vgraditi kamere in rampo.

Sami so pripravljeni iti korak naprej, ampak naj to pokažejo tudi pri Ekogorju, tako da se bo drugi del cene dvigoval postopoma, skladu z njihovim odvozom. V kolikor se odvoz ne bi izvajal po planu, naj se cena vrne na nazaj na neko raven, ki mora biti opredeljena v aneksu.

V zahtevku, ki ga je posredoval odvetnik, se omenja Občinski svet. Še vedno ni dobila odgovora, zakaj v letu 2019 Občinskemu svetu ni bil predložen predlog za povišanje cen. Občinski svet namreč za to ni bil kriv. Niso avtomatsko proti povišanju cen, iščejo rešitve, vendar pa meni, da morata obe strani druga drugi stopiti naproti.

Dr. Gregor Hudrič:

Na temo odpadkov in hokeja je bila sklicana izredna seja Občinskega sveta, na kateri je Občinski svet s sklepom naložil občinski upravi, da pristopi k ureditvi razmerij med Ekogorjem in Občino. Del ureditve teh razmerij so bile spremembe dveh odlokov, podpis aneksa št. 3 h koncesijski pogodbi ter sklenitev dogovora o nadomestilu za neupravičeno uporabo občinskega zemljišča. Aneks in dogovor sta bila lahko sprejeta samo na podlagi sprejetih sprememb odlokov, pri sprejemu katerih pa je bilo kar nekaj zapletov, kar je pomenilo določen časovni zamik.

V letu 2019 je koncesionar predložil elaborat, ki pa ga je občinska uprava zavrnila z zahtevo po dodatnih obrazložitvah.

Alma Rekić:

Z določenimi aktivnostmi bi se lahko tudi pohitelo, saj sta sedaj minili že dve leti.

Dobila je odgovor, da Občinski svet ni obravnaval sprememb Ekogorjevih cen iz razloga, ker so tisto leto potekala pogajanja za dvig cen komunalnih storitev.

Dr. Gregor Hudrič:

Tudi to je eden izmed razlogov.

Tomaž Tom Mencinger:

Smiselno je pripraviti aneks št. 4, v katerem se opredeli dinamika odvoza, nadzor in posledice, v primeru, da se dogovorov ne spoštuje.

Leta 2019 je bilo pripravljeno revizijsko poročilo o koncesijskem razmerju med Občino in Ekogorjem. V tem poročilu sta izstopali dve stvari. Eno je bila brezplačna uporaba občinskih površin na deponiji, drugo pa je bilo časovno obdobje za odvoz odpadkov. Drugih stvari v poročilu ni bilo navedenih, zato je to sedaj potrebno doreči in opredeliti z aneksom.

Uroš Lakić:

Dober odvetnik bi verjetno lahko hitro zavrnil poziv Ekogorja, vendar tako prerekanje ne bi prineslo nobenih rešitev.

V strokovnem mnenju Inštituta za javne službe je na strani 4 navedeno, da pregled pravilnosti elaborata in s tem izračuna cen ni predmet tega mnenja. Zanima ga, kdo potem lahko zagotovi, da je ta elaborat res dober.

Igor Petek:

Podjetje Ekogor je ustanovljeno samo za izvajanje te gospodarske javne službe, kar pomeni, da so prihodki in stroški jasno razvidni. Elaborat je sestavljen skladno z metodologijo, ki določa, da morajo biti vsi stroški pokriti s prihodki, dopuščen pa je 5 % donos na vložena sredstva.

V evropskih državah je ta gospodarska javna služba večinoma organizirana na regijskem nivoju. V Sloveniji je teh centrov samo 8, zato je prav, da se občine med seboj na nek način dogovorijo, da bodo pogoji za vse občine enaki, o čemer govori tudi Uredba.

Marko Markelj:

Pri sprejemanju odlokov je bilo veliko pripomb predvsem na člen, ki je opredeljeval spreminjanje cene. Na koncu je bilo sprejeto določilo, da se cene spreminjajo v skladu s koncesijsko pogodbo in vsebujejo tudi vse elemente, ki jih predpisuje Uredba.

S koncesijsko pogodbo je določeno, da koncesionar nosi riziko delovanja centra s predvideno kapaciteto. Če je ta kapaciteta manjša, to ne more imeti za posledico poračunavanje cen za nazaj. Ko je bil sprejet odlok, je bila šele sprejeta podlaga za tako spreminjanje cen, kajti prej se je cena lahko spreminjala v primeru, če so se spremenili neki poslovni stroški.

V mnenju je v izhodiščih navedeno, da je občinska uprava s tem, ko je cene predložila v obravnavo Občinskemu svetu, potrdila pravilen izračun predlagane cene. Redna cena je glede na izkazane stroške koncesionarja, pravilna. Drugi del cene pa je na podlagi Uredbe, s tem, da se koncesionar odpoveduje temu donosu, ki je z Uredbo dovoljen. Iz tega razloga je tudi predlagano, da v kolikor se dovoz lahke frakcije ne bi izvajal, se cena vrne nazaj na prvi korak, ki zagotavlja redno obdelavo in končno izrabo lahke frakcije.

Marko Zupančič:

Pohvalil bi občinsko upravo za dodatno vloženi napor. Tudi sam podpira predlog, da se sklene nov aneks h koncesijski pogodbi.

Ves čas se gradi na nekem zaupanju, poziv odvetnika, ki je bil posredovan, pa je bolj razumeti kot neko grožnjo svetnikom. Tudi s strani Občine bi se lahko posredovali kakšni pozivi, vendar to nikamor ne pelje, saj ni rešitev, ki bi temeljila na zaupanju. Ni vsa krivda na strani Občine, ampak je verjetno tudi na odločitvah Ekogorja, zato meni, da bi v dodatnih aneksih morali to jasno opredeliti. Tako kot se Ekogor bori za čim večji donos, se mora tudi Občina boriti za čim večji koncesijski dodatek.

Tomaž Tom Mencinger:

Gospod Petek je predstavil podatke za regije, v Sloveniji pa se je to preneslo na lokalni nivo in zato prihaja do težav. Na Gorenjskem bi se to lahko rešilo, če nosilna občina Kranj ne bi izstopila iz konzorcija. Termična obdelava odpadkov bi morala biti pod pristojnostjo države, ne pa da se bo to spet preložilo na občine, ki se bodo morale same dogovarjati med seboj.

Leta 2006 je bila pripravljena že vsa zakonodaja za termično obdelavo odpadkov, pa od takrat dalje na tem področju ni bilo narejenega nič.

Edin Adrović:

Že na prejšnji seji je podprl prvi predlog za dvig cen. Če se bo pristopilo k sklenitvi aneksov, se strinja z dvigom cen, ker se situacija rešuje.

Ko je bil prisoten gospod Hrženjak, je bilo veliko kopičenja odpadkov in sprenevedanja, gospodu Petku pa sam zaupa, da se bo te zadeve končno rešilo, tudi na podlagi informacije, da ima Ekogor pogodbe z več odjemalci lahke frakcije, kar je zelo spodbudno. Pametno bi bilo, da se podpre vsaj prvi del cene, drugi del pa pogojno, če se bo z odvozom nadaljevalo.

Nataša Jovičić:

V dopisu je navedeno, da mora koncesionar zagotoviti, da bodo cene oblikovane tako, da bodo najmanj pokrivalo stroške izvajanja dejavnosti in vzdrževanja infrastrukture. Podjetje vsako leto izkazuje dobiček, na sejah pa poteka razprava o dvigu cen in o posledicah zaradi morebitne odpovedi pogodbe.

Igor Petek:

V preteklosti je tudi eden od revizorjev opozoril na to, da so zaloge ocenjene s premajhnim zneskom. Podjetje ves čas posluje z minimalnim dobičkom, kajti če bi v bilancah izkazovalo negativen rezultat, bi bilo to zelo kritično tako za podjetje, kot tudi za vse občine.

Prejšnji teden je imel sestanek s pristojno državno sekretarko, ki je omenjala eno opcijo gospodarske javne službe sežiga komunalnih odpadkov, predstavnik iz Ljubljane pa je omenjal drugo opcijo, kaj naj bi pokrivalo predvidene sežigalnice. Državna sekretarka je kot možne lokacije za sežigalnice omenjala Ljubljano, Maribor in Kočevje. Predstavnik Ljubljane pa je zagotavljal, da imajo navodila s strani ustanovitelja, da naj delajo samo za sebe. S tem namenom je jutri sestanek na ministrstvu, da se te informacije razčistijo.

Prava in stabilna rešitev bo uvedba gospodarske javne službe sežiga komunalnih odpadkov, kjer bodo vsi obvezni oddajati lahko frakcijo po enotni ceni. Je pa nerealno pričakovati na bo na tem področju prej kot v sedmih letih kakršnakoli sprememba.

Glede poziva bi najraje videli, da ga ni, saj to vnaša neko nestabilnost in nepotrebno napetost. Namen je, da se v primeru ustreznega dogovora, vse skupaj umakne in se teh odnosov ne rešuje na sodiščih. Po koncesijski pogodbi pa je bil koncesionar dolžan ta zahtevek posredovati.

Edin Adrović:

Ekogor je že ves čas opozarjal na te zadeve, odvetniški dopis je sedaj samo bolj uradna pot.

Alma Rekić:

Velika kršitev koncesijske pogodbe je nedovoljeno odlaganje odpadkov na občinsko zemljišče. Tudi v tem primeru bi Občina Ekogor lahko pozivala z odvetniškimi dopisi, pa se to ni zgodilo. Občina bi lahko pristopila tudi k prekinitvi koncesijske pogodbe, vendar ni imela druge alternative, kljub že triletnim pozivom županu, da je potrebno poiskati neko alternativo.

Dopis Ekogorja je klasično izsiljevanje, čeprav bi glede na vse kršitve z njihove strani Občina lahko enostavno prekinila koncesijsko pogodbo.

Marko Markelj:

V mnenju Inštituta za javne službe je obdelana tudi prekinitvev koncesijske pogodbe s strani koncesionarja. Prekinitvev koncesijske pogodbe je možno izvesti preko sodišča, ne more pa se z gotovostjo vedeti, kako bi v tem primeru odločilo sodišče.

Če bi koncesionar nehal izvajati koncesijsko pogodbo in prenehal z obdelavo mešanih komunalnih odpadkov samo za občino Jesenice, takrat zapade v izplačilo bančna garancija za kvalitetno izvedbo del za 100.000 EUR.

Edin Adrović:

Zanima ga, kdo je določil višino bančne garancije, saj je ta višina zelo nizka. Če bi bila ta garancija v višini npr. enega milijona evrov, potem bi dosti lažje potrdili predlagane cene.

Marko Markelj:

Višina bančne garancije je bila določena v razpisu leta 2009.

Marko Zupančič:

Če nekdo z nekim postopkom začne, le-ta traja toliko časa, dokler ga naročnik ne ustavi. Na seji Občinskega sveta naj se vsem svetnikom pove, da v kolikor bo prišlo do uveljavitve predlaganih sklepov in podpisa aneksov, se bo ta postopek s strani Ekogorja zaključil.

Nataša Jovičić:

Pri zahtevku Ekogorja ne gre za sodni postopek, kar pomeni, da se ti dopisi lahko pošiljajo, niso pa izvršljivi. Zavezujoče so sklenjene pogodbe, ki naj bi veljale, sicer pa je potrebno vložiti tožbo na izvršitev.

Žarko Štrumbi:

Moti ga, da je v gradivu navedeno, da je delovna skupina dolžna redno spremljati dinamiko odvoza in najmanj enkrat letno poročati. Glede na to, da delovna skupina dobiva mesečna poročila od Ekogorja, bi morala poročati na vsaki seji Občinskega sveta.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem

SKLEP 1:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da potrdi ceno storitve javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov v obdobju od 1. julija 2021 dalje v višini: 0,1493 EUR/kg, od tega:

- cena javne infrastrukture 0,0012 EUR/kg
- cena storitve javne službe 0,1481 EUR/kg

Za ostale povzročitelje vključene v gospodarsko javno službo (drugi uporabniki, razen gospodinjstev) je:

- cena javne infrastrukture 0,0006 EUR/l oz. EUR/m²
- cena storitve javne službe 0,0704 EUR/l oz. EUR/m²

Cena za liter/mesec se pomnoži s prostornino posode, cena za m²/mesec pa s skupno velikostjo prostorov.

Sklep velja ob redni oddaji lahke frakcije v končno oskrbo.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7

ZA – 4

PROTI – 3

Sklep je bil sprejet.

SKLEP 2:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da potrdi ceno storitve javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov v obdobju od 1. oktobra 2021 dalje v višini: 0,1576 EUR/kg, od tega:

- cena javne infrastrukture 0,0012 EUR/kg
- cena storitve javne službe 0,1564 EUR/kg

Za ostale povzročitelje vključene v gospodarsko javno službo (drugi uporabniki, razen gospodinjstev) je:

- cena javne infrastrukture 0,0006 EUR/l oz. EUR/m²
- cena storitve javne službe 0,0744 EUR/l oz. EUR/m²

Cena za liter/mesec se pomnoži s prostornino posode, cena za m²/mesec pa s skupno velikostjo prostorov.

Sklep velja do 31. 12. 2022 v primeru izpolnitve plana odvoza zalog lahke frakcije v letih 2021 in 2022 oziroma do konca poplačila vseh obveznosti v zvezi s končno oskrbo lahke frakcije.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 4
PROTI – 3

Sklep je bil sprejet.

SKLEP 3:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da zaveže koncesionarja podjetje Ekogor d.o.o., da izvede zmanjševanje količine lahke frakcije po predloženem načrtu. O zmanjševanju zalog mora mesečno obveščati Delovno skupino za spremljanje stanja v CERO Mala Mežakla. Delovna skupina je dolžna redno spremljati dinamiko odvoza skladiščene lahke frakcije in o ugotovitvah najmanj enkrat letno poročati županu in Občinskemu svetu.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 5
PROTI – 0

Sklep je bil sprejet.

in

SKLEP 4:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da Občina Jesenice zagotovi pokrivanje razlike dela cene koncesionarja Ekogor d.o.o. za čas od 1. aprila 2021 do 30. junija 2021, ko predlagana cena storitve javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov v tem obdobju ni bila sprejeta.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 1
PROTI – 4

Sklep ni bil sprejet.

TOČKA 6:

INFORMACIJA O LETNEM POROČILU JEKO, D.O.O., JESENICE ZA LETO 2020

Uvodno obrazložitev sta podala **Marko Markelj** in **Uroš Bučar**.

V razpravi so sodelovali:

Alma Rekić:

Gospod Markelj in gospod Pazler sta posredovala odgovor, da je delovanje čistilne naprave v redu, ter da je vse v skladu s predpisi in določbami okoljevarstvenega dovoljenja. V zadnjem delu odgovora je navedeno, da so se v letu 2020 in v letu 2021 nabavile in dogradile avtomatske grobe grablje, v teku pa je izvedba nadgraditve in povezave nadzornega sistema, pripravlja pa se tudi razpis za zamenjavo opreme za dehidracijo blata.

V letu 2017 je bil posredovan predlog, da se morajo sredstva nameniti na napravo za dehidracijo blata. V letu 2018 je bil zopet posredovan isti predlog, enako tudi v letu 2019, skupaj z odgovorom, da je treba pridobiti dovoljenja. Iz sredstev za ta namen se je uredilo asfaltiranje okoli bazenov, čeprav je Občinski svet ta sredstva namenil izključno za dehidrator blata.

Sedaj se govori o zamenjavi opreme za dehidracijo blata, čeprav dehidratorja blata sploh ni.

Uroš Bučar:

Naprava za dehidracijo blata je vgrajena, res pa je zastarela, saj je še iz časov prve čistilne naprave. Pripravlja se razpis, da se bo ta stara naprava zamenjala z novejšo.

Alma Rekić:

Sredstva se od leta 2017 dalje namenjajo za nov dehidrator blata, sedaj pa se govori o zamenjavi stare naprave. Sredstva v višini 307.000 EUR so se v proračunu potrjevala od leta 2017 dalje, sedaj pa se govori o razpisu za zamenjavo opreme na starem dehidratorju. Zanima jo, zakaj se ta sredstva niso namenila za nov dehidrator blata.

Marko Markelj:

Pripravlja se razpis za novo opremo. Stara oprema je bil vgrajena takrat, ko je bila zgrajena čistilna naprava, zato je sedaj to opremo potrebno zamenjati z novo.

Znesek 307.000 EUR je bil namenjen za investicijsko vzdrževanje celotne čistilne naprave in ne samo za dehidrator blata.

Alma Rekić:

Gospod Bučar je izjavil, da gre za zamenjavo zastarelega dehidratorja in da se pripravlja razpis. Gospod Markelj je pojasnil, da gre razpis za objavo zastarelega dehidratorja za nov dehidrator. Od leta 2017 so se namenjala sredstva, zato sprašuje, zakaj v tem obdobju še ni bil vgrajen dehidrator blata. Zanima jo, zakaj to traja tako dolgo časa, kaj je namen tega in kaj je vzrok. Največ nerealiziranih zadev in projektov je ravno iz Komunalne direkcije.

6. 12. 2017 je podjetje Esotech, d.o.o., ki je bil izvajalec gradnje čistilne naprave, posredoval odgovor, da so se pogodbeni dela izvršila, da je bila primopredaja narejena, da so garancije še vedno vnovčljive, itd. Od prejšnjega mandata naprej so opozarjali na delovanje čistilne naprave. Posredovali so tudi slike, pa je bil gospod Markelj eden tistih, ki je rekel, da je to samo pena. Vedno so bili odgovori in neki izgovori, da vse deluje.

Gospod Žarko je na prejšnji seji posredoval našete nepravilnosti, pomanjkljivosti in okvare na sami čistilni napravi. To je naredil zato, ker je gospod Bučar na sodišču izjavil, da je od samega začetka opozarjal na nepravilnosti čistilne naprave tako prejšnjo sestavo, kot Komunalno direkcijo.

Dokler sama preko informacij javnega značaja ni zahtevala analize, je bilo vedno zanikanje. Šele marca 2020, ko je dobila to analizo, je bilo prvič napisano, da gre za presežek meteornih vod. Do takrat je bilo vedno zanikano.

Gospod Bučar je izjavil, da so od samega začetka nepravilnosti, da je opozarjal, in da v kolikor bi se zvedelo za izliv prekomerne količine blata v Savo, bi morali vračati kohezijska sredstva. To je izjavil celo dvakrat.

Verjame, da je gospod Bučar zelo ažuren človek, ter da je opozarjal, za kar ima verjetno tudi dokaze. Če pa nekdo samo zanika, pa resnica slej ko prej pride na dan. V prejšnjem mandatu je večinoma opozarjal Boris Grilc, pa je bilo vedno zanikanje.

Gospod Bučar je tudi povedal, da bi čistilna naprava morala biti po projektnem delu narejena za 30.000 enot, vendar je narejena za manj. Dejansko torej so nepravilnosti, čeprav je sedanji župan na Radiu Triglav izjavil, da naj prijavitelje ne skrbi, ker je vse v redu. Zadeve niso v redu, zato je bila na tožilstvo dana ovadba.

Tako sedanji občinski upravi, kot tudi prejšnji je povedala, da ne bo odnehala. Bolj, ko se zadeve zapletajo, bolj bo iskala, ker se ji zdi skrajno nepošteno do vseh občank in občanov. Opozarjala je na izlive, na mulj, itd., najbolj pa jo žalosti to, da ko opozori, ne dobi nobenega odgovora, ne s strani direktorja, ne s strani župana, kar ni pošteno.

Zadeva je šla toliko daleč, da je vse prevzel gospod Čeferin in da bo vsak odgovarjal za svoj del. Sama je pošteno opozarjala. Skoraj 3 mesece je čakala na analizo, vmes je dobivala zavajajoče odgovore.

ARSO je ugotovil manko blata na čistilni napravi v količini 1.000 ton, s čimer je seznanjen tudi gospod Bučar. ARSO še vedno ni dobil točnih podatkov zakaj, ker dobi vedno kontra podatke. To jo je obvestil kriminalist.

Ko je govorila, kaj vse teče v Savo, so bili vsi tihi. Celoten Občinski svet je bil tihi. Vse se je zanikalo, čeprav so izjave v zapisniku in posnete. Gospod Bučar je podal izjave proti gospodu Mencingerju in gospodu Marklju. Gospod Bučar je celo izjavil, da je bil »stisnjen v kot«, da je moral JEKO prevzeti delovanje čistilne naprave, ker že takrat zadeve niso bile v redu. To se je moralo vse na hitro prevzeti in vse te izjave so v zapisniku.

Odgovorov ne želi, ker je dobila nešteto pisnih. Te zadeve imajo vse odvetniki, sama pa samo seznanja vse vpletene, da ne bo odnehala.

Uroš Bučar:

Ne ve, od kje gospe Rekić izjave s sodišča, ker uradnega zapisnika še ni bilo posredovanega. Tudi sama bo imela priložnost pričati pod prisego na sodišču in bo lahko povedala svoje zadeve.

Na sodišču je bil vprašan in je tudi povedal, od kdaj so evidentne oz. od kdaj se pojavljalo težave na čistilni napravi. Opozarjati se je začelo v letu 2016, kar je tudi zapisniško napisano. Že takrat se je vedelo, kateri deli naprave ne delujejo tako, kot bi bilo treba (pralnik peska, fekalna postaja, naprava za kloriranje železovega triklorida), zato je bilo z Esotechom dogovorjeno, da se v času poskusnega obratovanja te stvari tudi odpravijo in to je bilo tudi narejeno.

Alma Rekić:

Sama ne laže, gospod Bučar dobro ve, kaj je povedal na sodišču, vse pa bo razvidno tudi iz zapisnika. Opozarjali so že od prejšnjega mandata, pa je bilo marsikaj zanikano.

Dr. Gregor Hudrič:

Sam ni seznanjen v kateri zadevi in v kakšni vlogi je bil gospod Bučar zaslišan na sodišču. Seznanjen je s tem, da je bila kazenska ovadba v zvezi z vzorci na čistilni napravi podana. Z vsebino kazenske ovadbe ni seznanjen, v kolikor pa je bila podana, pa z zanimanjem čaka na epilog tega postopka.

Pred časom je bila v Kabinetu župana okoljska inšpektorica, ki je povedala, da odvzeti vzorci na podlagi prijave, na iztoku iz čistilne naprave niso presegali mejnih vrednosti.

Alma Rekić:

Sama razpolaga z analizo, ki je bila narejena s strani JEKA, in izkazuje ogromne presežke. Ko je meseca marca preko informacije javnega značaja pridobila te podatke, se je prvič pisalo o presežkih meteornih vod.

Direktorju občinske uprave bo uradno poslala vsebino kazenske ovadbe. Sama namreč o vseh dokumentih govori na njihovi podlagi, ne govori o ničemer, za kar nima dokumentov.

Tomaž Tom Mencinger:

Zgodovinsko se je ta zgodba začela leta 1988, ko so bile lastnice čistilne naprave tri občine, Kranjska Gora, Žirovnica in Jesenice. Ker se je moralo pristopiti k izgradnji 3. stopnje čiščenja, je bil narejen razpis in na podlagi tega razpisa je komisija potem izbrala ponudnika. To je bilo 31. 7. 2013.

Ko je bila investicija narejena, je bilo vključeno poskusno obdobje, na koncu pa 1. 9. 2016 izdano tudi uporabno dovoljenje za čistilno napravo.

V letu 2017 in 2018 so se izvajale interne kontrole na čistilni napravi. Na koncu je bila izvedena tudi kontrola s strani Nacionalnega laboratorija za zdravje, okolje in hrano iz Kranja. Po tem datumu je bilo rečeno, da so bile ugotovljene pomanjkljivosti odpravljene in da čistilna naprava v redu deluje.

Jesenice so bile dolžne izvajati priključenost na čistilno napravo, tako da se v tem delu sledi cilju 98 % priključenosti. V letu 2018 in 2019 so se zato priklapljalje Šmidova, Trebež in Murova, sedaj pa se priključujejo tudi Lipce in Stražišarjeva ulica. V načrtu pa je tudi priključitev območja KS Sava.

Pri povečanih količinah dežja se pojavijo problemi pri vseh čistilnih napravah zaradi povečanja količin meteornih vod. Iz tega razloga je za začetek potrebno zagotoviti ločenost meteorne in fekalne vode.

Vmes je občina Žirovnica izstopila iz lastništva, saj se je priključila na čistilno napravo v Radovljici. Kranjska Gora pa je uveljavljala svoj delež na čistilni napravi, tako da je posledično zagotovljeno, da se Dovje in Mojstrana preko platoja Karavanke priključujeta na čistilno napravo na Slovenskem Javorniku.

Podatki, da naj bi bila čistilna naprava projektirana za 30.000 enot, zgrajena pa celo za manj enot, verjetno ne držijo. Prvotni projekt je bil pripravljen za 35.000 populacijskih enot, ker je pokrival območje Jesenic, Kranjske Gore in Žirovnice.

Alma Rekić:

Vsi se bodo morali zagovarjati za svoje besede in stati za njimi, ostalo pa naj urejajo pristojne inštitucije.

Uroš Lakić:

V gradivu je navedeno, da je centralna čistilna naprava Jesenice obratovala vse leto. V okviru obratovalnega monitoringa je bilo izvedenih vseh 12 meritev s strani NLZOH Kranj. Mejne vrednosti na iztoku so pod maksimalno dovoljeno vrednostjo in ustrezajo določilom. Zanima ga, ali ti podatki držijo.

Uroš Bučar:

Podatki, navedeni v poročilu, držijo.

Uroš Lakić:

Zanima ga, ali je narejena že kakšna ocena stroškov za tehnično rešitev z zadrževalnim bazenom, ali za tehnično rešitev na samem kanalizacijskem sistemu.

Uroš Bučar:

Ocene teh stroškov zaenkrat še ni narejene.

Žarko Štrumbi:

V Hočah so blato iz čistilne naprave odložili kar v naravo. Zanima ga, kam se odloži blato iz čistilne naprave na Jesenicah.

Uroš Bučar:

V razpravi je bilo rečeno, da manjka 1.00 ton blata iz čistilne naprave. Čistilna naprava je sproducirala leta 2019 v celem letu 90 ton, v letu 2020 pa 200 ton blata. Podatki, da 1.000 ton blata manjka, torej ne držijo, ker niso logični. Dehidrirano blato iz čistilne naprave se odda prevzemniku.

Alma Rekić:

Ti podatki so neposredno iz ARSA. Kriminalist ji je pokazal dopis, s katerim je ARSO od gospoda Pazlerja zahteval odgovore, zakaj manjka 1.000 ton blata.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da se seznanj z Letnim poročilom JEKO, d.o.o., Jesenice za leto 2020.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7

ZA – 6

PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 7:**VPRAŠANJA IN POBUDE****7.1 Uroš Lakić:**

Še vedno ni dobil odgovora na njegovo vprašanje glede dopisa za reklamacijo cestišča na Hrenovici. Če tega dopisa ni, naj se pač posreduje tak odgovor, da ne bo ves čas postavljaj istega vprašanja.

7.2 Alma Rekić:

Že pred časom je pokazala dokumentacijo iz Zbirnega centra. Od gospoda Šmitrana še vedno ni dobila odgovora, ki ga je zahtevala, zato sprašuje, ali mora te odgovore pridobiti preko informacij javnega značaja.

Uroš Bučar:

Odgovor so posredovali že najmanj štirikrat, najmanj dvakrat pa so gospo Rekić tudi pozvali, da naj pride v javno komunalno podjetje in bodo skupaj preverili dokumentacijo. Ne ve namreč s kakšnimi dokumenti razpolaga gospa Rekić, saj uradno ni bilo zaproseno za nobene podatke iz Zbirnega centra.

Alma Rekić:

Sama je te podatke pridobila od zaposlenega, slikala pa je tudi računalnik, ko so bili ti dokumenti še shranjeni. Bo pa prišla na javno komunalno podjetje, da ji bodo pojasnili podatke iz teh dokumentov.

7.3 Tomaž Tom Mencinger:

Vsi, ki postavljajo vprašanja, jih postavljajo z dobrimi nameni, da bi se Jesenice izboljšale. Žal so odgovori večkrat zelo ponižujoči.

Sam je dal pobudo, da naj se zelene površine obdela tudi s sistemom neke koordinacije s strani Občine, ki bo koordinirala prostovoljce, prostovoljna gasilska društva, itd. Ta pobuda je bila dana z dobrim namenom, da bi bile zelenice urejene.

Tudi ideja za hostel na tirih ni slaba, niti to ne predstavlja velikih stroškov. Vagone se lahko pridobi po Sloveniji in se jih postavi na tire, kot montažni objekt pa se potem naredi recepcijo in sanitarije. Glede na potrebe se potem ta projekt samo nadgrajuje, izvedel pa bi se lahko na Blejski Dobravi, ali pa na Hrušici. Leto 2021 je evropsko leto železnic in to bi morali izkoristiti.

V lokacijo na Pristavi je bilo vloženih veliko sredstev. Dom Pristava je bil po požaru v celoti obnovljen, obnovljen je bil Kurirski dom, postavljena so bila otroška igrala, sedaj se ureja parkirišče, itd. Na tej lokaciji bi morali poskrbeti tudi za botanični del Zoisove zapuščine, ki je pravi dragulj v tem delu Evrope. Nasproti doma Pristave so bile predvidene kožarce oz. leseni šotori za otroke. Naslednji korak bi bila ureditev jezer, tako da bi se uredil leseni del in ljudje ne bi več hodili po mulju, kar ravno tako ni prevelik strošek.

Obstajajo posnetki, kjer je bil včasih postavljen skedenj v smeri od parkirišča proti Domu Pristava, v katerem so imeli seno za potrebe Kranjske industrijske družbe. Če bi objekt na tej lokaciji obnovili, bi vanj lahko namestili okoli 50 ljudi.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Pred leti so se opravljali ogledi na železnici, tako v objektu, kot tudi na drugih prostih razpoložljivih prostorih. Pojavljale so se takrat tudi ideje o postavitvi hostla na železnici.

Tiri so infrastruktura Slovenskih železnic. V kolikor bi vzpostavili hostel, to ne pomeni, da se na tire postavi samo neke vagone, ampak gre za namestitveni objekt, ki mora prav tako izpolnjevati vse pogoje, ne glede na to, kje je postavljen. To zahteva še večjo investicijo kot ob običajnih pogojih postavitve nekega namestitvenega objekta. Občina je dolžna vzpostavljati pogoje, ni pa tista, ki ustanavlja gospodarske družbe. Hostel pa je čista gospodarska dejavnost, ki jo vzpostavlja gospodarstvo. Poleg tega pa je železnica obratujoča, zato je potrebno upoštevati tudi varnostni vidik takega projekta.

Tomaž Tom Mencinger:

Išče naj se rešitev, kako bi se to lahko izvedlo, pa se bo našel tudi investitor.

7.4 Edin Adrović:

Pred časom je že povedal, da je eden izmed stanovalcev na Razgledni poti ob svojem zemljišču postavil ograjo, ki sedaj preprečuje srečanje dveh vozil. Ostali stanovalci Razgledne poti to izpostavljajo kot težavo, zato predlaga, da se ob tej cesti naredi neko izogibališče, kjer se bodo vozila lahko srečevala.

Marko Markelj:

Problem je lahko samo v zemljišču, ki ga je potrebno pridobiti, če ni v lasti Občine Jesenice, potem pa se lahko naredi tudi izogibališče.

7.5 Edin Adrović:

Predlaga, da se pod objektom, kjer ima sedež KS Sava, asfaltira cestišče v dolžini cca. 50 metrov.

7.6 Alma Rekić:

Sredstva za asfaltiranje se lahko vzamejo na tisti postavki, iz katere so se vzela tudi sredstva za asfaltiranje okoli bazenov pri čistilni napravi, čeprav to ni bilo dovoljeno.

Ni proti nakupu Hotela Pošta, vendar dokler so taki problemi z vodo, bi ta sredstva JEKO zelo potreboval, da se stanje končno sanira.

Najbolj jo moti, da se je najprej ves čas stremelo k trajnostni mobilnosti, sedaj pa se vlaga v parkirišča. Kot izhaja tudi iz zapisnika Kolegija Občinskega sveta ni ne investitorja, niti ni ponudb, koliko bo kaj stalo. Restavriranje portala, postavitve na drugo mesto, ustrezno vzdrževanje, ipd. predstavlja zelo velike stroške.

Govorilo se je tudi o veliki jami, ki bo nastala po rušitvi in bo velika najmanj 10 metrov. Potrebno bo narediti oporne zidove, stabilizirati prostor, obnoviti vso cestno infrastrukturo, ki bo uničena ob

rušitvi, itd. Občina ima idejo in neke približke, ni pa nobene konkretne ocene in investitorja. Na koncu bo to stalo med 800.000 EUR in 1.000.000 EUR.

Tudi, če bodo vsa dela narejena za cca. 600.000 EUR, ta sredstva zelo veliko pomenijo za obnovo zaledja pri Peričniku. Na koncu bo tam narejeno parkirišče za 10 avtomobilov, eno parkirišče pa bo Občino stalo okoli 40.000 EUR. Nesmiselno je, da se brez vseh izračunov in konkretnih ponudb brezglavo kupuje ta objekt.

Mnenja za sanacijo Peričnika se je začelo pridobivati šele v letih 2020 in 2021. To je prepozno. Če bi ta mnenja pridobili že prej, bi se sedaj že lahko izvajala sanacija, zato bodo zopet vztrajali pri tem amandmaju.

Uroš Lakić:

Na ponedeljkovem Kolegiju Občinskega sveta je prosil vsaj za okvirne številke. Sam nerad govori o parkirnih prostorih, se pa z nakupom tega objekta rešuje prostor v strateško zelo pomembnem delu Jesenic. Prodaja se samo enkrat, zato je sedaj enkratna priložnost, da se ta prostor reši.

Sam se strinja z nakupom Hotela Pošta, ga pa skrbi, ker se odkupuje samo ta objekt. Raje bi videl, da bi se odkupil celoten del tega območja. Sprašuje, ali se lahko garantira, da zaradi samega rušenja ne bo potrebno še dodatnih vlaganj v obstoječe objekte.

Verjame, da je težko kar na pamet dati neke ocene, vendar pa meni, da je morda ta nakup vseeno nekoliko preuranjen. Bližajo se volitve in na Jesenicah bo najlažje zmagal tisti kandidat, ki bo obljubil, da bo uredil parkiranje. Bo pa kljub temu prosil Levico, da razmisli o svojem amandmaju, ker je to enkratna priložnost za nakup, saj ima Občina predkupno pravico.

Zanima ga, kakšen je približen strošek obnove oz. predstavitev poštnega oboka.

Dr. Gregor Hudrič:

Okvirna cena nakupa je bila v načrtu pridobivanja ocenjena na okoli 180.000 EUR. Po informativni ponudbi, je rušitev objekta ocenjena na cca. 150.000 EUR. Od podjetja Gnom d.o.o., ki deluje na področju varovanja kulturne dediščine, je bil pridobljen tudi okvirni podatek, da bi restavriranje in prestavitve poštnega portala stala okoli 8.000 EUR brez DDV.

7.6 Žarko Štrumbi:

Na avtobusnih postajah na Slovenskem Javorniku so bili pred časom postavljeni zemljevidi mesta s hišnimi številkami objektov. Zanima ga, zakaj so se ti zemljevidi sedaj odstranili.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Ti zemljevidi so bili financirani iz projekta City impulses v letu 2013, ko se je postavilo tudi 8 novih nadstrešnic. Del tega projekta je bilo tudi to, da se je zagotovilo načrte mesta. Občina je bila dolžna to aktivnost izvajati 5 let, ker pa se je zdelo to zanimivo tako za občane, kot tudi za obiskovalce, se je s tem nadaljevalo. Ker je pa je ves čas prihajalo do trganja in uničevanja teh zemljevidov, so zelo narasli tudi stroški, saj se je precej sredstev namenilo za to, da so se ti zemljevidi večkrat letno menjali. Iz teh razlogov je bila sprejeta odločitev, da se na avtobusne postaje zaenkrat teh zemljevidov ne daje več.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednik Odbora sejo zaključil ob 20.45 uri.

Pripravila:

Mojca Levstik

Žarko Štrumbi
PRESEDIK ODBORA ZA GOSPODARSTVO
IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE