

Številka: 900-9/2018

Datum: 18. 5. 2021

---

**SKRAJŠAN ZAPIS****17. redne seje Odbora za proračun in finance,****ki je bila v ponedeljek, 17. 5. 2021, ob 17.00****v sejni sobi Občine Jesenice, Cesta železarjev 6, Jesenice**

---

**PRISOTNI ČLANI ODBORA:**

Maja RAZINGAR, Igor ARH, mag. Božena RONNER, dr. Adis MEDIĆ, Edina DŽAMASTAGIĆ in Urška HABJAN

**OPRAVIČENO ODSOTEN ČLAN:** Boris GRILC**OSTALI PRISOTNI:**

dr. Gregor HUDRIČ – direktor občinske uprave, Valentina ŠUMI – vodja Oddelka za finance, plan in analize, Marko MARKELJ – direktor Komunalne direkcije, Aleksandra OREL – Oddelek za gospodarstvo, mag. Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor, Petra DEČMAN – vodja Oddelka za družbene dejavnosti in splošne zadeve, Igor ARH – poveljnik Občinskega štaba civilne zaščite, Damijana MARN – Ariva Alpetour d.o.o., Robert PAJK – direktor ENOS OTE, d.o.o., Uroš BUČAR – direktor Javnega komunalnega podjetja JEKO, d. o. o. in Mojca LEVSTIK – Kabinet župana

V razpravi na predlog dnevnega reda so sodelovali:

**Mag. Božena Ronner:**

Pred sejo Odbora so bili posredovani trije predlogi amandmajev, od katerih se dva nanašata na obnovo vodovoda Peričnik. Umikajo se tudi sredstva za nakup hotela Pošte, kar pomeni spremembo sklepa, ki je bil sprejet na prejšnji seji. Zanima jo, ali so projekti za obnovo vodovoda Peričnik pripravljeni do te faze, da se po sprejemu rebalansa lahko takoj začne z obnovo. Če ti projekti niso pripravljeni do te mere, potem so predlagani amandmaji brezpredmetni in predlaga, da se v tem primeru predlog rebalansa obravnava po dvofaznem postopku na eni izmed naslednjih sej oz. na izredni seji brez sejnin.

**Marko Markelj:**

V proračunu za leto 2021 je predvidenih 100.000 EUR za pripravo projektne dokumentacije za prijavo na razpis za sofinanciranje v finančni perspektivi 2020 - 2027. S to projektno dokumentacijo bo predvidena izgradnja vodohrana ter obnova zajetja Peričnik.

Dodatne raziskave na zajetju Peričnik še potekajo, plačujejo pa se iz investicijskega vzdrževanja. Rezultati, ki bodo znani konec letošnjega leta, bodo podlaga za projektiranje možnih ukrepov za sanacijo Peričnika.

V postopku je tudi pridobitev projektne dokumentacije za vgradnjo UV dezinfekcije, ki sicer ne bo reševala problema motnosti, bo pa nadomestila kloriranje. Projektna dokumentacija naj bi bila predvidoma izdelana do jeseni, potem pa bo to mogoče izvesti, v kolikor ne bo šlo za tak poseg, da bo potrebno pridobiti tudi gradbeno dovoljenje.

Naročena je tudi že ureditev telemetrije na zajetju Peričnik, ki bo izvedena do poletja. S telemetrijo se bo na daljavo kontroliralo stanje posameznih zajetij in eventualno izvajalo izločanje kakšnega vodnega vira, ki bo kalil.

**Mag. Božena Ronner:**

Če bodo torej amandmaji na seji Občinskega sveta sprejeti, ta sredstva ne bodo nič koristila, ampak bodo ostala v proračunu in se bodo porabila enkrat v naslednjih letih.

Predlaga, da se rebalans proračuna obravnava v dveh obravnavah, župan pa naj predlagateljem amandmajev pojasni, kakšne bodo posledice sprejetja predlaganih amandmajev.

**Dr. Gregor Hudrič:**

Sam ne vidi razlogov, da bi se predlog rebalansa obravnaval po dvofaznem postopku, kajti predlogi amandmajev so bili vloženi, na seji Občinskega sveta se bo o njih glasovalo in na ta način je možno predlog rebalansa tudi spremeniti. Poleg tega pa je s predlogom rebalansa načrtovanih kar nekaj aktivnosti, ki bi se lahko realizirale relativno hitro, če bi bil predlog rebalansa sprejet po skrajšanem postopku.

**Mag. Božena Ronner:**

Zanima jo, ali to pomeni, da bi bil sklic izredne seje Občinskega sveta čez 14 dni potem ovira za vse ostale aktivnosti, ki so vključene v rebalans.

**Dr. Gregor Hudrič:**

Ni razlogov, da bi zaradi obravnave predloga rebalansa sedaj sklicevali izredno sejo Občinskega sveta, ki posledično zahteva tudi zagotovitev dodatnih finančnih sredstev.

**Mag. Božena Ronner:**

Umika svoj predlog za spremembo postopka obravnave rebalansa proračuna za leto 2021.

**Dr. Adis Medić:**

Čez slabe pol leta se bo sprejemal proračun za prihodnji dve leti. Voda je ključni problem na Jesenicah, in če sedaj ni rešitve, je tudi čez pol leta ne bo. Strinja se s predlaganimi amandmaji, saj meni, da bi se lahko nekaj naredilo, ne pa da se čaka konec leta. Še vedno se lahko izvedejo vzdrževala dela, uredijo brežine, ipd., saj se predvideva, kje so težave. Sredstva se torej lahko porabijo za sanacijo vodovoda Peričnik. Kemijska sestava klora je enaka varikini, zato je nedopustno, da se sredstva dajejo na druge projekte, saj je prva prioriteta voda.

**Mag. Božena Ronner:**

Jasno je, da imajo ljudje pravico do čiste vode, vendar pa je glede na dane odgovore predlagane amandmaje v tem trenutku nemogoče realizirati.

Druge razprave in predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je namestnica predsednika Odbora v sprejem predlagala

**DNEVNI RED:**

1. Potrditev besedila skrajšanega zapisa s poročilom o sprejetih sklepih na 16. redni seji Odbora za proračun in finance, ki je bila 22. 3. 2021
2. Predlog Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Jesenice - DRUGA OBRAVNAVA

3. Predlog Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem – 2. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2021
4. Predlog Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem – 3. dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2021
5. Predlog Načrta ravnanja s premoženjem za leto 2021 – Načrt pridobivanja premoženja
6. Predlog Rebalansa proračuna Občine Jesenice za leto 2021 – PREDLAGAN SKRAJŠANI POSTOPEK
7. Predlog programa dela na področju zaščite in reševanja v občini Jesenice za leto 2021 s poročilom za leto 2020
8. Poročilo o poslovanju in izvajanju gospodarske javne službe oskrbe s toploto na območju občine Jesenice za leto 2020
9. Poročilo o izvajanju koncesionirane dejavnosti javnega mestnega prometa in šolskih prevozov na območju občine Jesenice v letu 2020
10. Informacija o Poslovnem načrtu JEKO, d.o.o., Jesenice za leto 2021
11. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6  
ZA – 6

**Dnevni red je bil sprejet.**

#### **TOČKA 1:**

**POTRDITEV BESEDILA SKRAJŠANEGA ZAPISA S POROČILOM O SPREJETIH SKLEPIH NA 16. REDNI SEJI ODBORA ZA PRORAČUN IN FINANCE, KI JE BILA 22. 3. 2021**

Razprave in pripomb ni bilo, zato je namestnica predsednika Odbora v sprejem predlagala

#### **SKLEP:**

**Potrdi se skrajšan zapis 16. redne seje Odbora za proračun in finance, ki je bila 22. 3. 2021.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6  
ZA – 6

**Sklep je bil sprejet.**

#### **TOČKA 2:**

**PREDLOG ODLOKA O SOFINANCIRANJU LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V OBČINI JESENICE - DRUGA OBRAVNAVA**

Uvodno obrazložitev je podala **Petra Dečman**.

Razprave in vloženih amandmajev ni bilo, zato je namestnica predsednika Odbora predlagala v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o sofinanciranju letnega programa športa v občini Jesenice v drugi obravnavi.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6

ZA – 6

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 3:**

**PREDLOG NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – 2. DOPOLNITEV NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2021**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**, ki je na vprašanje **Igorja Arha** tudi pojasnila, da potencialni kupec zemljišča na Plavškem travniku do sedaj ni plačeval nobene najemnine, plačeval pa je nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. Ker je zelo zainteresiran, da se stanje zemljiško knjižno uredi, je ta predlog sedaj vključen v Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

Druge razprave ni bilo, zato je namestnica predsednika Odbora predlagala v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme 2. dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2021, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2021.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6

ZA – 6

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 4:**

**PREDLOG NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – 3. DOPOLNITEV NAČRTA PRIDOBIVANJA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LAST OBČINE JESENICE ZA LETO 2021**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

V razpravi so sodelovali:

**Mag. Božena Ronner:**

Pri predlogu rebalansa je vložen amandma, ki se nanaša na zemljišče na Koroški Beli, za katerega je predlagano, da se vključi v načrt pridobivanja. Če se ta načrt pridobivanja potrdi, potem je brezpredmetno, da se pri rebalansu predlog amandmaja sploh obravnava.

Prav je, da se kupuje zemljišče na Kočni.

**Mag. Valentina Gorišek:**

Poleg amandmaja je bil posredovan tudi predlog svetniške skupine Socialnih demokratov, da se nepremičnina ob stavbi TVD Partizan Koroška Bela ne kupi.

**Dr. Gregor Hudrič:**

Občinski svet mora najprej potrditi načrt pridobivanja, je pa smiselno, da so ta sredstva predlagana tudi v rebalansu proračuna.

SIJ Acroni je pripravljen delno donirati pumptrack – kolesarski poligon, zato je občinska uprava pristopila k iskanju ustreznih lokacij za postavitev tega poligona. Izhajalo se je iz stališča, da je prav, da se ta poligon postavi na Koroški Beli, ki je najbolj podvržena vplivu obratovanja Acronija. Predlagana lokacija je ustrezna, saj je tam že postavljeno otroško igrišče, res pa je potrebno zemljišče na nek način pridobiti, ker sedaj ni v občinski lasti. Pristopilo se je k pogovorom z Društvom TVD Partizan, ki vzdržuje in skrbi za objekt. Tudi z vidika pomoči temu društvu se je potem prišlo do predloga, da se zemljišče odkupi, društvo pa potem ta sredstva lahko nameni za npr. sanacijo strehe na objektu.

Projekt za postavitev kolesarskega poligona je prijavljen tudi na razpis za sofinanciranje, ki ga je objavila Fundacija za šport.

**Igor Arh:**

Svetniška skupina Socialnih demokratov ne nasprotuje realizaciji tega projekta, smatrajo pa, da so sredstva bolj potrebna za namen ureditve vodovoda Peričnik. Po njihovem mnenju v tem trenutku ni potrebe po nakupu zemljišča, ki je v lasti TVD Partizana Koroška Bela, saj se lastniška razmerja lahko uredijo tudi s stavbno pravico.

**Mag. Božena Ronner:**

Svetniška skupina Socialnih demokratov v obrazložitvi amandmaja navaja, da menijo, da ni potrebe za nakup zemljišč na zalogo. To zemljišče na Koroški Beli se ne kupuje na zalogo.

**Igor Arh:**

Projekt je možno izpeljati brez odliva sredstev za ta namen, glede na to, da so sredstva za druge namene bolj potrebna. Kot je bilo že rečeno, je čista pitna voda pravica vseh občanov in je bistveno bolj potrebna, kot pa to zemljišče, ki se lahko pridobi za uporabo na druge načine.

Po razpravi je namestnica predsednika Odbora predlagala v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme 3. dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2021, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2021.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6

ZA – 6

**Sklep ni bil sprejet.**

**TOČKA 5:**

**PREDLOG NAČRTA RAVNANJA S PREMIČNIM PREMOŽENJEM ZA LETO 2021 – NAČRT PRIDOBIVANJA PREMIČNEGA PREMOŽENJA**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

Razprave ni bilo, zato je namestnica predsednika Odbora predlagala v sprejem

**SKLEP:**

Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme Načrt ravnanja s premožnim premoženjem za leto 2021, ki vsebuje Načrt pridobivanja premožnega premoženja za leto 2021.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6  
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 6:****PREDLOG REBALANSA PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2021 – PREDLAGAN SKRAJŠANI POSTOPEK**

Uvodno obrazložitev je podala **Valentina Šumi**.

V razpravi so sodelovali:

**Dr. Adis Medić:**

Prosi direktorja občinske uprave in direktorja JEKA za mnenje glede sanacije vodovoda Peričnik. Zanima ga, kako se bo sprejemal proračun za naslednji dve leti, če še vedno ni znano, kakšen je akcijski plan. Čaka se na meritve, čeprav bi se marsikaj lahko naredilo še pred zaključkom teh meritev.

**Dr. Gregor Hudrič:**

Za aktivnosti, ki se jih lahko izvede v letošnjem letu, so v proračunu zagotovljena tudi sredstva. Ravno tako so sredstva zagotovljena tudi za projektno dokumentacijo, saj se vsi zavedajo, da je voda prva prioriteta in tudi vsem je v interesu, da se to uredi.

Svetniški skupini LMŠ so bila s strani JEKA dana dodatna pojasnila, katere aktivnosti so bile že izvedene in kaj se z vodo pravzaprav dogaja. Trenutno so v izdelavi projekti za UV dezinfekcijo, na Peričniku pa potekajo raziskave, saj v tej fazi še ni ustreznih strokovnih podlag, kakšni večji posegi bi bili sploh potrebni.

**Uroš Bučar:**

Telemetrija bo dala dodatne informacije glede ukrepanja. JEKO, kot upravljavec, se bo trudil, da bi skozi vzdrževanje zagotovil razpoložljiva sredstva, da bo problemov z vodo čim manj. UV dezinfekcija bo v veliki meri pripomogla k temu, da ne bo več potrebno kloriranje, ki se med ljudmi največkrat izpostavlja kot glavni problem.

**Dr. Adis Medić:**

Zanima ga, kdaj se bo začelo z UV dezinfekcijo vode, da kloriranje ne bo več potrebno. Kloriranje je namreč problematično, saj je znanstveno dokazano, da ima klor dolgoročno vpliv na zdravje ljudi. Spoštuje pa napore, da so parametri vode v mejnih vrednostih, ki jih določa pravilnik.

**Uroš Bučar:**

Projektna dokumentacija za UV dezinfekcijo naj bi bila pripravljena do konca letošnjega leta.

**Marko Markelj:**

UV dezinfekcija bi se lahko začela izvajati proti koncu naslednjega leta, saj čez zimske mesece na Peričniku ni mogoče izvajati nobenih gradbenih del. Tudi z vrtnami je izvajalec lahko začel šele konec meseca aprila.

UV dezinfekcija vode pomeni, da kloriranje vode ni potrebno kadar vodni vir Peričnik ne kali.

**Dr. Gregor Hudrič:**

Občina Jesenice ima tudi nekaj sredstev iz naslova nerazporejenega dobička JEKA iz leta 2019, ki se hranijo ravno za namen izvedbe ukrepov na vodovodu Peričnik.

**Igor Arh:**

Z UV dezinfekcijo se bo rešil problem kloriranja, še vedno pa bo ostal problem motnosti vode ob večjih nalivih. Ta problem nastaja tudi zaradi slabega odnosa do celotnega območja, glede na to, da imajo vremenske razmere v zadnjih letih bistveno slabši vpliv na vodne vire.

Glede na predlagane amandmaje in na razpoložljiva sredstva je smiselno v vmesnem času izvesti tudi kakšna dela, da se področje okoli vodnega vira zaščiti v taki meri, da se zmanjša kaljenje vode.

**Mag. Božena Ronner:**

Problem ni samo sanacija oz. obnova zajetja, saj je vprašljiv celoten vodovod, ki ima še azbestne cevi. Potrebno bi bilo pristopiti k celoviti obnovi vodovodnega omrežja oz. k gradnji novega vodovoda, ki bo potekal vzporedno z že obstoječim.

**Marko Markelj:**

Sredstva so predvidena v proračunu, da se bo projekt rekonstrukcije vodovoda Peričnik lahko prijavil na razpis. Celotna obnova vodovoda stane okoli 10 milijonov evrov, zato bo potrebno zagotoviti nepovratna sredstva za to investicijo. V prihodnjih letih bo zato potrebno zagotoviti sredstva še za projektno dokumentacijo za obnovo cevovoda, da bo projekt v celoti pripravljen.

Dokler se izvajajo dodatne raziskave se v to področje ne sme posegati z nobenimi drugimi ukrepi zaradi spremljanja dotokov in višine preplavljanja. Dvignila se je edino brežina ob samem zajetju, ki je bila porušena.

Najbolj problematični so izsledki raziskav, ki kažejo na to, da je dotok vode na zajetje iz slapa.

Štiri leta nazaj so bili vgrajeni merilci motnosti, prej pa se motnost vode ni merila. Pravilnik o oskrbi s pitno vodo pa določa, kdaj je zaradi motnosti vode obvezen ukrep prekuhavanja. Motnost vode je bila verjetno tudi pred leti, vendar se takrat teh parametrov ni zaznavalo, ker se ni izvajalo meritev.

**Dr. Adis Medić:**

Manjka terminski plan aktivnosti, ki bi moral biti predstavljen in bi se mu moralo tudi slediti.

**Uroš Bučar:**

Kloriranje vode je problem, ni pa stanje tako alarmantno, kot se ga želi predstaviti, saj je potrebno upoštevati tudi mejne vrednosti.

**Marko Markelj:**

Če bi se pokazala možnost za izvedbo kakšnih ukrepov, bi se lahko pripravil rebalans in zagotovila sredstva iz drugih proračunskih postavk.

**Mag. Božena Ronner:**

Žalostno je, da se predlagajo taki amandmaji, ki povzročijo več škode kot koristi.

**Edina Džamastagić:**

Za javnost bi bilo potrebno dati bolj obširno in preprosto razlago, da med ljudmi ne bo nepotrebne panike. Treba je pojasniti, da včasih ni bilo pravilnika in se motnost vode ni merila, voda pa je bila morda kljub temu že takrat kalna.

V nadaljevanju so članice in člani Odbora za proračun in finance razpravljali o vloženih amandmajih k predlogu rebalansa proračuna za leto 2021.

**Amandma št. 1:**

Sredstva na proračunski postavki št. 9000, naziv: Upravljanje in vzdrževanje poslovnih prostorov, NRP št. OB041-21-0002, naziv: Rušitev stavbe hotela Pošte se zmanjšajo v višini 200.000 EUR.

Sredstva v višini 200.000 EUR se prerazporedijo na novo proračunsko postavko št. 8230, naziv: Gradnja in vzdrževanje vodnih sistemov, NRP št. OB041-20-0004, naziv: Obnova vodovodnega omrežja Peričnik.

V razpravi k predlogu amandmaja št. 1 so sodelovali:

**Marko Markelj:**

V obrazložitvi amandmaja je navedeno, da je 100.000 EUR namenjenih za pripravo projektov za sanacijo zajetja Peričnik. Poleg teh sredstev je v proračunu pri investicijskem vzdrževanju namenjenih še dodatnih 100.000 EUR, tako da je v proračunu za leto 2021 za Peričnik namenjenih skupno 200.000 EUR.

**Dr. Gregor Hudrič:**

S predlaganim amandmajem se zmanjšujejo sredstva, ki so namenjena za nakup hotela Pošta. Sredstva so se z rebalansom načrtovala na nakup tega objekta, saj je Občinski svet na prejšnji seji potrdil, da se ta objekt uvrsti v načrt pridobivanja. Glede na sprejet sklep Občinskega sveta bi bilo neresno s strani občinske uprave, če teh sredstev z rebalansom ne bi načrtovala. So pa sredstva namenjena samo za nakup objekta in za izdelavo projekta rušitve, ne pa tudi že za samo rušitev.

**Igor Arh:**

Zanima ga, ali je bila narejena kakšna analiza, kolikšen bo celoten strošek na kvadratni meter tlorisne površine, da bo to zemljišče očiščeno in urejeno.

**Mag. Valentina Gorišek:**

Po pridobljenem predračunu je rušitev objekta ocenjena na 150.000 EUR. Tlorisne površine pa je približno 960 m<sup>2</sup>.

**Mag. Božena Ronner:**

Občinski svet je na prejšnji seji sprejel sklep o nakupu tega objekta.

**Edina Džamastagić:**

O predlaganih amandmajih ne bo glasovala, ker jih je dobila šele danes, tako da se njihova svetniška skupina še ni sestala in opredelila do teh predlogov.

Po razpravi je namestnica predsednika Odbora predlagala v sprejem

**AMANDMA 1:**

**Sredstva na proračunski postavki št. 9000, naziv: Upravljanje in vzdrževanje poslovnih prostorov, NRP št. OB041-21-0002, naziv: Rušitev stavbe hotela Pošte se zmanjšajo v višini 200.000 EUR.**

**Sredstva v višini 200.000 EUR se prerazporedijo na novo proračunsko postavko št. 8230, naziv: Gradnja in vzdrževanje vodnih sistemov, NRP št. OB041-20-0004, naziv: Obnova vodovodnega omrežja Peričnik.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6

ZA – 1

PROTI - 2

**Amandma ni bil sprejet.**



**Amandma št. 2:**

Sredstva na proračunski postavki št. 8400, naziv: Obdelava komunalnih odpadkov, NRP št. OB041-21-0003, naziv: Subvencioniranje cene obdelave mešanih odpadkov se zmanjšajo v višini 31.500 EUR. Sredstva v višini 31.500 EUR se prerazporedijo na novo proračunsko postavko št. 9520 Splošna proračunska rezervacija.

V razpravi k predlogu amandmaja št. 2 so sodelovali:

**Mag. Božena Ronner:**

Predlagani amandma je iz formalnih razlogov potrebno zavrniti. Sama bo glasovala proti temu predlogu amandmaja, kajti ko se je glasovalo o cenah storitev, je Občinski svet predlagane spremembe cen zavrnil.

**Igor Arh:**

Zanima ga, za kakšno obdobje je predvidena subvencija, ter ali gre pri izračunu subvencije za razliko med sedaj veljavno in novo predlagano ceno.

**Marko Markelj:**

V obrazložitvi je navedeno, da je subvencija predvidena za dva meseca. Občinski svet predlaganih sprememb cen ni potrdil, izvajalec Ekogor pa svojo dejavnost obdelave odpadkov izvaja še naprej. V proračunu je potrebno sredstva zagotoviti, potem pa bo Občinski svet odločal, ali o spremembi cen, ali pa o subvencioniranju cene, kajti te stroške bo potrebno pokriti, sicer lahko pride do tožbe in do izterjave.

Subvencija je izračunana na podlagi razlike med obstoječo in novo predlagano ceno, ker mesečno znese cca. 15.000 EUR.

**Edina Džamastagić:**

Zanima jo, kakšen je letni prihodek občinskega proračuna iz naslova koncesijske dajatve, ki jo plačujejo druge občine.

**Marko Markelj:**

V lanskem letu je bila v občinski proračun plačana koncesijska dajatev v višini cca. 39.000 EUR. Z rebalansom proračuna so sredstva namenjena za subvencijo, ni pa še sprejetega sklepa Občinskega sveta, da se ta sredstva tudi izplačajo.

**Edina Džamastagić:**

Zanima jo, koliko držijo navedbe predlagateljev amandmaja, da se odpadkov iz deponije ne odvažajo po planu, kot je bilo obljubljeno.

**Marko Markelj:**

Sam si je prejšnji teden ogledal stanje na Mali Mežakli. Iz slik, posnetih konec meseca februarja in pred 14 dnevi so razlike vidne, tako da trditve predlagateljev amandmaja ne držijo.

**Dr. Gregor Hudrič:**

Razlike v količini odpadkov izhajajo tudi iz poročil o masnih tokovih, ki pa jim predlagatelj amandmaja očitno ne verjamejo.

**Igor Arh:**

Na prejšnji seji se je razpravljalo tudi o delovni skupini, ki je bila ustanovljena z namenom spremljanja stanja, vendar pa je neaktivna. Njena naloga naj bi bila, da bi ugotavljala spremembe ter o svojih ugotovitvah poročala Občinskemu svetu. Predlaga, da župan to delovno skupino razpusti in imenuje novo.

Celotna problematika, ki je nastala pri potrjevanju cen, je tudi zaradi tega, ker ni točnih informacij. Temu je potrebno narediti konec, kajti če predlagana cena ne bo potrjena, bo čez eno leto potrebno

plačati bistveno višje stroške, kot pa bi jih lahko plačali danes. Če bo koncesionar odstopil od koncesije, se lahko zgodi, da se bo novemu koncesionarju plačevalo bistveno višjo ceno, odpadki bodo pa še vedno na Mali Mežakli.

**Dr. Gregor Hudrič:**

Z večino razprave gospoda Arha se strinja, saj so bile točno iste stvari pojasnjene na prejšnji seji Občinskega sveta.

Delovna skupina je bila večino časa res neaktivna, ne drži pa navedba, da ni nobenih točnih podatkov, saj Ekogor mesečno pošilja poročila o masnih tokovih.

Občinski svet je na prejšnji seji sprejel sklep, s katerim je delovni skupini naložil nalogo, ki je brezpredmetna, saj prvi in drugi predlog sklepa na seji nista bila sprejeta.

Po razpravi je namestnica predsednika Odbora predlagala v sprejem

**AMANDMA 2:**

**Sredstva na proračunski postavki št. 8400, naziv: Obdelava komunalnih odpadkov, NRP št. OB041-21-0003, naziv: Subvencioniranje cene obdelave mešanih odpadkov se zmanjšajo v višini 31.500 EUR.**

**Sredstva v višini 31.500 EUR se prerazporedijo na novo proračunsko postavko št. 9520 Splošna proračunska rezervacija.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6  
                    ZA – 0  
                    PROTI - 2

**Amandma ni bil sprejet.**

**Amandma št. 3:**

Sredstva na proračunski postavki št. 9010, naziv: Pridobivanje stavbnih zemljišč, NRP št. OB041-07-0002, naziv: Nakup zemljišč - ostalo se zmanjšajo v višini 31.500 EUR.

Sredstva v višini 31.500 EUR se prerazporedijo na novo proračunsko postavko št. 8230, naziv: Gradnja in vzdrževanje vodovodnih sistemov, NRP št. OB041-20-0004, naziv: Obnova vodovodnega omrežja Peričnik.

Razprave ni bilo, zato je namestnica predsednika Odbora predlagala v sprejem

**AMANDMA 3:**

**Sredstva na proračunski postavki št. 9010, naziv: Pridobivanje stavbnih zemljišč, NRP št. OB041-07-0002, naziv: Nakup zemljišč - ostalo se zmanjšajo v višini 31.500 EUR.**

**Sredstva v višini 31.500 EUR se prerazporedijo na novo proračunsko postavko št. 8230, naziv: Gradnja in vzdrževanje vodovodnih sistemov, NRP št. OB041-20-0004, naziv: Obnova vodovodnega omrežja Peričnik.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6  
                    ZA – 1  
                    PROTI - 2

**Amandma ni bil sprejet.**

Druge razprave ni bilo, zato je namestnica predsednika Odbora predlagala v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Rebalansa Proračuna občine Jesenice za leto 2021 po skrajšanem postopku.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6

ZA – 5

PROTI - 0

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 7:**

**PREDLOG PROGRAMA DELA NA PODROČJU ZAŠČITE IN REŠEVANJA V OBČINI JESENICE ZA LETO 2021 S POROČILOM ZA LETO 2020**

Uvodno obrazložitev je podal **Igor Arh**.

Razprave ni bilo, zato je namestnica predsednika Odbora predlagala v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Programa dela na področju zaščite in reševanja v občini Jesenice za leto 2021 s poročilom za leto 2020.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6

ZA – 5

PROTI - 0

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 8:**

**POROČILO O POSLOVANJU IN IZVAJANJU GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE OSKRBE S TOPLOTO NA OBMOČJU OBČINE JESENICE ZA LETO 2020**

Uvodno obrazložitev sta podala **Marko Markelj** in **Robert Pajk**.

V razpravi so sodelovali:

**Mag. Božena Ronner:**

Zanima jo, koliko uporabnikov se je v zadnjem letu odločilo za uporabo drugega vira energije, ter kaj to pomeni z vidika poslovanja podjetja.

V poročilu je navedeno, da je bilo v letu 2020 75 reklamacij fizičnih oseb. Zanima jo, kaj je bil glavni razlog za te reklamacije.

**Robert Pajk:**

V obdobju zadnjih treh let se število izdanih položnic giblje med 4.100 in 4.300 letno. Večinoma gre za fizične osebe, poslovnih uporabnikov pa je cca. 140. Občutnega znižanja odjemalcev se ne beleži, ker podjetje večinoma dobavlja toploto večstanovanjskim objektom. Na račun energetske sanacije objektov pa je prodaja toplote v petih letih upadla za 25 %.

Reklamacije so se v večini primerov nanašale na obračune, razlog pa je bil predvsem v nepoznavanju uporabe obračunov.

**Igor Arh:**

Zanima ga, kako sta podaljšana zima in epidemija korona virusa vplivala na porabo energije.

**Robert Pajk:**

Kadar prihaja do velikih temperaturnih nihanj, to močno vpliva na izkoristek toplote. Kadar pa je v zimskih mesecih kolikor toliko konstantna temperatura, pa je izkoristek temu primerno boljši. Največji vliv na izkoristek imajo namreč temperaturna nihanja in gostota odjema, ki je na Jesenicah v primerjavi z drugimi distributerji, zelo nizka.

**Dr. Adis Medić:**

Izgube pri izkoristku toplote grede tako ali tako v breme odjemalcev.

Zanima ga, ali je narejen kakšen plan zamenjava vročevoda na delih, kjer prihaja do največjih izgub.

**Robert Pajk:**

Prodajna cena je regulirana s strani Agencije za energijo iz Maribora, ki ceno tudi redno mesečno preverja.

Narejeni so projekti za zamenjavo vročevoda DN300, ki poteka mimo sodišča. Vrednost zamenjave tega dela vročevoda v dolžini 500 metrov je ocenjena na okoli 1,5 mio evrov. Glede na razpoložljiva amortizacijska sredstva se na letni ravni torej lahko obnovi okoli 50 metrov vročevoda.

**Marko Markelj:**

Če je večja izguba toplote in s tem slabši izkoristek, gredo te izgube v breme koncesionarja in ne v breme uporabnikov.

**Igor Arh:**

Glede na to, da so rezultati poslovanja pozitivni, ga zanima, kaj je razlog za tako uspešno poslovanje podjetja. Ali je podjetje toliko bolj racionalno poslovalo, ali pa gre za razliko med nakupno in prodajno ceno?

**Robert Pajk:**

Prodajna cena je regulirana in robni pogoji za Agencijo so letni izkoristki. Agencija na podlagi podatkov izračuna planske količine, bolj ko se bliža konec leta, bolj pa so potem te količine tudi blizu dejanskim. V letu 2021 bo cena 2 – 3 EUR pod stroškovno ceno, ker se bo dobiček iz naslova izvajanja javne službe porabil na račun znižanja prodajne cene.

Po razpravi je namestnica predsednika Odbora predlagala v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da se seznani s Poročilom o poslovanju in izvajanju gospodarske javne službe oskrbe s toploto na območju občine Jesenice za leto 2020, ki ga je pripravilo podjetje ENOS OTE, d.o.o.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6

ZA – 6

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 9:****POROČILO O IZVAJANJU KONCESIONIRANE DEJAVNOSTI JAVNEGA MESTNEGA PROMETA IN ŠOLSKIH PREVOZOV NA OBMOČJU OBČINE JESENICE V LETU 2020**

Uvodno obrazložitev sta podala **Marko Markelj** in **Damijana Marn**.

V razpravi so sodelovali:

**Igor Arh:**

Razume, da je bil koncesionar v letu 2020 v neugodnem položaju, vendar pa se mu zdi, da je znesek državnih subvencij iz naslova epidemije, ki jih je dobil koncesionar, precej majhen. Verjetno je podjetje dobilo kakšne subvencije tudi na račun osebnih dohodkov, vendar to iz poročila ni razvidno.

**Damijana Marn:**

V poročilu na strani 9 je navedeno, da so stroški dela znižani za 35.489 EUR nadomestila plač za čas čakanja na delo voznikov, ki jih je koncesionar prejel od države. 44.000 EUR pa je koncesionar prejel na podlagi PKP-jev kot pomoč mestnemu prometu.

**Igor Arh:**

Odhodki v letu 2020 so za 18 % nižji od odhodkov v letu 2019, ko se je mestni prevoz normalno izvajal. V času nedelovanja so bili osebni dohodki znižani za 20 %, določenih stroškov ni bilo (npr. stroškov goriva), zato meni, da bi morali biti celotni odhodki v letu 2020 nižji.

Znesek, ki ga bo koncesionar vrnil v proračun Občine Jesenice, je majhen. Meni, da bi koncesionar moral izkoristiti večjo subvencijo države.

**Damijana Marn:**

Koncesionar je izkoristil vse možnosti, ki so bile na voljo. Za en dan neizvajanja dejavnosti je država prispevala zgolj 79 EUR. Državna sredstva so bila počrpana točno po pravilih zakonodaje.

Mestni promet se ne deklarira kot državna pomoč, ampak kot financiranje gospodarske javne službe z namenom, da se dejavnost ohrani.

Stroškov goriva je bilo res manj, kar izhaja tudi iz indeksa porabe energentov. Plače pa so bile izplačane v višini 75.000 EUR manj kot v predhodnem letu.

**Igor Arh:**

Klub epidemiji je bila razlika za Občino samo cca. 30.000 EUR, kar pomeni okoli 7 %.

**Damijana Marn:**

Za obdobje, ko koncesionar en mesec ni smel izvajati prevozov, je od države dobil 18.398 EUR.

**Igor Arh:**

Zanima ga, ali je možno, da je država koncesionarju dala manjšo subvencijo na račun tega, ker je koncesionar že dobil subvencijo od Občine.

**Damijana Marn:**

Dvojna refundacija je bila v višini 20.000 EUR, zato se bodo ta sredstva vrnila v občinski proračun. Občina je namreč že namenila koncesionarju del teh sredstev pred sprejemom zakonodaje na državni ravni.

**Igor Arh:**

Občina bi morala biti pozorna, da se pri izvajanju investicij predvidijo tudi stroški, ki nastajajo npr. zaradi obvoza. Te stroške bi na koncu moral pokriti investitor in ne Občina, ali celo občani.

**Damijana Marn:**

Včasih sta morala investitor in izvajalec ključne uporabnike javne infrastrukture obvestiti o načrtovanih investicijah in jih zaprositi za pogoje. Po spremembi zakonodaje to ni več obvezno, ampak je potrebno uporabnike javne infrastrukture o tem samo še obvestiti. Če država medkrajevnemu prevozniku v takem primeru potem povrne stroške izvajanja dejavnosti v razširjenem obsegu, je to samo dobra volja države.

**Marko Markelj:**

Izvajalec mestnega potniškega prometa ni soglasje dajalec v takih primerih, tako da je res odvisen samo od dobre volje investitorja. Občina pa ravno tako nima možnosti, da bi te stroške pokrivala iz proračuna.

Po razpravi je namestnica predsednika Odbora predlagala v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da se seznani s Poročilom o izvajanju koncesionirane dejavnosti javnega mestnega prometa in šolskih prevozov na območju Občine Jesenice v letu 2020, ki ga je pripravilo podjetje ARRIVA, družba za prevoz potnikov, d.o.o., Ulica Mirka Vadnova 8, Kranj.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6  
ZA – 6

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 10:****INFORMACIJA O POSLOVNEM NAČRTU JEKO, D.O.O., JESENICE ZA LETO 2021**

Uvodno obrazložitev sta podala **Marko Markelj** in **Uroš Bučar**.

V razpravi so sodelovali:

**Dr. Adis Medić:**

Zanima ga, ali je narejena kakšna analiza, kakšen vpliv ima na poslovanje podjetje zadnji dvig cen.

**Uroš Bučar:**

Narejena je bila analiza, ki je pokazala, da v kolikor spremembe cen ne bi bile potrjene, bi na letnem nivoju za podjetje to pomenila cca. 250.000 EUR izgube. Prihranke pa bo prinesel tudi projekt reorganizacije. Po izračunih naj bi bil leta 2024 ta prihranek ob nespremenjenih pogojih okoli 200.000 EUR.

**Igor Arh:**

Največji razkorak med realizacijo in med planom je na področju odlaganja odpadkov. Zanima ga, kaj je glavni razlog za tako veliko razliko med lanskoletno realizacijo in letošnjim planom.

**Uroš Bučar:**

Razlika je nastala iz razloga, ker so načrtovane nižje količine odloženih odpadkov z namenom, da se varčuje z odlagalnim prostorom. Zmanjšan bo komercialni dovoz odpadkov, kar predstavlja tržno dejavnost podjetja.

Fiksni stroški bodo v določeni meri ostali enaki, kar pomeni da bo rezultat dejavnosti odlaganja odpadkov slabši kot v lanskem letu, ker ni čisto premo sorazmernega vpliva.

Po razpravi je namestnica predsednika Odbora predlagala v sprejem

**SKLEP:**

**Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da se seznani s Poslovnim načrtom JEKO, d.o.o. za leto 2021.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6

ZA – 6

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 11:**

**VPRAŠANJA IN POBUDE**

Vprašanj in pobud ni bilo, zato je namestnica predsednika Odbora sejo zaključila ob 19.51 uri.

Pripravila:

Mojca Levstik

**Maja Razingar**  
**NAMESTNICA PREDSEDNIKA ODBORA ZA**  
**PRORAČUN IN FINANCE**