

Številka: 900-11/2018

Datum: 19. 3. 2021

SKRAJŠAN ZAPIS

16. redne seje Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, ki je bila v sredo, 17. 3. 2021, ob 17.00 v sejni sobi Občine Jesenice, Cesta železarjev 6, Jesenice

PRISOTNI ČLANI ODBORA:

Žarko ŠTRUMBL, Alma REKIĆ, Uroš LAKIĆ, Nataša JOVIČIĆ, Tomaž Tom MENCINGER, Marko ZUPANČIČ
in Edin ADROVIĆ

OSTALI PRISOTNI:

Marko MARKELJ – direktor Komunalne direkcije, mag. Vera DJURIĆ DROZDEK – vodja Oddelka za gospodarstvo, mag. Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor, Ines DVORŠAK – svetovalka za odnose z javnostmi, Igor PETEK – direktor družbe Publicus, Eva ŠTRAUS PODLOGAR – direktorica Razvojne agencije Zgornje Gorenjske in Mojca LEVSTIK – Kabinet župana

Predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je predsednik Odbora v potrditev predlagal naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev besedila skrajšanega zapisa s poročilom o sprejetih sklepih na 15. redni seji Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, ki je bila 28. 1. 2021
2. Predlog Zaključnega računa proračuna občine Jesenice za leto 2020 s poročilom o porabi splošne proračunske rezervacije in prerazporejanju proračunskih sredstev
3. Poročilo o realizaciji Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2020
4. Predlog Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem – 2. dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2021
5. Predlog za izvedbo participativnega proračuna Občine Jesenice v obdobju 2021 – 2023 – projekt »JES odločam«
6. Predlog za uveljavitev spremembe cene obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov – dopolnitev (nadaljevanje razprave)
7. Poročilo o izvrševanju programa dela Razvojne agencije Zgornje Gorenjske s finančnim poročilom za leto 2020
8. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA – 5

Dnevni red je bil sprejet.

TOČKA 1:

POTRDI TEV BESEDILA SKRAJŠANEGA ZAPISA S POROČILOM O SPREJETIH SKLEPIH NA 15. REDNI SEJI ODBORA ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE, KI JE BILA 28. 1. 202

Razprave in pripomb ni bilo, zato je predsednik Odbora v sprejem predlagal

SKLEP:

Potrdi se skrajšan zapis 15. redne seje Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe, ki je bila 28. 1. 2021.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA – 5

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 2:

PREDLOG ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2020 S POROČILOM O PORABI SPLOŠNE PRORAČUNSKE REZERVACIJE IN PRERAZPOREJANJU PRORAČUNSKIH SREDSTEV

Uvodno obrazložitev sta podala **mag. Vera Djurić Drozdek** in **Marko Markelj**.

V razpravi so sodelovali:

Uroš Lakić:

Zanima ga, ali gre pri stroških za kolesarnice samo za obstoječe kolesarnice, ki so namenjene izposoji koles, ali tudi za kolesarnice, ki so bile narejene naknadno.

Mag. Vera Djurić Drozdek:

Ti stroški se nanašajo na kolesarski sistem, v katerega so bile najprej vključene tri kolesarnice, sedaj pa jih je šest.

Tomaž Tom Mencinger:

Iz obrazložitve je razvidno, da je bila v letu 2020 realizacija 75 %, kar pomeni, da se zopet 6,4 mio evrov prenaša v naslednji proračun.

Na strani 49 so prikazani podatki o zadolževanju Občine Jesenice od leta 2012 do leta 2020. Iz teh podatkov je razvidno, da je bila Občina v letu 2018 na prebivalca zadolžena v višini 186 EUR, v letu 2020 pa je ta zadolženost narasla na 276 EUR, kar pomeni, da je precej v porastu.

Marko Zupančič:

Na proračunski postavki 8300 so bila zagotovljena sredstva za projekt Počakaj na bus. V letu 2020 je bilo porabljenih 732 EUR, ostala sredstva pa so se prenesla v leto 2021. Cilj projekta je obnova

obstoječega parkirišča pod Domom Pristava v Javorniškem Rovtu z zagotovitvijo 24 urejenih parkirnih mest in ureditev enega avtobusnega postajališča. Smiselno bi bilo, da se uredi avtobusno postajališče na Pristavi, kjer je vstopna oz. izstopna točka za potnike, ne pa da se uredi drugo avtobusno postajališče pod Pristavo, na katerem ljudje ne bodo izstopali. Poleg tega pa tudi otroci sedaj čakajo na avtobus na Pristavi.

Marko Markelj:

Predlog za ureditev končnega postajališča v Javorniškem Rovtu je bil dan konec lanskega leta, zato je v pripravi idejna zasnova z dvema variantama za ureditev končne postaje in obračališča.

S projektom Počakaj na bus je predvidena ureditev postajališče nižje od Pristave. Naslednji teden bo z izbranim izvajalcem izveden uvedba v delo, dela pa morajo biti zaključena do konca meseca junija.

Mag. Valentina Gorišek:

Projekt Počakaj na bus sodi pod projekte trajnostne mobilnosti. Občina je že leta 2009 začela s pripravo obnove parkirišča na Pristavi. V okviru projekta Počakaj na bus se lahko uredi parkirišče na Pristavi, vendar samo pod pogojem, da se zraven vključi tudi nek nov projekt s področja udobja potnikov v avtobusnem prometu. Če bi se obnavljalo obstoječe parkirišče na Pristavi, bi občina dobila manj točk za prijavo na razpis.

Uroš Lakić:

Glede na to, da je v izdelavi projektna dokumentacija ga zanima, kdaj okvirno bi lahko prišlo do realizacije ureditve končnega postajališča na Pristavi.

Marko Markelj:

Predvideno je, da bo v letošnjem letu dokončana projektna dokumentacija. V kolikor bo lastnik zemljišča pripravljen svoje zemljišče odstopiti ali prodati Občini in bodo v proračunu za prihodnje leto zagotovljena tudi potrebna sredstva, bi se projekt lahko izvedel v letu 2022. Je pa tak projekt ocenjen na okoli 100.000 EUR.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme Zaključni račun proračuna občine Jesenice za leto 2020 s poročilom o porabi splošne proračunske rezervacije in prerazporejanju proračunskih sredstev.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7

ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 3:

POROČILO O REALIZACIJI NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM ZA LETO 2020

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**, ki je na vprašanje **Uroša Lakića** tudi pojasnila, da je v okviru OPPN Partizan za Kejžarjevo 1 določeno funkcionalno zemljišče, na katerem je predvidenih 9 parkirnih mest za osebna vozila ter postavitve šestih nadstrešnic.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme Poročilo o realizaciji Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2020:

- **Načrt pridobivanja nepremičnega premoženja v lasti Občine Jesenice za leto 2020,**
- **Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2020.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7

ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 4:**PREDLOG NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM – 2. DOPOLNITEV NAČRTA PRIDOBIVANJA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2021**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

V razpravi so sodelovali:

Uroš Lakić:

Meni, da cena za nakup nepremičnine ni previsoka, zanima pa ga, koliko bi stala rušitev tega objekta, saj je strošek rušitve običajno v enaki višini kot strošek nakupa. Objekt je povezan tudi z drugimi objekti (gostišče Oaza), zato ga zanima, ali se pri rušitvi statično posega tudi v sosednje objekte, kar lahko predstavlja še dodatne stroške.

Derazglasitev kulturnega spomenika naj bi potekala po hitrem postopku, zato ga zanima, kako ti postopki potekajo.

Mag. Valentina Gorišek:

Občina Jesenice je leta 2008 porušila neposredno sosednji objekt na Cesti maršala Tita 53/a. Ta objekt je bil v neposredni bližini Hotela Pošta, rušilo pa se ga je zelo previdno, ravno iz razloga, da se na sosednjih objektih ne bi povzročala dodatna škoda. Vrednost rušitve za objekt Hotela Pošte po predračunu znaša 150.000 EUR brez DDV.

V postopku derazglasitve kulturne dediščine je najbolj enostaven postopek sprejem odloka na seji Občinskega sveta. Predhodno je ZVKD poslal predlog derazglasitve, ki je bil posredovan lastnikom objekta z zaprosilom, da se o tem predlogu izrečejo do konca meseca marca. Ko bo s strani lastnikov posredovan pozitiven odziv, bo le-ta ponovno posredovan na ZVKD. Skupaj z ZVKD se bo potem pripravil odlok o derazglasitvi. Ko bo ta odlok potrjen v prvi obravnavi, bodo na ZVKD lahko začeli s postopkom spremembe statusa kulturnega spomenika v njihovih strokovnih podlagah. Iz celotnega objekta bodo spomeniško zaščito prenesli samo na portal iz tufa. Bo pa za rušitev objekta v vsakem primeru potrebno pridobiti soglasje ZVKD, kajti objekt se nahaja v vplivnem območju vaškega jedra na Murovi.

Uroš Lakić:

Zanima ga, ali je Občina v stiku tudi z lastniki Oaze.

Mag. Valentina Gorišek:

Lastniki Oaze so seznanjeni z namerami Občine Jesenice za odkup in porušitev tega objekta.

Tomaž Tom Mencinger:

Poleg Hotela Pošte je potrebno upoštevati še Lipo, pekarno in Oazo, v katerem je tudi stanovanje gospe Morič. Je pa potrebno tudi vedeti, da Oaza v tem trenutku nima parkirnega mesta.

Poleg odkupa Hotela Pošte je potrebno zraven prišteti še vse ostale stroške, kar pa je verjetno že neobvladljivo. Meni, da je na Jesenicah trenutno več drugih problemov, ki so bolj pomembni, npr. pitna voda, smrad na Mali Mežakli, ipd. To morajo biti prioritete Občine pred reševanjem Hotela Pošte.

Z objekta Hotela Pošte odpadajo deli strehe na cesto in na pločnik. Za tako stanje je odgovoren lastnik, kot je odgovoren tudi za škodo, ki lahko nastane zaradi slabega stanja objekta.

Predhodno je potrebno preveriti, kakšen je med stanovalci tega območja sploh interes za izgradnjo garažne hiše, ne pa da se sedaj proračunska rezerva kar namenja za nakup Hotela Pošte.

Edin Adrovič:

Dobil je informacijo, da naj bi bil nek interesent za nakup Hotela Pošte, ki želi ta objekt renovirati in v njem urediti stanovanja. Zanima ga, ali je Občina kaj v kontaktu s tem potencialnim kupcem.

Mag. Valentina Gorišek:

Po neuradnih informacijah, naj bi se kupci res zanimali za odkup tega objekta po bistveni višji ceni, kot je sedaj predlagana. V tem objektu naj bi potencialni kupci res želeli urediti stanovanja. Občina Jesenice o tem nima nobene uradne informacije.

V primeru, da bi kdorkoli želel v tem objektu urediti stanovanja, bi moral na Upravni enoti pridobiti gradbeno dovoljenje za spremembo namembnosti. Navedeno pomeni, da v kolikor bi investitor želel pridobiti gradbeno dovoljenje, bi moral zagotoviti po dve parkirni mesti na eno stanovanje. Na tem območju površin za dodatna parkirišča ni, kar je velika ovira.

V kolikor bi kupec sklepal pogodbo, bi za vknjižbo v zemljiško knjigo moral predložiti tudi potrdilo o namenski rabi ter potrdilo, da Občina ne uveljavlja predkupne pravice. To pomeni, da mora potencialni kupec na Občino Jesenice predhodno vložiti vlogo, ali Občina uveljavlja predkupno pravico. Namen je, da Občina v tem postopku predkupno pravico uveljavlja, vendar pa jo ne more, dokler ni sprejetega ustreznega sklepa Občinskega sveta.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme 2. dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2021, ki predstavlja sestavni del Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2021.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7

ZA – 5

PROTI - 2

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 5:

**PREDLOG ZA IZVEDBO PARTICIPATIVNEGA PRORAČUNA OBČINE JESENICE V OBDOBJU 2021 – 2023
– PROJEKT »JES ODLOČAM«**

Uvodno obrazložitev je podala **Ines Dvoršak**.

V razpravi so sodelovali:

Tomaž Tom Mencinger:

Razočaran je, da se je tri leta čakalo z izvedbo participativnega proračuna, saj ni bilo nobenega vzroka, da se ta projekt ne bi izvedel prej. Sosednje občine so ta projekt izvedle že veliko prej.

Predlagano je, da se za vsako krajevno skupnost nameni 40.000 EUR. Postavlja se vprašanje razlik, saj je npr. za Planino pod Golico ravno tako namenjenih 40.000 EUR, čeprav ima samo 400 prebivalcev, KS Plavž pa jim ima 7.000.

Ravno tako se postavlja vprašanje glede obdobja 2022 – 2023, saj se s tem vstopa že v drug mandat, kar do sedaj ni bilo dovoljeno.

Če bi bilo na razpolago več sredstev, bi se lahko izvedli večji projekti, kot pa če so sredstva razdrobljena, zato bi morali postaviti prioritete in doseči nek dogovor med krajevnimi skupnostmi.

Alma Rekić:

Dvom je predvsem v tem, da krajevna skupnost ne bo imela vpliva na posredovane predloge, čeprav mogoče nekateri izmed teh predlogov niti ne bodo vezani na tekočo problematiko. Upa, da zaradi teh razlik ne bo prišlo do razkola med posameznimi krajevnimi skupnostmi.

Predlaga, da se v postopek vključijo tudi krajevne skupnosti, saj se boji, da bodo na koncu izbrane neke investicije, ki za posamezno krajevno skupnost niti niso najbolj potrebne.

Ines Dvoršak:

Projekt participativnega proračuna predvideva, da pri tem projektu sodelujejo občani, brez posrednikov. V prvi vrsti je namenjen njim, tudi z namenom, da se povrne zaupanje občanov do odločevalcev. Krajevne skupnosti imajo vsako leto pri pripravi proračuna možnost, da svoje potrebe in želje posredujejo občinski upravi, ki jih nato po zmožnostih vključi v proračun, pri participativnem proračunu pa bo poudarek res na željah občanov, ki bodo o predlaganih projektih v končni fazi tudi glasovali in izglasovali tiste, ki se jim zdijo najbolj potrebni oziroma najboljši.

Žarko Štrumbi:

Ne zdi se mu prav, da je za vsako krajevno skupnost namenjenih 40.000 EUR, saj bi morala biti razlika glede na število prebivalcev v posamezni krajevni skupnosti.

Ines Dvoršak:

Pri pripravi modela smo razmišljali o različnih kriterijih za razdelitev sredstev, eden od teh je bilo tudi število prebivalcev v posamezni krajevni skupnosti. V primeru, da bi izbrali takšen kriterij, pa bi pomenilo, da bi večje krajevne skupnosti prejele večino finančnih sredstev, namenjenih za participativni proračun, manjše krajevne skupnosti pa ne bi mogle izvesti niti enega projekta. Na podlagi izkušenj tudi iz drugih občin, je bil potem pripravljen model, po katerem se za vse krajevne skupnosti nameni enaka višina sredstev. Če bi se pri evalvaciji izkazalo, da tovrsten kriterij ni najboljši oziroma bi bil kakšen drug bolj smiseln, pa se lahko pri naslednji pripravi participativnega proračuna, ta kriterij tudi spremeni.

Uroš Lakić:

Ta projekt je namenjen izključno občanom. Glede na to, da določeni projekti na obrobju mesta nikakor ne pridejo na vrsto, je verjetno celo dobrodošlo, da je za vse krajevne skupnosti namenjena enaka višina sredstev. Je pa to pilotski projekt, ki se bo izvedel prvič, tako da se bodo izkušnje v naslednjih letih potem lahko nadgradile, če se bo to izkazalo za potrebno.

Hkrati je to tudi poziv za krajevne skupnosti, da se čim bolj povežejo z občani in na ta način posredno vplivajo na predloge, ki bodo posredovani.

Ines Dvoršak:

Občina pri izvedbi tega projekta potrebuje močne promotorje. To ne more biti le Občina sama, temveč tukaj računamo na predsednike krajevnih skupnosti, predsednike društev ipd., ki bodo občane spodbujali k sodelovanju.

Marko Zupančič:

Prav je, da se sredstva namenijo tudi za periferijo in ne samo za mesto.

Krajevna skupnost Planina pod Golico obsega tri vasi, ki imajo skupno okoli 500 prebivalcev, namenja pa se jim 40.000 EUR. Krajevna skupnost Slovenski Javornik – Koroška Bela pa obsega del Tomšičeve ulice, Javorniški Rovt, Potoke, Koroško Belo in Slovenski Javornik, pa se ji namenja ravno tako 40.000 EUR, čeprav ima bistveno več prebivalcev. Če vsi krajanje Javorniškega Rovta glasujejo za nek projekt, je nemogoče, da bi se ta projekt na tem območju res izvajal, saj ima npr. že samo Koroška Bela 4500 prebivalcev. To se mu ne zdi prav, zato meni, da bi se ta vidik moral upoštevati pri razdelitvi sredstev.

Ines Dvoršak:

Pri razdelitvi sredstev bi bilo težko upoštevati še različna naselja znotraj samih krajevnih skupnosti, ker bi v tem primeru takšnega drobljenja finančnih sredstev na posamezna naselja kar precej. Zato je ravno to namen projekta, da se ljudje med seboj povežejo in predlagajo ter izglasujejo takšne projekte, ki bodo v prid tudi celotni krajevni skupnosti.

Uroš Lakič:

Bistvo participativnega proračuna je, da se ljudje med seboj dogovorijo o posameznih projektih. Meni, da je pripravljenemu projektu treba dati možnost.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da se v Občini Jesenice v letu 2021 izvede posvetovalni del participativnega proračuna pod nazivom »JES odločam«, v proračunskih letih 2022 – 2023 pa se izvedejo izbrani projekti.

V proračunih Občine Jesenice za leti 2022 – 2023 se za izvedbo projektov, izbranih v okviru participativnega proračuna, zagotovi skupno 280.000 €.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 6:

PREDLOG ZA UVELJAVITEV SPREMEMBE CENE OBDELAVE DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV – DOPOLNITEV (NADALJEVANJE RAZPRAVE)

Uvodno obrazložitev je podal **Igor Petek**.

V razpravi so sodelovali:

Uroš Lakić:

Iz gradiva je zopet razbrati samo obljube, ni pa nobene oprijemljive oz. konkretne garancije. Sam varovalko vidi predvsem v delovni skupini, ki bi nadzirala odvoz odpadkov.

Odločanje o cenah je v pristojnosti Občinskega sveta. Če do konca leta 2021 ne bo odpeljanih obljubljenih 5.000 ton odpadkov, bo sam tudi predlagal takojšnje znižanje cene. Ni se še odločil glede glasovanja, čeprav se verjetno z nesprejemom sklepov samo prelaga neizbežno.

Na prejšnji seji je predlagal, da naj se imenuje neka neodvisna skupina za reševanje problematike smradu in določitev vplivnega območja. Iz posredovanega odgovora ni razbrati nič drugega kot to, da na državni ravni to področje ni urejeno. Tudi sestava komisije s predstavniki Ekogorja in JEKA ni smiselna, kajti če do sedaj niso našli izvora smradu, ga verjetno tudi sedaj ne bodo. Občinska uprava naj nadaljuje z aktivnostmi, da se poskuša najti neke možne rešitve. Podobne težave so namreč imeli tudi v občinah Lendava in Vrhnika.

Predlogi za spremembo cen se sprejemajo zgolj na obljubah, saj ni niti ene resno oprijemljive garancije, da bo odvoz odpadkov res izveden po predstavljenem planu.

Igor Petek:

Resen dokaz je tudi to, da se je vsak mesec odpeljalo dodatnih 1.000 ton odpadkov. Ekogor ima še naprej namen dodatno zmanjševati količine teh odpadkov.

Dikcije v gradivu so uporabljene iz zakonodaje, niso pa s tem mišljene kakršnekoli subvencije.

Gre za storitev, ki v tem trenutku cenovno in kvalitetno ni na nivoju rednega izvajanja. Na eni strani cena ni bila prava, po drugi strani pa so se ustvarjale zaloge, ker se je načrtovalo, da bo nekoč za občane to ceneje. Danes je plasma lake frakcije dražji, kot je bil dve leti nazaj, zato ta zaloga sedaj predstavlja višje stroške in pomeni dodatno breme za vse. Iz tega razloga so se tudi odločili, da se sredstva, ki so po samih predpisih predvidena kot donos koncesionarja, namenijo za zmanjševanje lahke frakcije.

Glede problematike smradu bo vsaka tuja pomoč dobrodošla, vseeno pa se morajo s temi problemi ukvarjati strokovnjaki, ki poznajo tudi svoje lastne probleme. Potrebno je namreč obdelati vsako malenkost, ki lahko povzroča neželjene učinke, kajti zadeva je večplastna. JEKO ima dovolj močno ekipo in če bo volja, se lahko marsikaj uredi.

Uroš Lakić:

V relativno kratkem času se je sedaj odpeljalo zelo veliko odpadkov. Ne želi pa, da v kolikor se cene sedaj potrdijo, se bo odvoz odpadkov takoj spet upočasnil ali ustavil.

Marko Markelj:

Na Občini Jesenice je bil že izveden sestanek s predstavnikom Nacionalnega inštituta iz Maribora, na katerem je bilo dogovorjeno, da bo pripravil in posredoval predloge o ukrepih, ki bodo omogočali zmanjšanje smradu.

Smernice so bile pripravljene, vendar na državni ravni niso sprejete, tako da zakonodaje s tega področja v Sloveniji praktično ni. Preverila se bo še tuja zakonodaja, da se pripravijo neki ukrepi za preprečevanje smradu.

Glede smradu nobena občina v Sloveniji nima nekega modela reševanja te problematike. Posamezne občine so to sicer reševale z rentami, vendar samo z namenom, da so ljudje potem nehali opozarjati na problematiko, kar pa ni prav.

Z dodatnim gradivom so predlagani trije predlogi sklepov. Strinja se z razpravo gospoda Lakića, da v kolikor se odvoz odpadkov ne bo izvajal, se predlog sklepa št. 2 lahko razveljavi. Bo pa potrebno novelirati že imenovani delovno skupino, da bo res izvajala svoje naloge in redno poročala o tem županu in Občinskemu svetu. S tem namenom je predlagan tudi sklep št. 3.

Tomaž Tom Mencinger:

Meni, da je potrebno v delovno skupino imenovati tudi nekoga, ki je strokovnjak s področja financ.

Edin Adrović:

Cena 124 EUR/tono naj bi veljala od 1. aprila dalje do oktobra. Sedem mesecev naj bi torej veljala ta cena, potem pa se bo cena še povišala.

Zanima ga, ali naj bi se pri večstanovanjskih stavbah cene občanom zaračunavale glede na velikost zabojnikov.

Marko Markelj:

Cena za občane se zaračunava po EUR/kg, za ostale povzročitelje pa se cena zaračunava glede na velikost posod za zbiranje odpadkov.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem

SKLEP 1:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da potrdi ceno storitve javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov v obdobju od 1. aprila 2021 dalje v višini: 0,1493 EUR/kg, od tega:

- cena javne infrastrukture 0,0012 EUR/kg
- cena storitve javne službe 0,1481 EUR/kg.

Za ostale povzročitelje vključene v gospodarsko javno službo (drugi uporabniki, razen gospodinjstev) je:

- cena javne infrastrukture 0,0006 EUR/l oz. EUR/m²
- cena storitve javne službe 0,0704 EUR/l oz. EUR/m².

V cenah ni zajet 9,5 % DDV.

Cena za liter/mesec se pomnoži s prostornino posode, cena za m²/mesec pa s skupno velikostjo prostorov.

Cene za ostale povzročitelje so oblikovane za 14 dnevni odvoz in se obračunavajo na osnovi velikosti posod za zbiranje odpadkov oziroma glede na površino poslovnega prostora.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7

ZA – 3

PROTI - 4

Sklep ni bil sprejet.

SKLEP 2:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da potrdi ceno storitve javne službe obdelave mešanih komunalnih odpadkov v obdobju od 1. oktobra 2021 dalje v višini: 0,1576 EUR/kg, od tega:

- cena javne infrastrukture 0,0012 EUR/kg
- cena storitve javne službe 0,1564 EUR/kg.

Za ostale povzročitelje vključene v gospodarsko javno službo (drugi uporabniki, razen gospodinjstev) je:

- cena javne infrastrukture 0,0006 EUR/l oz. EUR/m²
- cena storitve javne službe 0,0744 EUR/l oz. EUR/m².

V cenah ni zajet 9,5 % DDV.

Cena za liter/mesec se pomnoži s prostornino posode, cena za m²/mesec pa s skupno velikostjo prostorov.

Cene za ostale povzročitelje so oblikovane za 14 dnevni odvoz in se obračunavajo na osnovi velikosti posod za zbiranje odpadkov oziroma glede na površino poslovnega prostora.

Sklep velja do 31. 12. 2022 v primeru izpolnitve plana odvoza zalog lahke frakcije v letih 2021 in 2022 oziroma do konca poplačila vseh obveznosti v zvezi s končno oskrbo lahke frakcije.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 2
PROTI - 5

Sklep ni bil sprejet.

in

SKLEP 3:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da zaveže koncesionarja podjetje Ekogor d.o.o., da izvede zmanjševanje količine lahke frakcije po predloženem načrtu. O zmanjševanju zalog mora mesečno obveščati Delovno skupino za spremljanje stanja v CERO Mala Mežakla. Delovna skupina je dolžna redno spremljati dinamiko odvoza skladiščene lahke frakcije in o ugotovitvah najmanj enkrat letno poročati županu in Občinskemu svetu.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 6
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 7:

POROČILO O IZVRŠEVANJU PROGRAMA DELA RAZVOJNE AGENCIJE ZGORNJE GORENJSKE S FINANČNIM POROČILOM ZA LETO 2020

Uvodno obrazložitev sta podali mag. Vera Djurić Drozdek in Eva Štravs Podlogar.

Uroš Lakić je pohvalil pripravljeno gradivo in predstavitev Poročila o delu Razvojne agencije Zgornje Gorenjske v letu 2020.

Razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal v sprejem

SKLEP 1:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da se seznani s Poročilom o delu Razvojne Agencije Zgornje Gorenjske za leto 2020 s finančnim poročilom.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

in

SKLEP 2:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da soglaša z uporabo presežka prihodkov nad odhodki za leto 2020 za izvajanje in razvoj dejavnosti Razvojne agencije Zgornje Gorenjske.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 8:

VPRAŠANJA IN POBUDE

8.1 Uroš Lakić:

Presenetil ga je podatek o meritvah iz Velikega Javornika, da se lahko za potrebe vodovoda koristi zgolj 30 litrov vode na sekundo. To pomeni, da ta vodni vir ne more nadomestiti Peričnika. To je zelo slab podatek za Jesenice, saj pomeni, da bo potrebno vse aktivnosti in finančna sredstva nameniti za sanacijo Peričnika.

Glede na to, da se je v predoru Karavanke naletelo na približno enak močan izvir vode, ga zanima, ali je tudi to lahko potencialni vir za Jesenice. Sedaj se ta voda očisti in spusti v reko Savo, zato ga zanima, ali obstaja možnost, da se ta voda kot dodaten vir vključi v javni vodovod.

8.2 Uroš Lakić:

Že Pred novim letom je na občinsko FB stran napisal grajo o kolesarnici, ki je postavljena za Gledališčem Toneta Čufarja. Rečeno je bilo, da je zadeva že odstopljena v reklamacijo, ki pa ni bila v redu izvedena. Če nekdo slabo nekaj naredi za javni denar, je prav, da se to reklamira in popravi tako, kot je bilo dogovorjeno s pogodbo.

Enako je z avtobusnimi postajališči, za katera je dal pobudo, da se ojačajo. Snega bo v prihodnje verjetno še več, kot ga je bilo v letošnjem letu, ta avtobusna postajališča pa očitno niso narejena za večje količine snega. Dan je bil odgovor, da je to odstopljeno v popravilo v garancijskem roku. Ker je sam dal konkreten predlog, bi tudi od občinske uprave pričakoval bolj konkreten odgovor.

8.3 Uroš Lakić:

Gospod Markelj mu še vedno ni posredoval odgovora glede pritožbe, ki bi jo občinska uprava morala posredovati Anepremičninam po 22. 9. 2016. Če tega dopisa ni, želi, da se mu pojasni, kako je to možno, saj je dobil uradni odgovor, da je bil dopis poslan.

8.4 Alma Rekić:

Ni prav, da vsi vodje oddelkov zapustijo sejo Odbora pred zadnjo točko dnevnega reda Vprašanja in pobude. Na seji tako ni nikogar, na kogar bi lahko naslovila vprašanje ali pobudo, čeprav je na to enkrat že opozorila. To kaže odnos občinske uprave do članov Odbora in do njihovega dela.

8.5 Alma Rekić:

Gospodu Marklju je želela postaviti vprašanje glede križišča pri Hermanovem mostu. Promet na tem delu je sedaj močno povečan, tam vozijo avtobusi, čeprav ne bi smeli, tako da policija in Krajevna skupnost Podmežakla ves čas dobivata pritožbe krajanov. Sestala se je s SPV-jem in policistom Volmajerjem, s katerim so našli skupno rešitev, da bi bilo najbolje, če se pri Hermanovem mostu postavi montažno krožišče. To je najbolj realna možnost za rešitev tega problema za zagotovitev bolj varnega prometa.

8.6 Alma Rekić:

Od SPV-ja je dobila informacijo, da so oni podali predlog za zamenjavo ogledala na tak način, kot ga je podala tudi sama, vendar pa je bilo to potem izvedeno drugače. SPV bo podal predlog, da se to ogledalo zamenja.

8.7 Alma Rekić:

Vsako sejo poudarja, da na vsako konkretno postavljeno vprašanje zahteva tudi konkreten odgovor. V kolikor bo dobivala zavajajoče in ponižujoče odgovore, bo vztrajala še toliko bolj. Vedno je bila za dialog, ki se tako rad poudarja, vendar dialog ni enosmeren, zato se sedaj dogajajo zelo težke stvari. Smatra, da je potrebno na tem dialogu delati, da se najde neko skupno rešitev.

Dobila je odgovor JEKA glede mešanih komunalnih odpadkov iz Zbirnega centra. Mešani komunalni odpadki morajo iti čez sortirnico. Če javno komunalno podjetje te odpadke vozi mimo sortirnice, hkrati pa se povišujejo cene, se je potrebno vprašati, kaj se s tem ustvarja. Že samo zaradi odcednih vod na deponiji gospod Petek lahko da izjavo v smislu, da bo marsikdo verjetno presenečen nad izvorom smradu.

Sama ima dokumentacijo iz Zbirnega centra, ki izkazuje, da so se ti odpadki vozili mimo Ekogorjeve sortirnice na deponijo Mala Mežakla. JEKO je zopet posredoval odgovor, da se vsi ti odpadki vozijo na sortirnico, priložili pa so tudi dokumentacijo, ki pa ne izkazuje končne destinacije odpadkov. Zaradi takih podatkov mora podajati kazenske ovadbe in prijave na inšpektorate, saj posluha iz druge strani ni. Direktor občinske uprave jih celo napotuje na pristojne inštitucije.

Gospod Šmitran, ki je pripravil odgovor, se morda boji za svojo službo, ali pa je dobil navodila, da mora posredovati tak odgovor. Zato so potrebni dialogi. Sama ima tehtalne liste s končno destinacijo, zato se odkrivajo nepravilnosti, kot so skrivanje dokumentacije ipd. Prosila je tudi za sestanek, vendar ni bila uslišana. Za sestanke ne bo več prosila, zahteva pa, da se ji posredujejo podatki o končni destinaciji mešanih komunalnih odpadkov za vse navedene datume, ki jih je posredovala že na prejšnji seji Odbora.

8.8 Tomaž Tom Mencinger:

Tudi sam je bil presenečen nad podatkom o količini vode iz Velikega Javornika. Nad Trilobitom sta namreč dve cevi, iz katerih 24 ur na dan teče velika količina vode. Nihče ga ne bo prepričal, da je ta pretok 30 l/s, saj je po nekaterih ocenah ta pretok vode 200 l/s, kar pomeni, da bi za javno rabo lahko uporabili 50 l/s. Postaviti bi morali samo nek bazen na višini, ki bi pokrival stolpnice po Jesenicah.

Država bo začela izvajati postopke, da bodo morale občine plačevati izgube glede na količino pitne vode. Za Jesenice se zaračunava čez milijon litrov porabe pitne vode, čeprav je po števcih te vode več milijonov litrov.

Poleg te izgube pa je izguba tudi na čistilni napravi, ker se meteorne vode zbirajo in obremenjujejo čistilno napravo, čeprav bi morala biti meteorna voda speljana drugam. To se vidi na količinah ob deževju, ko meteorne vode dodatno obremenjujejo čistilno napravo.

8.9 Tomaž Tom Mencinger:

Direktor Splošne bolnišnice Jesenice je posredoval odgovor glede projektov za pridobitev novih prostorov. Sam je pridobil celotno sliko tega območja, ki izkazuje, da bi se načrtovan objekt (K+P+4) lahko zgradil, potem bi se v ta objekt prenesla dejavnost pediatrije, nato pa bi se porušila objekta E in F. Če bi se investicija izvajala s strani Šrancovega travnika, ne bi v nobenem delu motila funkcije delovanja bolnice.

Po njegovih informacijah bi bilo potrebno za Gorenjsko zagotoviti med 300 in 400 dodatnih bolnišničnih postelj, in ne 600, kot se sedaj poudarja. Poleg tega bi bila na obstoječi lokaciji na Jesenicah možna fazna gradnja.

Poleg tega se je zanemarila tudi možnost za gradnjo na Hrušici, kjer je že zgrajeno krožišče. Dostop do tega zemljišča je že urejen, tako da je to druga najboljša lokacija za gradnjo bolnišnice.

8.9 Tomaž Tom Mencinger:

V zvezi s Policijsko postajo Jesenice je bilo veliko sestankov glede možne lokacije za policijsko postajo v mestu. Policijska postaja se je nato preselila v državni objekt na Platoju Karavanke, vendar se policijsko postajo še vedno potrebuje v mestu, zato bo potrebno še naprej voditi te aktivnosti.

8.10 Tomaž Tom Mencinger:

Zraven Osnovne šole Prežihovega Voranca je objekt v štirih etažah, v katerem je bil en stanovalec. Sedaj je ta objekt nov lastnik predelal, tako da je v njem 8 stanovanj, ni pa zagotovljenih parkirnih mest. Stanovanja se gradijo tudi v stavbi sodišča, kjer bodo parkirna mesta ravno tako problem. Potrebno bo vztrajati, da je pri izdaji gradbenega dovoljenja potrebno obvezno zagotoviti dve parkirni mesti na eno stanovanje.

8.11 Tomaž Tom Mencinger:

V Bazi je Strabag parkiral vso svojo gradbeno mehanizacijo. To je sedaj idealna priložnost, da se lokacija Baze poveže s Krajevno skupnostjo Plavž. Lahko se uredi nadhod ali pa podhod, potrebno je zagotoviti samo potrebno dokumentacijo. V občini sta namreč dve zelo veliko gradbišči, pa občina od tega nima nič.

8.12 Alma Rekić:

V prejšnjem mandatu je Boris Grilc ves čas opozarjal na nepravilno delovanje čistilne naprave. S strani gospoda Marklja je bil vedno odgovor, da čistilna naprava deluje pravilno. Nepravilno delovanje se je priznalo šele, ko je sama preko informacij javnega značaja pridobila analize iz čistilne naprave, ki so kazale na to, da so vrednosti presežene zaradi presežka meteornih vod. Nekatere vrednosti so bile presežene za več kot 2000 x.

Župan je na Radiu Triglav razlagal, da čistilna naprava deluje pravilno, čeprav je v nadaljevanju potem podal tudi informacije, kaj vse je še potrebno popraviti. Ta zadeva ni zaključena, saj je bila podana naprej v obravnavo na tožilstvo.

8.13 Alma Rekić:

Iz bolnice je dobila informacijo, da se tudi stroka ne strinja s predlogom za 600 postelj, kajti v zdravstvu se ves čas srečujejo s pomanjkanjem kadra. Žalosti jo, da človek na neki funkciji, posreduje take podatke.

Tomaž Tom Mencinger:

Za celo Ljubljano je ugotovljena potreba zgolj po 100-ih negovalnih posteljah.

8.14 Edin Adrović:

Zanima ga, koliko sredstev se na letni ravni porabi za vzdrževanje makadamske ceste na Razgledni poti, ki jo JEKO ureja po vsakem deževju.

8.15 Alma Rekić:

Zanima jo, zakaj na spletni strani Javnega komunalnega podjetja JEKO od leta 2017 dalje niso posodobljeni podatki o analizi pitne vode.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednik Odbora sejo zaključil ob 19.25 uri.

Pripravila:

Mojca Levstik

Žarko Štrumbi
PRESEDNIK ODBORA ZA GOSPODARSTVO
IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE