



OBČINA JESENICE
OBČINSKI SVET
Odbor za okolje in prostor
ter gospodarjenje z nepremičninami

Številka: 032-12/2010
Datum: 17.11.2010

**SKRAJŠAN ZAPIS 1. REDNE SEJE ODBORA
ZA OKOLJE IN PROSTOR TER GOSPODARJENJE Z NEPREMIČNINAMI,
KI JE BILA V SREDO, 17.11.2010, Z ZAČETKOM OB 16.05 URI
V SEJNI SOBI OBČINE JESENICE, NA JESENICAH, CESTA ŽELEZARJEV 6**

PRISOTNI ČLANI ODBORA:

Miha REBOLJ – predsednik, Andrej Černe - namestnik predsednika in člani, Anton Stražišar, Aleš Nagode, Roman Savinšek, Miroslav Harej in Stevo Ščavničar (prisotnih 7 od 7).

OSTALI PRISOTNI: mag. Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor, Marko MARKELJ – direktor Komunalne direkcije (delno), Andraž TOLAR, Eva DERETIČ, Matej SMUKAVEC, Katarina HAUS – vsi Oddelek za okolje in prostor, Damjan JENSTERLE – Atelje PRIZMA, Alenka MARKUN – MARBO, d. o. o, Saša Smolej – APP Jesenice in mag. Božena RONNER – svetovalka župana.

Predsednik je uvodoma pozdravil vse prisotne tako člane odbora kot tudi predstavnike občinske uprave. V nadaljevanju pa je razložil način dela, ki se bo vršil v tem odboru. Pred določanjem in odločanjem o dnevnem redu, je uporabil določila Poslovnika o delu občinskega sveta

Ker predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Dnevni red:

1. Konstituiranje Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami.
2. Obravnava in potrditev predloga Poslovnika o delu Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami.
3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o Zazidalnem načrtu Cesta železarjev – gasilski dom (ureditveno območje J2/S14/2) - DRUGA OBRAVNAVA.
4. Predlog Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem – dopolnitev načrta za leto 2010.
5. Predlog Letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja – dopolnitev načrta za leto 2010.
6. Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Jesenice za leto 2011.
7. Predlog Sklepa o povprečni gradbeni ceni kvadratnega metra koristne stanovanjske površine v občini Jesenice za leto 2011.
8. Predlog Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2011.
9. Predlog Letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2011.

10. Predlog Poročila št. 3 o realizaciji Akcijskega programa varstva okolja za leto 2010, s programom za leto 2011.
11. Predlog dolgoročnega Programa varstva okolja občine Jesenice za obdobje 2010-2020.
12. Predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2011- PRVA OBRAVNAVA.
13. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ureditvenem načrtu Športno rekreacijski park Podmežakla (ureditveno območje J2/R1) - PRVA OBRAVNAVA.
14. Vprašanja in pobude.

Glasovanje: prisotnih - 7
za - 7

Dnevni red je bil sprejet.

**Točka 1:
Konstituiranje Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami.**

Vsi člani odbora so dobili sklepe o imenovanju v ta organ.

Predsednik je prisotne seznanil tudi s tem, da je bil Odbor, njegova sestava, imenovanje predsednik, njegov namestnika kakor tudi imenovanje članov, izveden na 1. konstitutivni seji Občinskega sveta.

Ugotovljeno je bilo, da so vsi člani odbora prejeli sklep o imenovanju in da je s tem Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami konstituiran.

**Točka 2:
Obravnava in potrditev predloga Poslovnika o delu Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami .**

Predlagani predlog Poslovnika o delu odbora, je uvodoma pojasnila Božena Ronner in prisotne seznanila z manjšimi redakcijskimi popravki, od črtanje več vejic, ali napačno postavljenih ločil, zato se bo pri pripravi čistopisa poslovnika to tudi popravilo.

Po krajši razpravi in predlogu Steva Ščavničarja, da naj se ne uporablja določbe, da je predsednikova pravica kot tudi dolžnost, da o delu odbora obvešča javnost. Po njegovem mnenju zadošča beseda pravica.

Ker druge razprave ni bilo, je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

Sprejme se Poslovnika o delu Odbora za okolje in prostor te gospodarjenje z nepremičninami s predlogom, da se pri poglavju, ki opisuje o obveščanju javnosti, ne zapiše beseda dolžnost predsednika.

Glasovanje: prisotnih - 7
za - 7

Sklep je bil sprejet.

**Točka 3:
Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o Zazidalnem načrtu Cesta železarjev – gasilski dom (ureditveno območje J2/S14/2) - DRUGA OBRAVNAVA.**

Predsednik je uvodoma prisotne seznanil z osnovnimi informacijami, od tega, kako se sprejemajo prostorski akti, do tega, kako se jih sme spreminjati, upošteva 116. člen poslovnika o delu občinskega sveta.

Postopek med prvo in drugo obravnavo predlaganega odloka je pojasnil Andraž Tolar.

Ker razprave ni bilo, je predsednik predlagal v sprejem naslednji

**Sklep:
Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu, da sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o Zazidalnem načrtu Cesta železarjev – gasilski dom (ureditveno območje J2/S14/2) – DRUGA OBRAVNAVA.**

Glasovanje: prisotnih - 7
za - 7

Sklep je bil sprejet.

**Točka 4:
Predlog Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem – dopolnitev načrta za leto 2010.**

Na predlog predsednika je Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem pojasnil Matej Smukavec.

V razpravi sta sodelovala Stevo Ščavničar in Miha Rebolj, ki ga je zanimal postopek vrednotenja nepremične, oz. kdo je tisti, ki določi njihovo vrednost.

Matej Smukavec je pojasnil, da cenitve opravljajo lahko le sodno zapriseženi cenilci ter ob tej informaciji tudi omenil imena le teh.

Ker druge razprave ni bilo, je predsednik dal na glasovanje naslednji

Sklep:

- 1. Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu da sprejme predlog dopolnitve Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem – zemljišča, v lasti Občine Jesenice za leto 2010.**
- 2. Sprejme se predlog dopolnitve Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem – stanovanja in poslovni prostori, v lasti Občine Jesenice za leto 2010.**

3. Predlagani dopolnitvi Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2010 (zemljišča, stanovanja in poslovni prostori), sta del Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2010, ki ga je na svoji redni seji dne 22.10.2009 sprejel Občinski svet Občine Jesenice.

Glasovanje: prisotnih - 7
za - 7

Sklep je bil sprejet.

**Točka 5:
Predlog Letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja – dopolnitev načrta za leto 2010.**

Predlog Letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja je pojasnil Matej Smukavec. V razpravi na postavljena vprašanja pa je dala pojasnila Valentina Gorišek.

Po krajši razpravi je bil predlagan naslednji

Sklep:

1. Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu, da sprejme predlog dopolnitve Letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2010.
2. Predlagana dopolnitev Letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2010 je sestavni del Letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2010, ki ga je na svoji 31. redni seji dne 22.10.2009 sprejel občinski svet Občine Jesenice.

Glasovanje: prisotnih - 7
za - 7

Sklep je bil sprejet.

**Točka 6:
Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Jesenice za leto 2011.**

Daljšo obrazložitev k predlaganemu Sklepu je podala Valentina Gorišek in opozorila na tiskovno napako predloga Sklepa, kjer bi morala biti zapisana letnica 2011 in ne 2010.

Na vprašanja prisotnih pa je odgovarjala Valentina Gorišek.

Ker razprave ni bilo, je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu, da sprejme predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun

nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Jesenice za leto 2011.

Glasovanje: prisotnih - 7
za - 7

Sklep je bil sprejet.

Točka 7:
Predlog Sklepa o povprečni gradbeni ceni kvadratnega metra koristne stanovanjske površine v občini Jesenice za leto 2011.

Predlog Sklepa je pojasnil Matej Smukavec.

Po krajši razpravi je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Sklep:
Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu, da sprejme predlog Sklepa o povprečni gradbeni ceni kvadratnega metra koristne stanovanjske površine v občini Jesenice za leto 2011.

Glasovanje: prisotnih - 7
za - 7

Sklep je bil sprejet.

Točka 8:
Predlog Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2011.

Predlog Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem je pojasnil Matej Smukavec.

Po krajši razpravi je bil predlagan naslednji

Sklep:
Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu da sprejme predlog Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem, v lasti Občine Jesenice za leto 2011, ki je sestavljen iz treh dokumentov in sicer:

- **Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem – zemljišča, v lasti Občine Jesenice za leto 2011,**
- **Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem – stanovanja in poslovni prostori, v lasti Občine Jesenice za leto 2011,**
- **Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem – zemljišče s stavbo, v lasti Občine Jesenice za leto 2011.**

Glasovanje: prisotnih - 7
za - 7

Sklep je bil sprejet.

**Točka 9:
Predlog Letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2011.**

Predlog Letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja je pojasnil Matej Smukavec, na vprašanja pa je odgovoril Marko Markelj.

Miha Rebolj – vprašanje:

Zanima ga nakup zemljišč na območju deponije Mala Mežakla. Ali je res, da jeseniška občina ni več članica konzorcija CERO. Poleg tega pa je dobil informacijo tudi o tem, da v CERU sodelujete le še dve občini, in nič več jeseniška občina.

Marko Markelj - odgovor:

Občina Jesenice je še vedno članica CERA. Trenutno je v ta konzorcij vključenih 18 občin. Odlagališče Mala Mežakla je po operativnem programu namenjeno občinam upravnih enot Jesenice, Radovljica in Škofja Loka, za cca 100.000 prebivalcev.

Stanje na projektu CERA je sledeče: izdeluje se investicijska dokumentacija za biološko obdelavo odpadkov. Študija kaže, da bi bila najprimernejša lokacija ob odlagališču Mala Mežakla, glede na to, da bo na tej deponiji tudi zgrajena sortirnica. V letnem načrtu je predviden nakup potrebnih zemljišč za potrebe CERA, zato je na prihodkovni strani proračuna tudi zagotovljen delež od CERA, ali manjši del sredstev Občine Jesenice za nakup tega zemljišča. V letnem programu pa mora biti navedena vrednost celotnega zemljišča.

Roman Savinšek:

Za potrebe obvezne poti Lipce – Črna vas, naj bi se pridobilo nekaj zemljišč. Zanima ga, ali so pridobljena vsa zemljišča ali ne? Iz programa se vidi, da je napisan samo en, fizični lastnik.

Marko Markelj - odgovor:

Za izvedbo tega program zadošča nakup le tega, v program vključenega zemljišča.

Ker druge razprave ni bilo, je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu, da sprejme Letni načrt pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2011.

Glasovanje: prisotnih - 7
za - 7

Sklep je bil sprejet.

**Točka 10:
Predlog Poročila št. 3 o realizaciji Akcijskega programa varstva okolja za leto 2010, s programom za leto 2011.**

Uvodno razlago je podala Valentina Gorišek, v nadaljevanju pa Alenka Markun iz podjetja MARBO, d. o. o.

Povedali sta, da je najbolj pomembno to, da je bila na Jesenicah narejena strateška karta hrupa, ravno tako pa sta opozorili na razliko med meritvami in modelom hrupa, sam model prikazuje nek povprečen hrup. Meritve pa kažejo tudi hrup, ki se pojavlja v manjšem obsegu, vendar nekoliko močnejše.

V razpravi so sodelovali vsi prisotni

Anton Stražišar.

Vse to se odlaga v zemljo, zato je ta onesnažena. Ni sprejemljivo, da se meritve izvajajo na vsake tri leta. Kaže na to, da se ničesar ni spremenilo, kljub vsem tem predlogom, meritvam. Zdi se mu prav, da se na onesnaževalce-Acroni izvršujejo določeni pritiski, da tega več ne počne., oz. predlaga, da se ti intervali meritev skrajšajo na polovico. Izvajanje kontrole naj bi bile nenapovedane in ne napovedane, kot sliši, da so. Zavedati se je treba, da je zdravstveno stanje nekaterih prebivalcev, posebej še na območju Krajevne skupnosti bolj ogroženo, kot ne. To se vsi zavedamo, istočasno pa tu poslušaj, da se ne da nič storiti. Z dogovorom, da dokler bo morala meritve onesnaževanja plačevati posamezna firma, in ne država, toliko časa naj se ne bi nič spremenilo. Ti odgovori zanj niso sprejemljivi.

Miroslav Harej:

Prepričan je, da so prizadevanja za čistejšo okolje na Jesenicah večja, država pa je od njegovega prejšnjega mandata v tem odboru, naredila kar nekaj korakov nazaj. Isto velja za standarde na področju hrupa. Ko so opravljali meritve hrupa na območju države in ko so pristojni ugotovili, koliko sredstev bi morali vložiti, da bi te mejne vrednosti znižali z različnimi posegi, sanacijami, itd., pa so dvignili normative, oz. jih spremenili.

Glede na dejstvo, da se meritve opravljajo na tri leta, pomeni, da je vseeno, če ne bi več opravljali teh meritev in še nikogar ne bi razburjali.

Na trditve, da se na tem področju ne da ničesar storiti, pa se s temi mnenji ne strinja. Na Jesenicah je dobra izkušnja z aktivno civilno iniciativo, ki je na tem področju veliko storila, da so se stvari začele reševati. Že pred tolikimi leti in na pobudo Civilne iniciative, se je Acroniju ponujal nek način dogovarjanja in reševanja, zaključek tega pa ta, da bi bilo za vse akterje, tudi za Acroni, strošek sanacije cenejši, očitno do realizacije ni prišlo. Prepričan je, da bi se moral še dodatno vključiti v reševanje tega ministrstvo. Jasno je, da se država s posameznimi kategorija norčuje, vendar to pa že presega vse meje. Z regeneracijo kislin, se Občina ukvarja sigurno že 15-let. Koliko let pa pravzaprav še potrebujejo, da bodo realizirali, že pred leti sprejete sklepe za sanacijo oz. obnovo regeneracije. Verjetno ta argument ne zdrži več, ko se je včasih reklo, da taki posegi, obnove, sanacije, ogrožajo število delovnih mest. To je in je bila le demagogija, da se nebi zmanjšal dobiček firme. Acroni onesnažuje naše okolje, naši prebivalci imajo določeno stopnjo obolenosti. Ob tem mora poudariti, da tudi o teh rezultatih niso objektivno bili ali so obveščeni, kljub vsem mogočim tehnologijam.

Roman Savinšek:

Pritisk na SIJ – Acroni je že izvršen iz EU. Pred nekaj mesecu je bilo v medijih objavljeno, da je Acroni dobil IPPS dovoljenje, da lahko nadaljuje s svojo dejavnostjo v nespremenjeni obliki, oz. z opozorilom, da je dolžan odpraviti določene pomanjkljivosti z okolje-varstvenega področja. Prepričan je, da Acroni to spoštuje, da se zaveda, da ne more kar tako tega opozorila spregledati. Prepričan je, da se trudijo, da bi se te stvari uredile v skladu z mednarodnimi zahtevami. Nekaj drugega bi morali omeniti in sicer vrednosti svinca in kadmija, o katerih se je v občinskem svetu o veliko

govorilo; takrat je bilo ugotovljena visoka stopnja prisotnosti teh kovin in tudi cinka v zemlji. Postavljala so vprašanja, ali je zemlja in vrtnine sploh še zdrava – užitna na tem področju. V tem okolišu so tudi VVO . V tem poročilu piše, **presega opozorilno vrednost**. Kaj to pomeni? To pomeni, da sega že v tisto kritično mejo. Če to presega, to pomeni, da smo že v neki kritični fazi. Kaj se dogaja z zemljišči okoli VVO? Tam se je svinec nalagal, ne le in samo od avtomobilov, marveč je to zapuščina še iz prejšnjih let obratovanja železarne. Obvezno bi bilo potrebno pregledati, kaj je s peskovniki, kakšne nevarne elemente vsebujejo, z zemljo, na kateri se otroci igrajo, ali je to zemljo treba zamenjati. Meni, da tega področja ni tako veliko, da se ne bi moglo to zemljo zamenjati, če je to potrebno.

Miroslav Harej:

Kolikor se še spominja, so bili najbolj porazni podatki o rezultatih meritev narejenih v Plavškem Rovtu. Otroke se ne pošilja le v VVO, ampak poleg njih, kjer pa so enake ali še večje nevarnosti.

Stevo Ščavničar:

Ali so bili pridobljeni podatki o gostoti elektromagnetnega sevanja od daljnovodov in o škodljivosti tega sevanja se pojavljajo na ljudeh. Kakšne so mejne vrednosti ?

Alenka Markun-odgovor:

te mejne vrednosti so v Sloveniji desetkrat manjše od vrednosti, ki veljajo v svetu, ker je pa na tem področju zakonodaja strožja. Meseca marca bo na sejo Občinskega sveta prišel predstavnik elektro-gospodarstva, na kateri bo predstavil vse, kar je povezano z elektromagnetnem sevanju. Na tej predstavitvi bo možno vprašati vse, kar zanima svetnike. Te meritve naroča elektro gorenjska, ki jih je dolžan naročiti oz. izvesti v okviru obratovalnega moritoringa. Občina pa bo navedla le pri katerih objektih naj te meritve opravi, ker imajo cca 30 hiš, ki so v varovalnem pasu

Stevo Ščavničar:

Potem se sprašuje o smislu naročanja teh meritev. daljnovoda. Na Blejski dobri je kar nekaj hiš, nad katerimi direktno potekajo daljnovodi. Komaj verjame, da je kakšna vzročna povezava med daljnovodom in zdravjem ljudi, kajti na tem območju že več generacij živi in pri njih nikoli ni bilo zaznati slabega zdravstvenega stanja. Meni, da so te meritve bolj zguba časa, kot ne. V občini je več resnejših problemov, ki pa jih očitno ni mogoče rešiti.

Prej je bilo omenjeno, da so bili zaznani izpusti solne kisline, v velikih koncentracijah. Ali temu sledi kakšen ukrep in kakšen? Kdo ukrepa?

Ponovno se sprašuje o smotru teh meritev. Poleg tega da se razpolaga s katastrof onesaževalcev bi pričakoval pripravo celotnega sanacijskega programa. Kaj se bo storilo? Ali se bo ukrepalo? Če denarja ni, ali se bo občanom povedalo vsaj to, ne gojite solate, pa drugih vrtnin, če je vse okuženo. Sprašuje o vrednosti teh meritev. Sprašuje, če ima železarna sanacijski načrt za sanacijo pešnje? Pred leti se je na agenciji zglasil potencialni kupec iz Amerike, ki se je zanimal za nakup zemljišča in je najprej vpraša, ali imate to. Povedal mu je, da ne. Takoj je odgovoril , potem pa to ne pride v poštev. Čeprav bi bil sanacijski program tako pripravljen, da bo npr. čez 100-let, kaže na to, da je problem znan, da obstaja načrt, kako problem rešiti in kdaj bo rešen. Enako velja za celotno območje občine Jesenice. Zavedati se je treba, da se je desetletje, stoletje onesaževalo to območje, sedaj pa se sprašujemo, ali bomo to prepustili naravnemu toku, ali bomo kaj in kako ukrepali? Namen tega moritoringa bi bilo, da ne bi bilo v tem območju povzročene še več t.im. svinjarije. Pomembneje je, da naj bi se najprej vedelo, čemu naj bi služili ti podatki in za kakšen namen.

Alenka Markun-odgovor:

Nobenih meritev ne plača Občina, oz. tiste meritve, ki so obvezne in jih mora narediti posamezna družba, naročiti in plačati sami-izvajalci. Zato jo zanima vprašanje smisel moritoringa. Država je naročila, kaj je treba narediti, njihova dolžnost je poročati občinskemu svetu, ta pa tisti, ki bo sprejel ukrepe in kako naprej v zvezi s tem. Občina pa te meritve vnese v kataster.

Valentina Gorišek – dopolnili odgovor:

Res pa je Občina v preteklem letu plačala EMS zaradi pobude na seji sveta, zaradi vpliva obolevnosti krajanov Hrušica v povezavi z elektromagnetnim sevanjem. Izsledki so bili, da nikjer na tem območju sevanje ni preseženo. To je del odgovora na komentar, da se ne vidi vzročne povezave med sevanjem in obolevnostjo na območju KS Blejska Dobrava.

Kar se tiče regeneracije in HCL in tudi sanacije območja pešnge. Na delu teh zemljišč, ki so še v lasti železarne zagotovo ni nobenega sanacijskega programa naročenega, ali predvidenega. Na območju, ki ga uporablja Acroni pa je jasno da na tem območju nikoli več ne bo mogoče ničesar graditi. Zato ima tudi Občina v prostorskih aktih predvideno zatravitev. Kako se zapira določeno območje in v kolikem času, bo določeno v okviru programa.

Stevo Ščavničar:

Ker za področje pešnge, ki je v lasti Železarne Jesenice to sanacija ni predvidena, predlaga, da se zato območje Občina od ŽJ zahteva, da to tudi stori. To je sanacijski program za to območje, kjer se ne bo več izvajala nobena dejavnost. Zanima ga tisti del, ki je zajeto v področje Ekonomske in prostorske regeneracije – Poslovna cona II, kjer želijo na tem območju naseliti resna podjetja. Drugega tam itak ne bodo prišli, če bodo mogla najprej prevzeti odgovornost za svinjarijo, ki jo je ŽJ pustila. Boji se, da ta firma nima niti pregleda kaj vse se nahaja v in pod tem zemljišči. V nasprotnem primeru pa naj pove, da to območje ni primerno za karkoli in se v najslabšem primeru le zatravi in bo npr. tam park.

Andrej Černe:

Ima občutek, da se bo ta odbor te problematike lotil s pravim občutkom in odgovornostjo. V tej razpravi je bilo veliko zadev povedanih in predlaganih. Njega osebno zanima le gradivo, ki je pred njim in sicer, ali v ta program in poročilo sodi še kakšno področje, ki v tem gradivu ni obdelano ali omenjeno, se pa je v tej razpravi izpostavilo.

Po njegovem mnenju bi se moral ta program dopolnjevati in razširiti, ali ostali ocenjujejo, da bodo uspeli realizirati zastavljene cilje. Tudi dolžnost članov odbora je, da pregledajo, ali je to gradivo pravšnje, ali ga je mogoče še dopolniti, dodati v okviru finančnih zmožnosti, kljub temu, da se sredstva za prihodnje leto za ta namen zmanjšuje.

Vseeno pa predlaga, da bi občinska uprava pripravila predlog ukrepov, pritiskov na ministrstvo, v kolikor ima to nek smisel in ali bi se ukvarjali le s temi ukrepi, ki so predlagani v gradivu. Kaj je možno realno pričakovati, narediti, ukrepati in na koncu realizirati. Ugotoviti je treba, ali je ta program pravi. Na začetku mandata bi bilo prav, da si odbor postavi neke konkretne cilje.

Miroslav Harej:

Zanima ga še to, namreč prej so slišali podatek, da je bila količina klora presežena za več kot 200%, lahko reče samo še to, da je tak podatek alarmanten in v obsegu, ki velja za v primeru naravnih nesreč. V tem poročilu piše, da je to bilo nekje davnega leta 2009. Zato se sprašuje, ali je kdo na to reagiral, ukrepal. Vseeno kolikšna je količina klora, ali bo torej moral posameznik tožiti tistega, ki se ga bo to osebno prizadelo, ali se reagira šele takrat.

Zamenjajte zemljo, zrak v tej občini, potem pa boste živeli v čudoviti občini!!!

Valentina Gorišek – odgovor:

Acroni ima vedno okoljski inšpekcijski pregled v določenih intervalih, jih obiskuje, pregleduje, itd. Nadzoruje tudi izvajanje IPPS dovoljenja in ukrepa v skladu s svojimi pristojnostmi. Ni videla še nobene njihove inšpekcijske odločbe in jih tudi nima pravico zahtevati, ker Občina ni stranka v postopku.

Miroslav Harej:

Kot pravni služni predlaga, da se ugotovi na kanšen način bi se lahko, ko občan, državljan, ki vdihava 200% več klora in za 290 % več dioksinov, kako bi postal stranka v postopku. Torej, kam se sploh lahko občan še obrne. Kaže na to, da je najbolje, da zemljin zrak Občina zamenja. V kolikor te mejne vrednosti presegajo enormno meje, meni, da bi moral na to reagirati inšpektor. Torej za tako visoko onesnaževanje nihče ne odgovarja pa čeprav se kažejo posledice na ljudeh. Torej mora občan tožiti firmo, ki ima podporo države.

Valentina Gorišek – odgovor:

Občan lahko sam toži, ali se organizira civilna iniciativa. To je edina pot. Zapisnik inšpektorja ni javen, dobi ga lahko le naročnik. Občina ni nikoli dobila, ali bi bila

Aleš Nagode:

Po poteku razprave in odgovorov kaže, da kaj veliko se ne da storiti. Vseeno pa bi predlagal, da se sklepe dopolni. Zato predlaga, da se pozove družbo Acroni z zahtevo in rokom, da predstavi svoj terminski plan sanacije in do kdaj se lahko pričakuje to, glede na dejstvo, da tega roka v predlaganem sklepu ni predstavljenega.

Stevo Ščavničar:

Pričakuje odgovor na vprašanje, ki je: če občan občine Jesenice nedvoumno zazna, da Acroni čezmejno onesnažuje to okolje, ali je res, da je edina pot tožba zoper Acroni. Ali je prijavitelj o tem obveščen? Torej, če je njemu nekdo naredil škodo, meni, da je stranka v postopku.

Valentina Gorišek – odgovor:

Najprej je prijava na inšpekcijske službe, in druga pot je tožba. Prijavitelj ni obveščen in ni stranka v postopku.

Roman Savinšek:

Meni, da Acroni je stranka v postopku po EU direktivi in preko IPPS. Določeni elementi se ne nahajajo le in samo v zemljinah, ampak se lahko dvigajo v zrak, s prašnimi delci. Kaj pomeni presega mejno vrednost? Po njegovem mnenju je to že alarm, opozorilo, torej že sega v kritično vrednost (opozorilna – kritična vrednost). Zato ga ne morejo prepričati, da če nek element presega vrednost, mi smo pa v mejah opozorilne vrednosti. Presega do kam, torej ni več opozorila je torej že kritično.

Andrej Černe:

Predlaga tako vsebino sklepa in sicer:

Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninam predlaga občinski upravi, da na podano vsebino razprave, pripravi odgovore do odprtih vprašanj do naslednje seje odbora.

Po razpravi in na predlog razpravljavcev, je predsednik po usklajevanju besedila sklepa predlagal dopolnitev le teh in dal na glasovanje naslednje - dopolnjene

Sklepe:

1. Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninam premoženjem predlaga Občinskemu svetu, da potrdi predlagano Poročilo št. 3 o realizaciji Akcijskega programa varstva okolja za obdobje od junija 2010 do novembra 2010.
2. Obvesti se Vzgojno varstvene enote v občini Jesenice o rezultatih onesnaženosti tal ter o možnih ukrepih za zmanjšanje izpostavljenosti onesnaženosti.
3. Izvede se analiza mivke na težke kovine v peskovnikih Vzgojno varstvene enote na območju občine Jesenice.
4. Pozove se družbo Acroni, da predstavi terminski plan za sanacijo izpustov iz Regeneracije HCl, ki po izvedenih meritvah kaže, da čezmerno obremenjuje okolje že od leta 2007dalje.
5. Občinska uprava je dolžna pozvati družbo Acroni, da do prve naslednje seje pripravi poročilo o realizaciji predlagane sanacije regeneracije HCL.
6. Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninam predlaga občinski upravi, da pripravi predlog ukrepov do seje odbora (v prvem četrtletju prihodnjega leta) ter na podlagi podanih vsebin, pripomb in predlogov tega odbora, pripravi odgovore, se do stališč in do odprtih vprašanj, ki so bili danih v razpravi opredeli.

Glasovanje: prisotnih - 7
za - 7

Sklep je bil sprejet.

**Točka 11:
Predlog dolgoročnega Programa varstva okolja občine Jesenice za obdobje 2010-2020.**

Predlog dolgoročnega programa je predstavila Katarina Haus.

V razpravi sta sodelovala Stevo Ščavničar, Aleš Nagode, na vprašanja je odgovarjala Valentina Gorišek.

Po krajši razpravi je bil predlagan naslednji

Sklep:

Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičnim premoženjem soglaša z vsebino dolgoročnega Programa varstva okolja občine Jesenice za obdobje 2010-2020.

Glasovanje: prisotnih - 7
za - 7

Sklep je bil sprejet.

**Točka 12:
Predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2011- PRVA OBRAVNAVA.**

Po uvodni obrazložitvi predsednika in njegovemu predlogu, kako naj bi potekala obrazložitev proračunskih področij, za katere je odbor pristojen, je v nadaljevanju vsa področja, pojasnjevala Valentina Gorišek.

Po zaključenih razlagi je poročala tudi predlaganih Načrtih razvojnih programih iz istega področja.

V razpravi so sodelovali:

Miha Rebolj:

Velik odstotek denarja je namenjenega stroškom ogrevanja. Eden izmed problemov se mu zdi ta, da Občina zaračunava te stroške v svojih stavbah, svojim najemnikom (ogrevanje knjižnice, gledališča).

Pogreša finančna sredstva za ureditev otroških igrišč.

Stevo Ščavničar:

Zanima ga vsebina projekta Eco A. Ali to pomeni, da jeseniška občina dobi to vsoto denarja, ki je napisana v predlogu

Aleš Nagode:

Občina bi morala stremeti za tem, da spodbuja uporabo alternativnih in čistih virov energije (sočna energija), zato bi pričakoval več sredstev, namenjenih za subvencije.

Na vprašanja sta odgovarjali Valentina Gorišek (kje so planirana sredstva za ureditev več otroških igrišč, kot tudi o projektu ECO A) in Božena Ronner, kdo je dolžan plačati stroške ogrevanja ter kako je to zakonodajno urejeno .

Ker drugih vprašanj ni bilo je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2011 – PRVA OBRAVNAVA.

Glasovanje: prisotnih - 7
za - 7

Sklep je bil sprejet.

Točka 13:
Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ureditvenem načrtu Športno rekreacijski park Podmežakla (ureditveno območje J2/R1) - PRVA OBRAVNAVA.

Predsednik Miha Rebolj, je prisotne seznanil o načinu sprejemanja prostorskih aktov ter spomnil, da so na mizo tik pred sejo dobili tudi pripombe iz javne razgrnitve, ki so jih na naslov Odbora poslali iz Nogometnega kluba.

Predlog Odloka je obrazložil Andraž Tolar, ki je podrobneje predstavil vzrok za predlagane spremembe. Povedal je tudi, da je tega dne potekala javna razprava v prostorih občinske uprave ter, da so se v javno razpravo vključili člani nogometnega društva. Kakšen je namen in vsebina tega odloka pa je jasna. Pisne pripombe slednjih pa imajo drugačno vsebino in zahteve.

V razpravi je Aleš Nagode (po tolmačenju 44. člena Zakona o lokalni samoupravi), ostale opozoril, da je sklicevanje na to določbo razumeti kot grožnja Občini, če ne bodo uslišani.

Po razpravi je bil predlagan naslednji

Sklep:

Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami na predlagano besedilo Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ureditvenem načrtu Športno rekreacijskem parku Podmežakla, da ga sprejemi v prvi obravnavi.

Glasovanje: prisotnih - 7
za - 7

Sklep je bil sprejet.

Točka 14:
Vprašanja in pobude.

Vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednik s sejo zaključil ob 21.05 uri.

PRESEDNIK:
Miha Rebolj

Zapisala:
Božena Ronner