



Številka: 032-6/2014

Datum: 25. 3. 2014

**SKRAJŠAN ZAPIS 32. REDNE SEJE ODBORA
ZA OKOLJE IN PROSTOR TER GOSPODARJENJE Z NEPREMIČNINAMI,
KI JE BILA V ČETRTEK, 24. 3. 2014, OB 17.00
V MALI SEJNI SOBI OBČINE JESENICE, NA JESENICAH, CESTA ŽELEZARJEV 6**

PRISOTNI ČLANI ODBORA:

Miha REBOLJ, Andrej ČERNE, Roman SAVINŠEK, Anton STRAŽIŠAR, Aleš NAGODE in mag. Stevo ŠČAVNIČAR (Od 2. točke dalje) (6 od 7 članov).

OPRAVIČENO ODSOTEN: Miroslav HAREJ.

OSTALI PRISOTNI:

Mag. Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor.

Ker ni bilo predlogov za spremembo dnevnega reda, je predsednik predlagal v sprejem naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev besedila zapisnika in sprejetih sklepov 31. redne seje Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami z dne 20. 2. 2014
2. Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za območje občine Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA
3. Predlog Zaključnega računa proračuna občine Jesenice za leto 2013 s poročilom o porabi splošne proračunske rezervacije in prerazporeditvah proračunskih sredstev
4. Poročilo o realizaciji Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem: Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2013, Načrt pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2013
5. Poročilo št. 1 o realizaciji Akcijskega programa varstva okolja za leto 2014
6. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA – 5

Dnevni red je bil sprejet.

TOČKA 1:**POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA IN SPREJETIH SKLEPOV 31. REDNE SEJE ODBORA ZA OKOLJE IN PROSTOR TER GOSPODARJENJE Z NEPREMIČNINAMI Z DNE 20. 2. 2014**

Razprave in pripomb na zapisnik 31. redne seje Odbora ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Potrdi se besedilo skrajšanega zapisa z realizacijo sprejetih sklepov 31. redne seje Odbora za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami z dne 20. 2. 2014.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA - 5

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 2:**PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ TER PODLAGAH IN MERILIH ZA OBMOČJE OBČINE JESENICE – DRUGA OBRAVNAVA**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

Miho Rebolja je zanimalo, kako je v 13. členu, kjer večstanovanjske stavbe niso zajete.

Mag. Valentina Gorišek mu je odgovorila, da za vse, kar v tem členu ni navedeno, velja, da je faktor 1.

Druge razprave in vloženi amandmaje ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal

SKLEP:

Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Jesenice v drugi obravnavi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 3:**PREDLOG ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2013 S POROČILOM O PORABI SPLOŠNE PRORAČUNSKE REZERVACIJE IN PRERAZPOREDITVAH PRORAČUNSKIH SREDSTEV**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek.**

V razpravi so sodelovali:

Roman Savinšek:

Zanimalo ga je glede Pristave, ki prehaja iz rok v roke, kako se pokrivajo izgube, ki so bile v zadnjih letih evidentirane.

Mag. Valentina Gorišek:

Povedala je, da ZDPM niso imeli najemnine, kar pomeni, da ni bilo izgub pa tudi ne prihodka. Obratovne stroške so pokrivali. Proti koncu sicer s težavo, zato so se tudi odločili za prekinitve pogodbe. G. Janc, prvi najemnik, je stroške pokrival potem, ko je prišlo do prenehanja najemnega razmerja, Jusufagić je najemnino plačeval, potem pa je ugotovil, da ne bo šlo in je še pravočasno prekinil najemno razmerje. Sedanji najemnik pa ima 100,00 EUR najemnine in jo zaenkrat plačuje.

Roman Savinšek:

Rečeno je bilo, da se za Dom Pristava vgrajuje mala čistilna naprava in glede na to, da je tudi Planina pod Golico podvržena temu predpisu, ga je zanimalo, koliko je stala omenjena mala čistilna naprava.

Mag. Valentina Gorišek:

Povedala je, da je to mala čistilna naprava za 50 populacijskih enot, kar oni ne rabijo, menila je, da bi bilo za njih dovolj približno do 20 populacijskih enot. Dobava oziroma kupnina male čistilne naprave z DDV-jem je bila 8.000,00 EUR približno. Potem je bila tu še predelava greznice, ker bo vanjo vgrajena mala čistilna naprava, gradbena ureditev in ureditev elektrike zneso nadaljnjih 6.000,00 EUR za Pristavo, za 50 PE. Skupaj približno 13.000,00 EUR.

Roman Savinšek:

Glede na to, da je bilo za njihovo območje rečeno, da bo strošek nekje okoli 5.000,00 EUR. Potem pa še stroški predelave, elektrike itd. Dvomi, da bodo v Rovtah to zmogli sami. Treba je pomoč občine na vsak način, ne ve sicer kako. Tisti, ki so vgrajevali te čistilne naprave v naseljih. Morda bolj primernih kot je Planina pod Golico pravijo da ni problema tudi za Planino pod Golico, kjer razdalje od hiše do hiše niso tako velike in da bi skupna čistilna naprava stala manj kot pa vsaka posebej individualna. Treba bi bilo dobro premisliti, še sam zase ne ve, kako bo kar plačal 10.000,00 EUR čez eno dobro leto. To je povedal zato, da bi razmišljali tudi na občini, ali bi se dalo kakšno stvar narediti, kakšno posojilo ali nekaj kar bi moralo biti, da bi se lažje odločali. Taka kot je na Prihodih, to je idealno, ampak tam so hiše res skupaj.

Mag. Stevo Ščavničar:

Povedal je kakšno pobudo je dal v zvezi s tem Državni svet. Zahteva Evrope je, da ne zahtevajo čistilnih naprav, ampak da že zadošča večprekatna greznica, dva ali tro-prekatna greznica. Slovenija je sama sebi postavila ostrejšje zahteve. Državni svet je dal pobudo, da bi se te zahteve omilile, kar pomeni, da bi te greznice šteli kot individualne čistilne naprave, tam, kjer se pač ne da povezati na kanalizacijo in na večjo čistilno napravo. Ne ve, ali bo to uspelo ali ne, drugače pa je res to velik strošek ne samo izgradnja čistilne naprave ampak tudi kasneje monitoring, se pravi nadzor delovanja te naprave.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal

SKLEP:

Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Zaključnega računa proračuna občine Jesenice za leto 2013.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 4:

POROČILO O REALIZACIJI NAČRTA RAVNANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM: NAČRT RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM V LASTI OBČINE JESENICE ZA LETO 2013, NAČRT PRIDOBIVANJA NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA V LAST OBČINE JESENICE ZA LETO 2013

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

Na vprašanje **Andreja Černeta**, če so razmerja z železnico urejena, je **mag. Valentina Gorišek** odgovorila, da so. **Andrej Černe** je še povedal, da podpira njihova prizadevanja.

Na vprašanje **Mihe Rebolja**, kakšna je situacija na Ledarski 6, glede na to, da niso poravnali zneska kupnine, očitno gre za klet, je **mag. Valentina Gorišek** povedala, da so pogodbo razvezali. Zavod za šport Jesenice in g. Jug se ukvarjajo oz. usklajujejo, prvi del je urejen, za drugi del pa je pogodba razvezana.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal

SKLEP:

Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme Poročilo o realizaciji Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem:

Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Jesenice za leto 2013 in

Načrt pridobivanja nepremičnega premoženja v last Občine Jesenice za leto 2013.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 5:
POROČILO ŠT. 1 O REALIZACIJI AKCIJSKEGA PROGRAMA VARSTVA OKOLJA
ZA LETO 2014

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

V razpravi so sodelovali:

Roman Savinšek:

Zanimalo ga je, koliko časa traja, da inšpektor reagira v primerih, ko pokličejo inšpekcije.

Mag. Valentina Gorišek:

Čisto odvisno, zelo različno, od nekaj dni do nekaj tednov, pol leta, kakor kdaj. Poleg tega oni niso prijavitelji, so pa stranka v postopku. Če želijo izvedeti, kaj se je dogajalo, lahko dobijo neformalne informacije od inšpekcij ali direktno od povzročiteljev.

Mag. Stevo Ščavničar:

Vprašal je, ali so vsa podjetja, ki so k temu zavezana, k tem meritvam, dala podatke. Občina je dobila podatke, kdo bi moral meriti na podlagi tega, kar je ARSO objavil na spletu. Drugo vprašanje pa je, kot je že g. Savinšek vprašal, kaj pravzaprav je smoter tega, da vemo kakšno je stanje, ukrepamo ne.

Mag. Valentina Gorišek:

Vsa podjetja so dala podatke. Vsako leto jih pozovejo, če ne dajo v postavljenem roku, jih ponovno pozovejo ali gredo tudi k njim iskat. Dolžni so jih izdelati in jih predložiti na državo, tudi Občini dajejo te podatke tudi Občina te podatke arhivira, obdela in zbira. Te podatke lahko komurkoli servisirajo, pristojnim organom, če jih od Občine želijo pridobiti. Kot zainteresirana lokalna skupnost je po njenem mnenju dolžna spremljati stanje okolja. Res pa je, da ne more izdajati odločb, nima te pristojnosti.

Mag. Stevo Ščavničar:

Torej, če kdo prekorači zakonsko mejo, jo pač prekorači in to je vse.

Mag. Valentina Gorišek:

Ukrepanje je v pristojnosti državnih inšpekcij.

Mag. Stevo Ščavničar:

To pa vedo, da ne. Lahko bi se pritožil prebivalec iz okolja, kjer so bile prekoračitve, ali to drži?

Mag. Valentina Gorišek:

Samo to, da je nekdo na območju, kjer je onesnaženje prekomerno, ne zadošča. Mora biti izkazan poseg v lastninsko pravico ali poseg v osebo. Ponazori na primeru družbe Harsco: Občina je prijavila stransko udeležbo v postopku. S tem so šli do upravnega sodišča, a jim nikjer niso priznali stranske udeležbe v postopku, ker na območju, kjer Harsco postavlja ali je postavljala svoje naprave, nima svoje nepremičnine in s tem ni bil izkazan noben poseg v občinsko lastninsko pravico, preko katere bi lahko uveljavljali udeležbo v postopku. Občina se je tako povezala z AlpeAdriaGreen, ki ima v skladu z zakonom kot okoljska organizacija možnost prijaviti udeležbo v postopku in je njihov

glas upoštevan. Tako so se povezali in predstavili mnenje Občine, in je bil AlpeAdriaGreen v tem primeru glas Občine.

Mag. Stevo Ščavničar:

V tem primeru bi bilo smotrno razmisliti, da se podpre AlpeAdriaGreen in to ne samo moralno, ampak tudi materialno. Še vedno pa ne razume zakona, da določa, da je dovoljena prekoračitev x, nekdo pa prekorači 2x, pa ni nobenega mehanizma, razen če se dokaže, da je to škodovalo. Pozna ovire, s katerimi se srečujejo Trboveljčani, kjer je nesporno dokazano, da je povečana incidenca raka za več kot 100 % v primerjavi s povprečjem pa še vedno niso v ničemer uspeli. Sprašuje se, ali je sploh smiselno to spremljati.

Roman Savinšek:

Kdo pa je lastnik občine? Občani, in občinski ljudje vodijo lastnino občanov, in v tej lastnini nekdo postavi nekaj, kar uničuje okolje in občani kot lastniki občine ne morejo reagirati na noben način - oziroma lahko, pa ni efekta. Meni, da bi morali na državnem nivoju te stvari regulirati.

Mag. Stevo Ščavničar:

Tu je interes kapitala, ki se sooča z državo. Ves čas govorimo, da država nima denarja, če država nima denarja, ne more vplivati na take stvari. Dejstvo pa je, da kapital lahko kupi tudi politiko in določa, kje se ne bo smela vmešavati. Če pa je pločnik od Plavža do Bele občinski in je tu zrak onesnažen, je pravica tožiti tistega, ki to povzroča. Obstajajo pa še druge metode, preko medijev in pritiskov javnosti. Zaenkrat je edino učinkovito preko nevladnih inštitucij, ki imajo normalno pravico da se vtikajo.

Roman Savinšek:

Kapital načelno lahko uniči tole našo zemljo do konca. V bistvu so lokalna onesnaženja zelo majhna, ko pa jih seštevamo, pridemo do gromozanske škode, ki nastaja v naravi. Ljudje se sploh ne zavedajo, da ima ta zemlja, če jo pogledamo iz vesolja, tanko plast ozračja, kot jabolčno ali pomarančno lupino in to je vse. Kakšna svinjarija gre v to ozračje in v zemljo in v vodo. Še vodo naj prevzame kapital, potem pa smo.

Mag. Stevo Ščavničar:

Povedal je, da je bilo predlagano, da se v Ustavo vnese določilo, ki bi preprečevalo, da se oskrba občanov z vodo komercializira. To pobudo je dal Državni svet, ker pa ni kvalificiran predlagatelj za revizijo Ustave, je Državni zbor prevzel to pobudo in v petek je 32 poslancev dalo pobudo, da se sproži ta postopek. Bruselj to sicer upošteva, vendar na neobvezujoč način, v bistvu le tako, da ne bo oviral.

Mag. Stevo Ščavničar:

Predlagal je, da namesto, da Občina plača 20.000,00 EUR za meritve podjetju Marbo, raje ta denar nameni AlpeAdriaGreen.

Anton Stražišar:

Povedal je, da še AlpeAdriaGreen ne more sama nič ukrepati, na primer za prah je bilo potrebno zbrati 10 podpisov, da so sploh lahko ukrepali. Toliko o postopku, sicer pa se strinja, da rabijo denar in podpira pobudo Steva Ščavničarja.

Mag. Valentina Gorišek:

Ne gre za 20.000,00 EUR, ampak za približno 13.000,00 EUR. Razlika pa gre za akcije, ki jih Občina spelje direktno. Res pa je, da Občina nima prave moči.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal

SKLEP:

Odbor za okolje in prostor ter gospodarjenje z nepremičninami predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme poročilo št. 1 o realizaciji Akcijskega programa varstva okolja za obdobje od oktobra 2013 do marca 2014.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 6:
VPRAŠANJA IN POBUDE**

6.1 Roman Savinšek:

Zakon je za vse enak, določa, da se mora čistiti greznica na vsake dve leti. Pri njih so to res upoštevali, a je izvajalec ugotovil, da nima kaj prazniti, skratka tu ni neke logike. Prvič, ko pa ni bilo nobenega zakona in je bilo menda 17 let do prvega praznenja – takrat pa je bilo kaj prazniti.

Anton Stražišar:

Zanimalo ga je, ali bo predlog v zvezi z greznicami posredovan Občinskemu svetu. Meni, da bi bilo treba. Predlaga, da se to kar je povedal mag. Stevo Ščavničar o tem kaj zahteva EU in kaj zahteva Slovenija in kakšno je mnenje tega odbora, da podpira zadevo, ki jo vodi Državni svet. V tejle revščini nihče ne bo delal čistilnih naprav. Slovenija take ostre pogoje postavlja sama sebi, da jih niti Bruselj ne, strahotne pogoje.

Roman Savinšek:

Povedal je, da bo na seji Občinskega sveta ponovil pobudo.

6.2 Aleš Nagode:

Čaka odgovor na vprašanje izpred treh mesecev glede čistilnice, zakaj je padel odlok, vprašal je glede dolgov te firme, ki so nastali.

Mag. Valentina Gorišek:

Kemična čistilnica ima iz naslova frizerskega salona na Titovi 18, ki ga je imela v najemu kar nekaj let, do Občine Jesenice 8.000 EUR dolga (plus obresti). Iz naslova ogrevanja proti Jeko in-u pa imajo visoke zneske dolgov. Drugih dolgov pa ni.

Aleš Nagode:

Ti zneski so ga najbolj zanimali, o tem se je veliko govorilo, šušljalo. V tem času je sam prišel do nekaterih odgovorov, ki ga čudijo, sprašuje se, kako so sploh lahko dopustili, da je do tega prišlo. Kdo je to dovolil in s kakšnim namenom. Mogoče bo to župan moral odgovoriti. Iz naslova ogrevanja so res visoki zneski.

Roman Savinšek:

Če čistilnica deluje, je jasno, da rabi veliko energije.

Na vprašanje **mag. Valentine Gorišek**, če še vedno želi podatke o dolgovih, je **Aleš Nagode** odgovoril, da prosi, če bi lahko do seje dobil zelene podatke o dolgovih do Jeko in-a in tudi iz naslova ogrevanja.

6.3 Mag. Stevo Ščavničar:

Podobno je vprašal tudi on, če je že prispel odgovor na njegovo vprašanje z ene prejšnjih seje glede parkiranja pri Ragor-ju.

Mag. Valentina Gorišek:

Povedala je, da nima nobenega podatka. Nalogo so zaupali inšpekcijam, niso pa spremljali, kaj se je tam dogajalo. Lahko jih do seje še enkrat zaprosi za odgovor in ga pošlje po elektronski pošti.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednik sejo Odbora zaključil ob 17.51.

**ZAPISALA:
SONJA ZUPANC**

**PREDSEDNIK
MIHA REBOLJ**