



Številka: 032-11/2010
Datum: 14. 1. 2014

**SKRAJŠAN ZAPIS 2. IZREDNE SEJE
STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE,
KI JE BILA V PONEDELJEK, 13. 1. 2014, OB 16.00, V SEJNI SOBI OBČINE
JESENICE, NA JESENICAH, C. ŽELEZARJEV 6.**

PRISOTNI ČLANI IN ČLANICA KOMISIJE:

Namestnik predsednika Tomaž STARE, Ljudmila ILENIČ, Peter MIRC, Božidar POGAČAR, Boštjan ŽIGON (prisotnih 5 od 7 članov).

OPRAVIČENO ODSOTNA:

Zvone Nejc JURKOVIČ, Matjaž KORBAR.

OSTALI PRISOTNI: Mag. Vitomir PRETNAR – direktor Občinske uprave, mag. Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor, Ines DVORŠAK – Kabinet župana, Aleš NAGODE.

Namestnik predsednika komisije je ugotovil, da je na začetku seje prisotnih 5 od 7 članov, zato komisija lahko pravno veljavno sprejema sklepe.

Predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je namestnik predsednika Komisije v potrditev predlagal naslednji

DNEVNI RED:

1. Ugotavljanje zakonitosti sprejetega proračuna Občine Jesenice za leto 2014 zaradi potrditve amandmaja o prenosu sredstev, namenjenih video snemanju sej, na področje humanitarnih programov in projektov.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA - 5

Dnevni red je bil sprejet.

V uvodni obrazložitvi je namestnik predsednika Statutarno pravne komisije **Tomaž Stare** povedal, da je bil na tokratno sejo vabljen tudi svetnik Aleš Nagode, ki ima na podlagi drugega odstavka 16. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta pravico sodelovati v razpravi, nima pa pravice glasovati.

Svetnik Aleš Nagode je na seji Občinskega sveta v razpravi o predlogu proračuna podal pobudo, da se prekine seja Občinskega sveta in sestane Statutarno pravna komisija, ki naj oblikuje mnenje glede vloženega amandmaja in sklepa št. 429 (video

snemanje). Vendar je povedal, da je bilo njegovo mnenje s strani predsedujočega na seji Občinskega sveta preslišano.

Tomaž Stare je nato predstavil stališče, ki ga je v pisni obrazložitvi podal predsednik Statutarno pravne komisije Zvone Nejc Jurkovič:

»V skladu s 80. členom prvega odstavka Poslovnika o delu Občinskega Sveta občine Jesenice in 8. člena prvega odstavka Poslovnika delovnih teles je predsednik Statutarno pravne komisije Zvone Nejc Jurkovič podal zahtevo za sklic 2. izredne seje z naslednjo obrazložitvijo, da se postavlja vprašanje - dvom o pravno veljavnem sklepu št. 429, ki je bil sprejet na 25. redni seji Občinskega sveta Občine Jesenice, dne 28.02.2013 in se nanaša na uvedbo video snemanja občinskih sej Občinskega sveta Občine Jesenice glede na to, da so bila v predlogu proračuna Občine Jesenice za leto 2014 predlagana sredstva za izvedbo sklepa 429. z amandmajem odvzeta in prerazporejena.

Nadalje sklicatelj izredne seje navaja, da je Občinska uprava dne 5.12.2013 podala odgovor na temo video snemanja v gradivu Opredelitve do pripomb in predlogov za pripravo proračuna Občine Jesenice za leto 2014. Citiram: *»O neposrednem prenosu sej je Občinski svet sprejel sklep, ki ga je občinska uprava dolžna upoštevati. Stroške, ki so povezani s tem projektom, je možno črtati le, če Občinski svet takrat sprejeti sklep odpravi«.*

Glede na prikazana dejstva občinski svet predhodno pred razpravo o predlogu proračuna za leto 2014 ni odpravil (razveljavil) sprejetega sklepa. Zato se smatra, da je sklep 429 še vedno veljaven in obvezujoč za realizacijo. S prerazporeditvijo namenjenih sredstev za video snemanje v predlogu proračuna za leto 2014 je tako lahko prišlo do nezakonitosti, ki jo je potrdil občinski svet. Imamo veljaven sklep, ki je s prerazporeditvijo sredstev ostal brez sredstev za realizacijo.

Edina naloga Statutarno pravne komisije je, da ugotovi pravno formalnost, to je ali je sklep št. 429 kljub prerazporeditvi sredstev v proračunu veljaven in tako obvezujoč za realizacijo.«

Obrazložitev stališča strokovnih služb sta podala **mag. Vitomir Pretnar** in **mag. Valentina Gorišek**, ki je povedala, da je sklep, ki ga je sprejel Občinski svet v lanskem letu o video snemanjih sej, veljaven in obvezujoč za realizacijo – ker ni bil odpravljen oziroma razveljavljen. Sredstva za realizacijo pa niso zagotovljena, vendar to stroge pravne formalnosti sprejema proračuna ne postavlja pod vprašaj. Proračun je bil sprejet, tudi amandma je bil sprejet po postopku, ki ga predpisuje Poslovnik in izglasovan z ustrezno večino. Res pa je, da sredstev za ta namen v tem trenutku ni, zato sklep visi v zraku. Sklep je potrebno realizirati, ali pa sprejeti na seji Občinskega sveta drug sklep, ki bo ta sklep odpravil ali na določen način spremenil. Strokovne službe zato v okviru dnevnega reda januarske seje OS pripravljajo točko - uvrstitev novega NRP-ja za zagotovitev sredstev za realizacijo tega sklepa – ne glede na to, da so bila sredstva, ki so bila namenjena za namen video snemanja sej, z amandmajem prerazporejena drugam. Glede na to, da pa gre za nabavo opreme oziroma gre za investicijski konto, bo moral o njem razpravljati in ga potrditi Občinski svet.

Mag. Vitomir Pretnar je povedal, da bodo sredstva za ta namen zagotovljena iz tekoče proračunske rezerve. Sklep bo torej realiziran, je pa apeliral na prisotne, da bi bili kljub temu do višine sredstev nekoliko zadržani.

V razpravi je **Aleš Nagode** opozoril, da bo Občinski svet na januarski seji obravnaval NRP, kljub temu pa bi moralo biti snemanje zagotovljeno že na januarski seji. Sprašuje se, če ne bi bila potrebna izredna ali korespondenčna seja, da bi bilo snemanje zagotovljeno že na januarski seji, kot je bilo sprejeto.

Mag. Vitomir Pretnar je opozoril, da tudi izredna seja predstavlja določen strošek.

Peter Mirc:

Povedal je, da se popolnoma strinja z Alešem Nagodetom, da bi po sklepu morala biti snemana že januarska seja. Statutarno pravna komisija ni pogajalska skupina, njena naloga je le ugotoviti, ali je prišlo do kršitve tega sklepa ali ne. Sklep o snemanju ni bil sprejet pred štirinajstimi dnevi, ampak februarja 2013. Tudi v gradivu v prvem in drugem branju proračuna 2014 so bila zagotovljena sredstva za to z jasno obrazložitvijo. Zato meni, da prihaja tu do kršitve sklepa Občinskega sveta. Meni, da je naloga Statutarno pravne komisije, da ugotovi, da je na podlagi pravnih podlag prišlo do kršitve sklepa. Nasprotuje pa izredni seji Občinskega sveta oziroma kakršni koliko naknadni uvrstitvi točke na redno sejo Občinskega sveta, ker ne glede na to, kakšen sklep bi bil sprejet, ne more imeti retroaktivnih posledic. Januarska seja se mora snemati. Če ne, pa je postopek jasen. Sklep statutarno pravne komisije ni zavezujoč, člani, ki so v komisiji, pa morajo vedeti, zakaj so v njej. Ali bodo odstopili, ali pa bodo sprožili nadaljnji postopek pred Upravnim sodiščem. Drugih možnosti kot član Statutarno pravne komisije nima. Še enkrat poudari, da nismo pogajalska skupina.

Mag. Vitomir Pretnar je dodatno pojasnil, da je bil prvi sklep sprejet, z enim od naslednjih sklepov na seji Občinskega sveta pa je bila onemogočena realizacija – popolnoma legitimno, z glasovanjem, da se pač ta sredstva prerazporedijo. NRP je s tem ugasnil, ker nima več sredstev. Zato je ta NRP potrebno ponovno odpreti in to na seji. Drugače ni možno - sprejeti ga mora Občinski svet. Zato je potrebno ponovno dati NRP na Občinski svet, da ga sprejme, hkrati pa določi, s katere postavke se zagotovijo sredstva za ta NRP. To je le tehnični postopek. Ne gre za to, da kakorkoli nočemo realizirati tega sklepa, gre le za to, da ga moramo preko NRP-ja.

Tomaž Stare:

Odlok o proračunu županu omogoča, da znotraj postavke prerazporeja sredstva samovoljno, brez tega, da to potrjuje Občinski svet, kar je tudi počel že v preteklosti. Zato je to zavajanje. Župan ima pravico, da prerazporedi sredstva znotraj proračunske postavke do višine 20 % te proračunske postavke.

Mag. Valentina Gorišek:

Ta trditev ne drži popolnoma. Kar se tiče tekoče porabe v okviru ene proračunske postavke, so prerazporeditve mogoče. Tukaj pa gre za nakup, za kar rabimo NRP, ki je trenutno nič. NRP-ju se lahko izognemo, župan pa zagotovi sredstva, če opremo najamemo - tudi za snemanje januarske seje. Ne moremo je pa kupiti – za to pa mora biti NRP, ker je to investicijski izdatek, ki mora biti realiziran preko NRP-ja. O tem se sicer še nismo pogovarjali, vendar bi bilo mogoče za januarsko sejo opremo najeti, za naprej pa nakup speljati preko NRP-ja.

Peter Mirc:

Pri g. Valentini Gorišek in pri g. Pretnarju dejansko obstaja volja, da pride do realizacije tega sklepa. Vendar še enkrat ponavljam, da vloga Statutarno pravne komisije ni v tem, da se pogovarja o odprtju ali zaprtju NRP-jev, ampak mora komisija

le ugotoviti kršitev sklepa Občinskega sveta. Vemo, zakaj se je NRP zaprl. Če je pri sprejemu občinskega proračuna v decembru prišlo do te situacije, zaradi katere je NRP prazen, amandma je bil kljub temu sprejet. Postopkov, ki so možni, je več – župan bi lahko zadržal sklep. Ne zahtevajte sedaj od nas, da tu iščemo rešitve. Statutarno pravna komisija ne glede na to, ali je to NRP ali najem, želi samo, da se spoštuje sklep. Odpraviti pa se ne more, zato ker bi se moral prej.

Mag. Vitomir Pretnar:

Statutarno pravna komisija je ob sklicu svoje izredne seje zaprosila tudi za mnenje strokovnih služb, zato je bilo to mnenje tudi podano. Če komisija apriori meni, da je bil sklep kršen, potem seja ni potrebna. Če iščemo rešitev za realizacijo sklepa, potem pa rabimo sejo.

Tomaž Stare:

Statutarno pravna komisija o tem, ali snemanje januarja bo, ne more odločati, ker je bil ta sklep, da se seja video snema januarja, sprejet na Občinskem svetu. Komisija lahko odloča le o kršitvi ali upoštevanju tega sklepa.

Peter Mirc:

Zahvali se za pripravljenost za rešitev nastale situacije, a pove, da mora kot član Statutarno pravne komisije zagovarjati usklajenost z zakonodajo. Člani komisije morajo opraviti svojo funkcijo, za katero točno vemo, kakšna je – upoštevati pravne podlage, če pa pride do kršitve, pa odreagirati po postopkih. Za Občinski svet pa sklepi komisije, tako kot vsakega drugega odbora, niso zavezujoči. Če mi nekaj ugotovimo in predlagamo, smo pa dolžni postopke speljati. Če pa bo predlog podan na Občinskem svetu, ga bo kot svetnik podprl.

Mag. Vitomir Pretnar pove:

»Z vsem dolžnim spoštovanjem - mi samo osvetljujemo problem s strokovnega vidika in nakažemo možnost rešitve. Ne pogajamo se z vami, vi ste avtonomen organ in na osnovi teh dejstev, ki jih mi povemo, o interpretaciji kršitve, ki vam je bila dana, lahko odločate popolnoma avtonomno.«

Božidar Pogačar je povedal:

»Že v začetku lanskega leta sem bil eden tistih, ki so bili proti, da se seje snemajo in da zapravljamo proračunska sredstva za takšne namene. Bil sem proti, pobudo pa sem dal že pri prvi obravnavi proračuna za leto 2014. Na decembrski seji je bila kljub temu noter ta postavka, zato sem se poglobil in pripravil amandma. V končni fazi moram povedati, da sem zelo zadovoljen, da je na račun mojega amandmaja postavka za humanitarne namene dobila 10.000 ali 11.000 € - 3.000 € s postavke video snemanja, posledično pa še na podlagi predloga v zvezi s sejninami. Še enkrat moram povedati, da so vsi, s katerimi sem se sam pogovarjal, bili mnenja, da je zapravljati denar za opremo ali snemanje popolnoma brez smisla, ker je za to dovolj drugih virov informiranja na našem področju. V primeru, da bo proračun še od nekje drugje moral zagotoviti denar za to, da bo do snemanja prišlo, pa si upam trditi, da velika večina - 99 % tistih članov Občinskega sveta, pa tudi drugih izven Občinskega sveta, s katerimi sem se pogovarjal, tega ne podpira. Zato se mi zdi nepošteno od nas, občinskih svetnikov, ki imamo zadolžitev do občinskega proračuna, da se gremo neko »kvazidemokracijo«. Bojim se, da ne bomo prišli do situacije, kot jo imajo nekateri drugi Občinski sveti, ki imajo sejnine določene na uro in bodo potem seje trajale po tri dni. Sam sem doživel eno od takih sej. Če je potrebno sklep anulirati ali potrditi, mislim, da je prav, da Občinski svet to tudi naredi. Bodimo pametni, ne

delajmo tega! Stiske ljudi so zelo hude in tudi ta denar, ki ni velik, ogromno pomeni za posamezne programe, najsi bo socialne ali druge. Moj namen je bil, da kakršenkoli denar namenimo DPM za Pinesto, mogoče bi za ta denar kar nekaj otrok šlo na letovanje v poletnih mesecih. Ta denar je majhen, ampak zelo veliko pomeni v tistih družinah, kjer starši nimajo te možnosti, da bi otroku omogočili počitnice. Še huje pa je, da starši imajo finančne možnosti, razmere v družini pa so tako hude, da je otrok pod stres in pritiski itn., da je agresivno vedenje do njega in da ne bi mogli tega zadržati. Predlagam - bodimo strpni, bodimo pametni in nehamo se tukaj iti neko "kvazidemokracijo".«

Tomaž Stare:

Gospod Pogačar predlaga, da bi na naslednji seji odpravili ta sklep, vendar pove, da mora opozoriti, da 155. člen Ustave RS pravi: »Zakoni, predpisi in splošni akti ne morejo imeti učinka za nazaj. Samo zakon lahko določi, da imajo posamezne njegove določbe učinek za nazaj, če to zahteva javna korist in če se s tem ne posega v pridobljene pravice.«

Božidar Pogačar:

Javna korist je – skrb za humanitarne namene. Res je, kot pravi Ustava – akta za nazaj odpraviti se ne da, če se pa mi govorimo, je pa to možno.

Peter Mirc:

Člani Statutarno pravne komisije se tega ne moremo dogovarjati. Komisija bo pač sprejela neke ugotovitve, svet pa bo potem odločil. Če ne, je pa naloga komisije izven sveta Upravno sodišče itd.

Se pa strinja z gospodom Pogačarjem, da so socialne stiske nenormalne v občini. Zato sta tudi z g. Staretom pripravila predlog o odstopu ene sejnine za te namene. Vendar je v proračunu še veliko postavk, kjer bi se dalo prihraniti sredstva. Sam bi v prvi vrsti izstopil iz Ragor-ja. Plačujemo neke stroške, od tega pa nič nimamo. Bil bi prvi, ki bi rekel, da dajmo še več – tudi pol milijona za te namene.

Božidar Pogačar:

Tukaj gre res za majhen denar, zato te stvari lahko mirne duše spravimo skozi na pameten način, tako da bodo ljudje razumeli in vedeli. Pove, da se je sam spustil v ta majhen denar, vsi ostali pa so imeli možnost dajati amandmaje in odpirati probleme. Vsi so imeli enake možnosti. Sam jo je izkoristil za 3.000 €, drugi je pa za 60.000 € niso. Če je to res, potem je treba začeti postopek na nek primeren način, ne na tej komisiji.

Ljudmila Ilenič:

Opozori na dve stvari: »Kot Statutarno pravna komisija smo se pri enostavni zadevi »osmolili«, kar pomeni, da se je na Občinskem svetu nekaj sprejemalo, kar bi Statutarno pravna komisija morala - ali zadržati, ali opozoriti, da ni v skladu z zakonodajo. To pa pomeni, da bi pri takih situacijah, kot je bila ta, kjer gre v bistvu za majhen denar v občinskem proračunu, moral najbrž nekdo pravno pristojno odločati - to imate prav, to je pa potrebno drugače urejati. Ali pa take sklepe s pridržkom sprejemati – to bomo preučili, nato se bomo pa odločili. Želela bi, da bi bila ta moja pripomba, čeprav se mogoče zdi neutemeljena, resno vzeta, ker mislim, da se ob zaostitvi stisk v nekem družbenem okolju zna dogoditi, da bo takih in drugačnih pritiskov vse več. Zato bi rada videla, da na nek način pravilno postopamo in da sami sebe tudi toliko zaščitimo, da kot laiki na tem področju ne bomo izzveneli neumno.

Drugo – prosim vas vse, ki ste tukaj prisotni, pogledjmo složno, prijateljsko, kakšne možnosti imamo, da bomo to zadevo spravili brez pompa in brez nepotrebne žolčnosti v smer, kakor mora biti. Poslušajmo ljudi še z drugega zornega kota in ugotovimo, kako malo veljave imajo Občinski sveti, kako malo imajo neke politične avtoritete. In mi bi morali zaščititi veljavnost našega sveta tudi v tem smislu, da ne bo nekega kljuvanja med nami pri majhnih denarjih, kaj šele, če pride do velikih denarjev. Nisem pravnik, pa vendarle sem prepričana, da imamo neke možnosti, da se zmenimo kot kolegi – člani Občinskega sveta, kot člani te komisije, v kateri se nismo znali pravočasno odločati, kot bi se po zakonodaji verjetno morali. Zato se sedaj prijateljsko odločimo, kaj brez pompa in brez vika in krika na Občinskem svetu lahko naredimo. Želela bi, da stvari ne dajemo na ostrino noževe rezine.«

Peter Mirc:

Popolnoma se strinja in na večino zadev je bilo že danes odgovorjeno. Zakaj ni Statutarno pravna komisija odreagirala? Gospod Nagode je sredi seje predlagal sklic komisije. A prvi je župan, ki mora zadržati nezakonit sklep – če je nezakonit.

Ljudmila Ilenič pove, da je bila sama presenečena, ko je bilo to rečeno, saj sama tega ni slišala, čemur pritrdi tudi **Božidar Pogačar**.

Mag. Valentina Gorišek:

Preden je komisija glasovala je še enkrat povedala, da imamo tukaj dve ločeni celoti. Prvi je sklep o snemanju, sprejet v začetku lanskega leta, ki ga je treba realizirati. Ni bil odpravljen, ni bil spremenjen in je potrebno zagotoviti sredstva za njegovo realizacijo. Sprejet je bil po pravem postopku. Njeno mnenje je še vedno, da je bil tudi proračun sprejet po pravilnem postopku. Demokratično je bil izglasovan tudi amandma – po postopku, ki ga občinski poslovnik zapoveduje. Vsebinsko pa res niso bila zagotovljena sredstva za realizacijo tega sklepa iz lanskega leta. In ta situacija je tista, ki jo je potrebno sedajle sanirati.

Po končani razpravi je predsedujoči predlagal v sprejem naslednja sklepa, o katerih so člani komisije glasovali ločeno:

SKLEP ŠT. 1:

Statutarno pravna komisija ugotavlja, da je pri sprejetju proračuna za leto 2014 prišlo do prerazporeditve sredstev, sprejetih z amandmajem, iz proračunske postavke za video snemanja na druga področja, s tem pa je prišlo do kršitve sklepa. št. 429, sprejetega na 25. redni seji Občinskega sveta Občine Jesenice dne 28. 2. 2013.

Pred glasovanjem je **Božidar Pogačar** želel pojasniti svojo odločitev glede glasovanja. Povedal je, da je bil ves čas proti trošenju denarja za video snemanje in da bo tudi sedaj na ta sklep glasoval proti.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 5

ZA – 3

PROTI – 1

VZDRŽAN - 1

Sklep je bil sprejet.

Tomaž Stare je predlagal še

SKLEP ŠT. 2:

Statutarno pravna komisija predlaga županu, da v skladu s 14. alineo 53. člena, in Občinski upravi, da v skladu s prvim odstavkom 102. člena Statuta Občine Jesenice, izvrši veljaven sklep št. 429, ki je bil sprejet na 25. redni seji Občinskega sveta Občine Jesenice dne 28.2.2013, in sicer v roku, ki je naveden v sklepu.

Ob predlogu sklepa je povedal, da 53. člen Statuta Občine Jesenice govori o opravljanju nalog župana. V 14. alineji govori, da župan skrbi in odgovarja za objavo in izvajanje splošnih aktov in drugih odločitev občinskega sveta. 102. člen prvi odstavek Statuta Občine Jesenice govori, da Občinska uprava izvršuje odloke, odredbe, pravilnike in navodila, ter sklepe, ki jih izdajata občinski svet in župan.

Božidar Pogačar je tudi pred glasovanjem k temu sklepu želel povedati, da bo tudi pri tem sklepu glasoval proti, ker bo s tem spet prerazporejen nek denar za snemanje, ki bi bil lahko za druge namene. Pove pa, da nihče od prisotnih danes ni spregovoril o tem, da je bilo na Občinskem svetu tudi povedano, da bo nakup opreme stal 3.000 €, vendar pa ta oprema še ne bo popolna, kar pomeni, da se v tem trenutku sploh ne ve, koliko sredstev bo potrebnih. Zato bo tudi pri tej točki glasoval proti – tukaj in na Občinskem svetu.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 5

ZA – 3

PROTI – 1

VZDRŽAL - 1

Sklep je bil sprejet.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednik sejo zaključil ob 16.53.

ZAPISALA:
DARKA REBOLJ

NAMESTNIK PREDSEDNIKA
ODBORA
TOMAŽ STARE