



Številka: 032-18/2012  
Datum: 19. 9. 2013

**SKRAJŠAN ZAPIS 27. REDNE SEJE  
STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE, KI JE BILA V SREDO, 18.9.2013, OB 16.00,  
V SEJNI SOBI OBČINE JESENICE, NA JESENICAH, C. ŽELEZARJEV 6.**

**PRISOTNI ČLANI IN ČLANICA KOMISIJE:**

Zvone Nejc JURKOVIČ, Ljudmila ILENIČ, Peter MIRC, Matjaž KORBAR in Tomaž STARE (prisotnih 5 od 7 članov), Boštjan ŽIGON (od 16.06 dalje), Božidar POGAČAR (od 16.06 dalje).

**OSTALI PRISOTNI:** Mag. Vitomir PRETNAR – direktor Občinske uprave, Petra DEČMAN – vodja Oddelka za družbene dejavnosti in splošne zadeve.

Predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je predsednik komisije v potrditev predlagal naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Potrditev besedila zapisnika in sprejetih sklepov 26. redne seje Statutarno pravne komisije z dne 12. 6. 2013
2. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za šport Jesenice – UPB1 – HITRI POSTOPEK
3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč – HITRI POSTOPEK
4. Predlog Poročila o izvrševanju Proračuna občine Jesenice v prvem polletju 2013
5. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5  
ZA - 5

**Dnevni red je bil sprejet.**

Pred obravnavo prve točke dnevnega reda je predsednik opozoril, da Statutarno pravna komisija oblikuje svoje mnenje oziroma stališča glede skladnosti obravnavanih predlogov aktov z ustavo, zakoni in statutom občine, ter seveda tudi z drugimi akti občine. Sam se je kot predsednik tako dolžan držati tega v skladu s poslovnikom in še prej v skladu s statutom in je prosil, da se tudi ostali tako ravnaajo.

**TOČKA 1:  
POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA IN SPREJETIH SKLEPOV 26. REDNE SEJE  
STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE Z DNE 12. 6. 2013.**

Pripomb na besedilo zapisnika in poročila o realizaciji sklepov ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

**SKLEP:**

**Potrdita se besedilo skrajšanega zapisa in poročilo o realizaciji sprejetih sklepov 25. redne seje Statutarne pravne komisije z dne 12. 6. 2013.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5  
ZA - 5

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 2:**

**PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA ZAVOD ZA ŠPORT JESENICE – UPB1 – HITRI POSTOPEK.**

Uvodno obrazložitev je podala **Petra Dečman**.

V razpravi je **Peter Mirc** povedal, da amandmaja sicer nima, bi pa priliko izkoristil za podajo mnenja oziroma vprašanja.

Svet Zavoda za šport Jesenice, katerega član je tudi sam, je na eni izmed sej razpravljal tudi o vlogi občinskih svetnikov v raznoraznih svetih zavoda.

Leta 2011 je Občinski svet sprejel sklep o graditvi pomožnega nogometnega igrišča oziroma nogometnega igrišča z umetno travo, vendar izmere niso bile natančno definirane. Glede na to, da je bil prvi predlog izmere igrišča 90 x 50 m, se je Svetu zavoda zdelo to neprimerno. Člani pa želijo, da se najde trajna rešitev – normalna igrišča so v izmeri 100 metrov.

Ker so nekatera zemljišča sporna, je želel najprej postaviti vprašanje vodji Oddelka za gospodarstvo, kakšni bodo vnaprej postopki v zvezi z odkupom, s prostorskimi načrti in pa seveda s samo izvedbo tega igrišča. Tu gre seveda tudi za objekt in zemljišča, s katerimi upravlja Zavod za šport. Zaveda se, da rešitev ni ravno trenutna, a vendar – to naj se vključi v nadaljnje spremembe in postopke.

Še enkrat je poudaril, da je to le pobuda oziroma vprašanje, ne amandma.

**Petra Dečman** je povedala, da ostaja sama ureditev pomožnega nogometnega igrišča zaenkrat še v okviru sprejetih načrtov. Letos je bilo izvedenih že nekaj pripravljalnih del, izvedena pa so bila tudi že dela v smislu vzpostavitve prvotnega stanja zemljišča - pred postavitvijo balona in drsališča.

Projekti igrišča so bili res pripravljani v izmerah, ki ne ustrezajo mednarodnim zahtevam. Zato bo ta uskladitev še potrebna, da bo igrišče pač primerno in ustrezno, kot pomožno igrišče z umetno travo mora biti.

S prostorskim načrtom pa tudi ni usklajena sama umestitev v ta prostor, kar bo prav tako potrebno še urediti.

**Peter Mirc:**

Želel je le, da se to delo koordinira, pri tem pa se upošteva tudi mnenje Sveta zavoda za šport. Zaveda se, da ni možno pričakovati rešitve čez noč, saj je potrebno zadevo realizirati po določenem postopku. Člani Sveta zavoda želijo le, da se upoštevajo tudi njihovi predlogi.

Druge razprave ni bilo, prav tako ni bil vložen noben amandma.

Predsednik je ugotovil, da sta se pred nekaj trenutki seje udeležila tudi Božidar POGAČAR in Boštjan ŽIGON, tako da je na seji pristnih 7 od 7 članov komisije.

Nato je predsednik v sprejem predlagal naslednji

**SKLEP:**

**Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA »Zavod za šport Jesenice« - UPB1 – HITRI POSTOPEK.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

Ker je bil Marko Markelj, ki naj bi podal obrazložitev k 3. točki dnevnega reda »Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč – HITRI POSTOPEK«, zadržan zaradi prisotnosti na Odboru za gospodarstvo, je predsednik predlagal v sprejem naslednji

**SKLEP:**

**Zaradi opravičene zadržanosti poročevalca 3. točke dnevnega reda Statutarno pravna komisija nadaljuje sejo z obravnavanjem preostalih točk, 3. točka pa se obravnava takoj, ko bo pristen razlagalec.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7  
ZA - 7

**Sklep je bil sprejet.**

**Božidar Pogačar** je opozoril na dvojna merila, ki jih ima včasih Statutarno pravna komisija pri obravnavanju zadev. Komisija naj bi namreč obravnavala predlagane akte s pravno formalnega stališča, ne pa vsebinsko, sedaj pa naj bi dobili vsebinsko obrazložitev.

**Zvonimir Nejc Jurkovič** se je strinjal s to ugotovitvijo, vendar je povedal, da je včasih sestavni del obrazložitve tudi razlaga gradiva s pravnega vidika.

<p><b>TOČKA 4:</b> <b>PREDLOG POROČILA O IZVRŠEVANJU PRORAČUNA OBČINE JESENICE V PRVEM POLLETJU 2013</b></p>
--

Uvodno obrazložitev je podal **mag. Vitomir Pretnar**.

**Tomaž Stare** je ugotovil, da so polletni odhodki pač v skladu z računovodskimi standardi, zato s stališča člana Statutarno pravne komisije v zvezi s tem nima nobenih pripomb.

**Ljudmila Ilenič** je poudarila, da je delavka, ki pripravlja te dokumente, vredna pohvale, ker je gradivo ne glede na to, da dela po zakonodajnih predpisih, pripravljeno zelo pregledno in razločno.

Moti jo le, da imajo nekatere postavke odstotek realizacije pripisan, nekatere pa ne. Zanima jo, ali je to v navadi ali pa je potrebno, da bi bil odstotek realizacije naveden pri vseh postavkah. Dobro je namreč, da je pri nekem podatku razvidno, koliko je vrednost in koliko od tega je realizacije.

**Mag. Vitomir Pretnar** je dodal, da bodo strokovne službe to pregledale in preverile, če je potrebno dodati odstotek realizacije pri vseh postavkah.

**Peter Mirc** je dodal, da se pridružuje mnenju gospe Ljudmile Ilenič, da delavke, ki pripravljajo zapisnike in gradivo, res prisluhnejo pripombam članov komisij in v tej smeri tudi pripravijo gradivo.

**Ljudmila Ilenič** ugotavlja, da se prejšnji in sedanji mandat bistveno razlikujeta v kvaliteti in materialu, ki ga svetniki prejmejo – v prid sedanjemu mandatu.

Po razpravi je predsednik predlagal v sprejem naslednji

#### **SKLEP:**

**Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da potrdi predlog Poročila o izvrševanju proračuna občine Jesenice v prvem polletju leta 2013. Statutarno pravna komisija je seznanjena s poročilom o porabi proračunske rezervacije in o prerazporeditvah sredstev proračuna v prvem polletju 2013.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

#### **TOČKA 5: VPRAŠANJA IN POBUDE.**

##### **5.1 Tomaž Stare - pobuda**

Tomaž Stare je člane Statutarne pravne komisije zaprosil, da se izrečejo o njegovi pobudi v zvezi s predlogom Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč. Njegova pobuda se je glasila:

*"Strokovnim službam Občine Jesenice dajem pobudo za spremembo Odloka o gospodarskih javnih službah v občini Jesenice in Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč.*

#### **OBRAZLOŽITEV**

*Zakon o Lokalni samoupravi (Ur.l. RS, št. 72/93) v 21. členu določa, da je urejanje, upravljanje in skrb za lokalne javne službe ter še posebej organiziranje opravljanja pokopališke in pogrebne dejavnosti zadeva lokalnega pomena, ki jih samostojno opravlja občina na podlagi 140. člena Ustave RS.*

*Sprejeta odloka v občini Jesenice ne omogočata v težkih trenutkih slovesa od svojih bližnjih svobodne izbire izvajalca pogrebne dejavnosti. Osebno menim, da gre v naši občini za omejevanje pravice svobodnega odločanja pri izbiri izvajalca pogrebne dejavnosti. Opravljanje obvezne gospodarske javne službe na področju pogrebne in pokopališke dejavnosti je podeljena izključno enemu upravljavcu. To je javno komunalno podjetje JEKO – in, ki se ukvarja s to dejavnostjo gospodarske javne službe. Gre za popolno zaščito monopolne dejavnosti na našem področju za katero menim, da ne potrebuje takšne zaščite in bi se morala opravljati tržno. Za vsako monopolno dejavnost je značilna višja cena opravljanja storitve saj nima na tem področju*

*konkurence. Torej smo z občinskimi akti umetno ustvarili zaščito za delovanje pogrebne dejavnosti za enega in ostale namenom izločili in jim onemogočili opravljanje pogrebne dejavnosti na podlagi tržnih zakonitosti.*

*Danes se v naši občini dogaja celo to, da v kolikor naročnik storitve želi, da pogrebno dejavnost opravi drugo zato registrirano in usposobljeno podjetje jo enostavno ne more. V odloku je jasno zapisano, kdo ima izrecno pravico prevzema pokojnikov iz ustanov Bolnice Jesenice in Doma starostnikov Franceta Bergelja. Še več. Odlok navaja celo nadzor in kaznovalno politiko, ki jo izvaja Medobčinsko redarstvo.*

*Po podatkih obrtne zbornice se s pogrebno dejavnostjo ukvarja 170 samostojnih podjetnikov in družb v Sloveniji. Ravno zato sem mnenja, da je pogrebno dejavnost potrebno prepustiti delovanju trga, saj zato obstajajo vsi pogoji. Iz tega razloga ne vidim potrebe po zaščiti pogrebne dejavnosti kot jo nalagata odloka.*

*V Občini Kranjska Gora imajo dokaj podoben odlok o pokopališko pogrebni dejavnosti in urejanju pokopališč. Kot upravljavca odlok navaja Javno komunalno podjetje Kranjska Gora. Izvajanje pogrebnih dejavnosti pa je dopuščen podjetjem, ki so registrirani za pogrebno dejavnost kljub temu, da jih odlok ne navaja. Torej smo na Jesenicah v tem pogledu vsekakor v manj vrednem položaju. Mogoče pa živimo v drugi Republiki.*

*Za konec bi povedal samo še eno misel pokojnega slovenskega kritika in esejista ter literata Bojana Štiha. »Mrtvi se namreč ne morejo bojevati in braniti pred živimi. Smrt je kajpada bistvo življenja. Umirajo vsi. Kralji in tlačani. Maršali in občani. Pismeni in nepismeni. Ponavadi je hudo trpljenje tisto, kar napoveduje smrt človeka. Vsem to trpljenje ni prihranjeno. Pokopališče nikakor ni gospodarsko – tehnokratsko – komunalni odpad ali smetišče, skladišče mrtvih. Skrbeti za pokopališče in mrtve, je moralna dolžnost živih, ne pa moralno gospodarsko opravilo. Tehnokracija ubija in pomaga pri rojevanju spak in povrhu vsega še slavi nad svojim barbarstvom.«*

*Namesto, da bi pisali in sprejemali odloke, ki bodo v korist občanom naše občine sprejemamo odloke, ki jih pišejo birokrati za zaščito interesov Občine kot institucije in podjetja, ki je pod patronatom Občine.*

*Strokovnim službam Občine Jesenice predlagam, da se spremenijo določila odlokov, ki obravnavajo obvezno opravljanje javne gospodarske službe iz pokopališke dejavnosti v smeri, da ta dejavnost postane odprta tržna dejavnost, katero lahko opravlja vsaka pravna ali fizična oseba, ki je za to dejavnost ustrezno registrirana in izpolnjuje pogoje."*

V razpravi je **Petra Mirca** najprej zanimalo, ali je pogrebna dejavnost obvezna ali neobvezna gospodarska služba - sam namreč meni, da je neobvezna.

**Tomaž Stare** se je strinjal, da je pogrebna dejavnost neobvezna gospodarska služba, čeprav je v našem odloku navedena kot obvezna.

**Peter Mirc:** Občinski odlok ne more biti v nasprotju z zakonom.

**Tomaž Stare:** Če lahko v Kranjski Gori zadeva funkcionira na tržni bazi, ni razloga, da ne bi mogla tudi na Jesenicah in v Žirovnici.

**Mag. Vitomir Pretnar:** Sam je mnenja, da ne bi bilo primerno, da bi to dejavnost prepustili trgu, saj bi zaradi konkurenčnosti zadeva lahko postala preveč banalna.

**Peter Mirc:** Se strinja, je pa dobro, da obstaja konkurenco in da lahko občan izbira.

**Matjaž Korbar:** V tretjem členu odloka piše, da je pogrebna dejavnost obvezna gospodarska služba.

V tem času se je komisiji pridružil **Marko Markelj**, ki povedal, da zakon določa, da je pogrebna dejavnost obvezna gospodarska služba. Zakon sicer naprej ne uporablja izraza »obveznost«, je pa to zakonsko obvezna gospodarska javna služba.

Sicer ločimo lahko le med obvezno ali izbirno gospodarsko javno službo – to je v primeru, če jo izbere oziroma potrdi Občinski svet (obravnavajo se kot obvezna, je pa izbirna). V tem primeru je lahko en izvajalec kot javno podjetje ali kot koncesionar, ali pa kot izvajanje v režijskem obratu in to je edina možnost izvajanja javne službe. Ne moremo dopuščati konkurence, ker je zato tu Občinski svet, da cene potrjuje.

Možen je samo en izvajalec - na Jesenicah je izvajalec JEKO-IN.

Problem je, ker je zakon iz leta 1984. Načrtujejo se sicer spremembe zakona, a do sedaj do realizacije še ni prišlo.

Predsednik komisije je nato predlagal, da člani komisije glasujejo o sklepu.

**Božidar Pogačar** je vprašal, če je prav, da člani komisije glasujejo o pobudi. Predlagal je, naj o pobudi odloči Občinski svet, gradivo pa naj gre dodatno ven.

**Zvonimir Nejc Jurkovič** je spomnil, da je že na začetku prebral, da se mora komisija obnašati skladno z zakonodajo.

**Ljudmila Ilenič** je povedala, da je pobudo Tomaža Stareta vzela kot seznanitev članov komisije s tem, kakšna je želja oziroma predlog. O tem, ali bodo člani komisije pobudi pritrdili ali ne, pa je njihova osebna stvar.

**Zvonimir Nejc Jurkovič:** Komisija mora konsenz najti znotraj komisije, kot piše v poslovniku. Člani komisije se morajo skupaj dogovoriti, ali so za to pobudo, ali ne.

**Ljudmila Ilenič:** Spet gre za vsebinsko obravnavo, komisija pa naj bi o zadevi odločala le s pravno formalnega stališča. V tem primeru gre komisija preko svojih pooblastil.

**Peter Mirc:** Ta trenutni odlok, o katerem bodo svetniki razpravljali, zagotovo ni v nasprotju z zakonom. S stališča Statutarno pravne komisije ni spornega nič. Dejansko je zadeva kolega Stareta vsebinska in zelo dobrodošla ter vredna razmisleka. Predstavil jo je pod točko »Vprašanja in pobude«, tam pa se sklepi ne sprejemajo.

**Zvonimir Nejc Jurkovič:** Gospod Stare je lepo napisal »...je seznanjena s pobudo...« in nalaga strokovnim službam, da stvar proučijo.

**Peter Mirc:** Predlaga, da gre zadeva na občinski svet, in sicer se pobuda poda pri obravnavi predloga Odloka o pokopališki dejavnosti, ker pri točki »Vprašanja in pobude« se ne glasuje.

**Marko Markelj**, ki pobude sicer ni slišal, je povzel, da - kot razume – Tomaž Stare predlaga, da bi bilo več izvajalcev dejavnosti, da bi bila s tem omogočena konkurenca. Vendar zakona Občinski svet ne more spreminjati.

**Mag. Vitomir Pretnar:** Pobuda je povsem legitimna. Strokovne službe naj jo pregledajo in se opredelijo glede predloga.

**Peter Mirc:** Sam ne pozna pokopališke dejavnosti. Ali – kot razume kolega Stareta – imajo v Kranjski Gori dva izvajalca?

**Marko Markelj:** JEKO-IN pogodbeno izvaja zadeve tudi v Kranjski Gori. Pogodbeno! Pogodbe sklepa s Komunalo Kranjska Gora.

**Peter Mirc:** Predlog je torej ta, da ima občan možnost izbire in da tisti, ki je nosilec te dejavnosti, pač da možnost tudi drugemu, da izvaja to dejavnost.

**Ljudmila Ilenič:** To dejansko pomeni, da JEKO-IN omejujemo, kar ni korektno, saj je JEKO-IN naša firma.

**Tomaž Stare:** JEKO-in še zmeraj lahko opravlja to dejavnost. Ampak če nekdo opravlja boljše storitve in za nižjo ceno, imajo uporabniki pač možnost, da se odločijo zanj.

**Marko Markelj:** JEKO-IN je naš, zato tudi z odlokom predpisujemo cene in način izvajanja. Če ima nekdo drug sprejemljivejše cene, bomo morali izgubo JEKO-IN-a pokrivati sami.

Člani komisije so nato sprejeli naslednji

**SKLEP:**

**Svetnik Tomaž Stare je seznanil Statutarno pravno komisijo s pobudo za spremembo Odloka o gospodarskih javnih službah v občini Jesenice in Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

Ker se je Marko Markelj moral vrniti na sejo odbora za gospodarstvo, je predsednik predlagal v sprejem obravnavo 3. točke dnevnega reda.

**TOČKA 3:  
PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O  
POKOPALIŠKI IN POGREBNI DEJAVNOSTI TER UREJANJU POKOPALIŠČ –  
HITRI POSTOPEK**

Obrazložitev je podal **Marko Markelj**.

**Zvonimir Nejc Jurkovič** je želel postaviti (vsebinsko) vprašanje oziroma pripombo. Zdi se mu nekoliko čudno, da nekdo, ki je izven naše občine, pride po pokojnika, in mora plačati dvakrat – najprej pogrebno službo tu, potem pa še, da ga prepelje v drugo občino.

**Tomaž Stare:** Vprašanje ima v zvezi s 4. členom odloka, ki pravi: »Stroški pokopa, ki ločujejo vse stroške ob prevzemu pokojnika, od smrti do pokopa pokojnika, morajo prevzeti dediči pokojnika, oziroma osebe, ki je naročila pokop.« Kaj pa, če dedičev ni?

**Mag. Vitomir Pretnar:** Če dedičev ni, krije stroške občina, lahko pa tudi druga oseba, znanec, donator...

**Tomaž Stare:** Meni, da bi bilo potrebno s to navedbo odlok dopolniti.

**Marko Markelj:** 2. odstavek 12. člena odloka navaja, da ima v primeru, da stroške pokopa poravnava Občina, pravico do povračila iz dediščine.

**Tomaž Stare:** Zanima ga tudi, kdo izvaja kaznovalno politiko (8. člen). Kar nekaj odlokov je bilo sprejetih, kjer je navedeno, da bo kaznovalno politiko izvajal MIR.

**Marko Markelj:** To je opredeljeno v 41. členu odloka.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednik ponovno opozoril na postopek v primeru sprejema predloga v hitrem postopku – z amandmaji.

Druge razprave in vloženi amandmaji ni bilo, zato je predsednik v sprejem predlagal naslednji

#### **SKLEP:**

**Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč – HITRI POSTOPEK.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

Predsednik je nato predlagal, da se člani komisije vrnejo nazaj k obravnavi 5. točke. »Vprašanja in pobude«.

#### **TOČKA 5: VPRAŠANJA IN POBUDE.**

##### **5.2 Peter Mirc - pobuda**

Opozoriti je želel na čisto pravno formalno zadevo – namreč kršitev s strani občinske uprave oziroma župana.

V programu dela, ki ga je potrdil tudi Občinski svet, je bila v mesecu maju načrtovana predstavitev socialne slike v Občini Jesenice, vendar ta točka na dnevni red v maju ni bila uvrščena. Ni znano, kakšen je razlog za to (ali je političen?), da v zvezi s tem ni nobenega govora. Ogromna sredstva smo potrošili za EuroBasket, socialne problematike pa se v tej občini nihče ne loteva. Bi bilo pa navedeno problematiko nujno predstaviti, prav tako tudi izvedbene ukrepe za rešitev že alarmantnega stanja v Občini Jesenice na socialnem področju.

**Zvonimir Nejc Jurkovič** je poudaril, da sklepi spadajo pod akte občine. Zato je legitimno, da Statutarno pravna komisija o tem odloča. Če je bil sklep sprejet, so ga pristojne službe dolžne realizirati. Če zadeva ni bila realizirana, je to kršitev, ali pa je nalogo potrebno še opraviti.

##### **Božidar Pogačar:**

Sam je dal pobudo na Občinskem svetu, da je to potrebno realizirati v okviru programa dela za letošnje leto. Na začetku je bilo predvideno, da se obravnava problematike uvrsti na dnevni red v mesecu maju, nato spet junija, julijske seje potem ni bilo...

Kolikor sam pozna zadevo, lahko trdi, da se na tem področju veliko dela in pripravlja. Med drugim je bilo nekaj problemov socialne narave predstavljenih tudi na koordinaciji županov Zgornje Gorenjske, iščejo pa se posamezne skupne rešitve za vse te občine. Gre za problematiko brezdomcev, ki jih je zmeraj več, ustrezno rešene službe pa nimamo.

Pobuda je izredno dobra, je pa potrebno vedeti, da gre za izredno veliko izvršb na področju stanovanjske problematike, kurjave...Te izvršbe pa pomenijo, da bodo ti ljudje v kratkem praktično na cesti. Ker pa to ni dopustno, bi bilo pa nujno narediti neko zasilno namestitev za take ljudi, da bi se vsaj začasno ta problem rešil.

Sam je bil vedno proti postopku, da se izvršba izpelje, naprej pa nikogar več ne zanima. V takih primerih je imel Center za socialno delo le nalogo, da je izvedel, da bo deložacija izvedena v določeni družini. V razgovoru s starši, ki so se odzvali vabilu, je poskušal izvedeti, če imajo možnost poskrbeti za namestitev otrok. V primeru, da te možnosti starši niso imeli, je za to poskrbel CSD, kar pomeni, da so bili otroci dani v rejništvo. To pa je izredno nehumana zadeva.

Pohvalil bi postopek, ki ga trenutno vodijo pristojne strokovne službe, se pa strinja, da je potrebno občinske svetnike seznaniti s temi postopki in predvidenimi ukrepi. Vsi vemo, da je stanje iz dneva v dan slabše - tako na področju zdravstva, samomorilnosti...

#### **Mag. Vitomir Pretnar:**

Občina je sicer imela to v programu, vendar je bila zadeva zaradi obsežnosti in zahtevnosti gradiva večkrat preložena. Nazadnje je bilo sklenjeno, da bo navedena problematika na dnevnem redu v jesenskem času – se pravi na naslednji seji Občinskega sveta.

#### **Peter Mirc:**

Formalno bi zadeva (gledano s stališča Statutarno pravne komisije) morala biti na dnevnem redu v maju. Najhuje je, če ni informacij in zadeva izzveni, kot da se jo ignorira. Sam je opozarjal, da bodo na koncu EuroBasketa položnice še vedno na mizi, s tem, da bo manj denarja.

#### **Ljudmila Ilenič:**

Ko bo ta tematika na mizi Občinskega sveta, je potrebno pogledati res realno sliko. Na Jesenicah je zelo veliko ljudi zaposlenih tudi zunaj meja Slovenije, je pa zelo velika možnost, da jih štejemo za brezposelne oziroma brez zaposlitve. Preveritit je torej potrebno, ali so res socialni problemi, ali niso. Predlagala bi, da bi tisti, ki so nesposobni dobiti zaposlitev, ki imajo bolezen v hiši, ki imajo težje razloge za nesposobnost preživljanja sebe in družine, dobili celo več. Tisti, ki delajo na črno, pa pridobivajo celo več denarja, kot pa nekdo, ki je redno zaposlen.

#### **Božidar Pogačar:**

O širini socialne problematike se pogovarjamo zelo različno. Socialna problematika je tudi staranje prebivalstva, skrb za stare...in te stvari se ne premaknejo že desetletja. Na podlagi analize bomo na te probleme lahko opozorili in bomo v pomoč vsem službam, ki se borijo na tem področju na nivoju države.

Po razpravi je predsednik predlagal v sprejem naslednji

#### **SKLEP:**

**Statutarno pravna komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da pripravi odgovor v smislu podaljšanja roka za predstavitev socialne slike v Občini Jesenice.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

Drugih vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednik sejo zaključil ob 17.07.

**ZAPISALA:  
DARKA REBOLJ**

**PREDSEDNIK  
ZVONE NEJC JURKOVIČ**