



**OBČINA JESENICE
OBČINSKI SVET
Odbor za gospodarstvo in
gospodarske javne službe**

Številka: 032-9/2013

Datum: 13. 6. 2013

SKRAJŠAN ZAPIS

**27. REDNE SEJE ODBORA ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE
SLUŽBE, KI JE BILA V SREDO, 12. 6. 2013,
OB 17.00, V SEJNI SOBI OBČINE JESENICE**

PRISOTNI ČLANI ODBORA:

Robert PAJK, Stanislav PEM, Marijan NIKOLAVČIČ, Mirjana PLANINČIČ, in Igor ARH (5 od 7 članov).

OPRAVIČENO ODSOTNA:

Ana Marija KOROŠEC, Jože ZORC.

OSTALI PRISOTNI:

Vitomir PRETNAR – direktor občinske uprave, Mitja KAPUS – Komunalna direkcija, Peter PFAJFAR – Komunalna direkcija, Ivan HOČEVAR – direktor JKP JEKO-IN, d.o.o., Nataša JOVIČIČ – Oddelek za gospodarstvo, Ines DVORŠAK – Kabinet župana.

Predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal v sprejem naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev besedila zapisnika in sprejetih sklepov 26. redne seje Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe z dne 15. 5. 2013
2. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o določitvi podaljšanega obratovalnega časa gostinskih lokalov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v občini Jesenice – HITRI POSTOPEK
3. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o koncesiji za opravljanje dejavnosti javnega mestnega prometa in šolskih prevozov na območju občine Jesenice – HITRI POSTOPEK
4. Predlog Odloka o dejavnosti in koncesiji za lokalno gospodarsko javno službo oskrbe s toplotno energijo na območju občine Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA
5. Predlog Odloka o izvedbi projekta "Pogodbeno zagotavljanje prihrankov rabe energije v javnih objektih Občine Jesenice" – DRUGA OBRAVNAVA
6. Poročilo o izvajanju koncesionirane dejavnosti javnega mestnega prometa in šolskih prevozov na območju občine Jesenice v letu 2012
7. Letno poročilo Javnega komunalnega podjetja JEKO-IN d.o.o. Jesenice za leto 2012
8. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA - 5

Dnevni red je bil sprejet.

TOČKA 1:
POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA IN SPREJETIH SKLEPOV 26. REDNE SEJE ODBORA ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE Z DNE 15. 5. 2013.

Razprave in pripomb na zapisnik 26. redne seje Odbora ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Potrdi se besedilo skrajšanega zapisa z realizacijo sprejetih sklepov 26. redne seje Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe z dne 15.05.2013.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA – 5

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 2:
PREDLOG PRAVILNIKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PRAVILNIKA O DOLOČITVI PODALJŠANEGA OBRATOVALNEGA ČASA GOSTINSKIH LOKALOV IN KMETIJ, NA KATERIH SE OPRAVLJA GOSTINSKA DEJAVNOST V OBČINI JESENICE – HITRI POSTOPEK

Obrazložitev je podala **Nataša Jovičič**.

Igor Arh

Zanima ga, do katere ure bo podaljšanje obratovalnega časa in ali velja to za vse gostinske lokale.

Nataša Jovičič

Lokali imajo po veljavnem Pravilniku možnost podaljšanja enkratnega obratovalnega časa najkasneje do 6.00 ure zjutraj, vendar bomo dali obvestila na spletno stran, JON in Radio Triglav, da lahko obratujejo do 5.00 ure zjutraj, s čimer se strinja tudi Policijska postaja Jesenice. Velja pa to za vse gostinske obrate v Občini Jesenice.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog »Pravilnika o spremembi in dopolnitvi Pravilnika o določitvi podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v Občini Jesenice« po hitrem postopku.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA – 5

Sklep je bil sprejet.

Poročevalec tretje točke je bil opravičeno zadržan, zato so člani odbora sprejeli naslednji

SKLEP:

Zaradi opravičene zadržanosti poročevalca tretje točke se 7. točka obravnava pred 3. točko.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA – 5

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 7: LETNO POROČILO JAVNEGA KOMUNALNEGA PODJETJA JEKO-IN D.O.O. JESENICE ZA LETO 2012
--

Uvodno obrazložitev sta podala **Ivan Hočevar**, direktor JKP JEKO-IN, d.o.o. in **Mitja Kapus**.

Igor Arh

Podjetje je potrebno pohvaliti, da jim je v teh težkih časih uspelo priti na skorajšnjo nulo v rezultatu. Samo poslovno poročilo se mu zdi dosti jasno, dobro narejeno in predstavljeno, tako, da je za večino vprašanj, ki so se mu postavljala med samim branjem, dobil odgovore na večino vprašanj. Ima pa še nekaj vprašanj in sicer, na področju vode ga zanima, ali so raziskovali vzroke za neustrezne vzorce na vodohраниh, prav na Peričniku in Završnici. Pri pogrebno pokopališki dejavnosti izguba, ki je ustvarjena na tem sektorju, za samo podjetje ne predstavlja bistvenega deleža, vendar ga vseeno zanima, zakaj prihaja do take izgube večino na pokopališki dejavnosti. Misli, da bi se dalo z reorganizacijo ali drugimi ukrepi tudi to zmanjšati. V bilanci stanja pa ga zanima, kaj predstavljajo obveznosti do države v višini 772.000 €, pri izkazu uspeha pa, kaj predstavlja porast drugih najemnin, ki so zrasle skoraj za desetkrat v primerjavi z letom 2011. Glede na opozarjanje glede slabih izterjav se mu zdi, da je podjetje sorazmerno dosti uspešno, glede na to, da se situacija v primerjavi s preteklim letom ni bistveno spremenila na slabše, sami pogoji poslovanja so bili pa verjetno bistveno slabši kot leta prej.

Ivan Hočevar

Zahvali se za pohvalo in spodbudo. Kar pa se tiče neustreznih vzorcev pove, da se je nekaj neustreznih vzorcev ugotovilo tako na Peričniku kot tudi na Završnici. Predvsem je vzrok v posameznih dotokih te vode. Gre za drenažna zajetja in prihaja do raznih meteoroloških vplivov pri tem, ko gre voda skozi drenažno zajetje. Tisti trenutek, ko se taka zadeva ugotovi, se tak dotok izloči iz sistema. Na Peričniku so ugotovili, da je prišlo do tega, ker je prišlo do plazov. Verjetno se je plast drenaže znižala, Peričnik se zdaj ureja s kaskadami, tako, da ocenjuje, da to tega ne bi smelo več priti. Ko bo voda več dni brez tega vpliva, jo šele potem spustijo v sistem. Imajo zaposlenega človeka,

ki to tudi preliminarno dela, ne samo tiste obvezne ampak sproti spremljamo tudi ostale, ker je odgovornost izredno velika. Tako, da so lahko občani popolnoma varni glede pitne vode.

Kar se tiče pogrebno pokopališke dejavnosti pove, da so v letu 2011 naredili sanacijski načrt. Imeli so vrsto ukrepov, tako na ogrevanju kot tudi na drugih zadevah. Okoljevarstveno dovoljenje, ki je bilo pridobljeno za deponijo Mala Mežakla, pa je vplivalo na stroške tudi pokopališke dejavnosti, zato, ker je tona mešanega komunalnega odpada obremenjena dodatno s finančnim jamstvom in z mehansko obdelavo pred odlaganjem. Če so prej odpadek naložili in odložili v jamo, je bil strošek samo transport in deponiranje. V letu 2012 se pa na ta strošek veže še finančno jamstvo 27,00 € po toni in 28,00 € po toni obdelave odpadkov. To so stroški, ki v prvotni ceni niso bili vključeni. Občinski svet je sprejel novo ceno in v letu 2013 se že kaže pozitiven rezultat. Res pa je, da imajo na pogrebni službi plus, vendar žal s tem plusom ne pokrijejo minusa na pokopališki službi.

Obveznosti do države so takse, ki so konec leta predstavljale obveznost. To so taksa za obremenjevanje okolja zaradi vlaganja odpadkov, taksa za obremenjevanje okolja zaradi odpadnih voda, vodna povračila, drugega dolga do države pa nimajo. Kar pa se tiče druge najemnine, ki so zelo porasle, največji porast je najem stroja z zaposlenim človekom za mehansko obdelavo mešanih komunalnih odpadkov.

Okoljevarstveno dovoljenje zahteva mehansko obdelavo pred odlaganjem, ker mehanska naprava ali sortirnica ni bila zgrajena, je uredba o odlaganju komunalnih odpadkov prinesla famozni 60. člen, kjer zahteva, da je upravljavec deponije istočasno tudi izvajalec mehanske obdelave pred odlaganjem. Druge rešitve niso imeli, kot, da so najeli stroj z zaposlenim (ne firmo), da so dobili okoljevarstveno dovoljenje. To predstavlja na eni strani strošek najemnin na drugi strani pa prihodek, ker vsako tono pripeljanega odpadka tudi zaračunajo. Cene niso sprejete skladno s pravilnikom oz. niso sprejete z uredbo, ki velja od 1.1.2013 naprej. To so te številke, ki odstopajo, po vsebini pa vedo točno, zakaj.

Stanislav Pem

Pove, da je gradivo obsežno in ga pohvali, veliko truda je vloženega in vsak lahko dobi odgovor v njem. Jeko-in se močno trudi z izterjavami, učinki pa so pozni oz. nizki., saj so v letu 2011 uspeli izterjati samo 58.000 €, kar je zapisano v gradivu.

Revizor je napisal par stvari, ki jih je potrebno urediti. Upa, da se jih bodo lotili in do konca leta te zadeve tudi uredili, tako, da bo osnova vsaj za prihodnje leto nekje urejena. V mnenju občinske uprave pa je napisano med drugim, da še niso pokrite izgube iz preteklih let, zato ga zanima, zakaj tega ne storijo, saj imajo vse možnosti v bilanci to lepo narediti. Imajo druge rezerve iz dobička v višini 206,541 €, prenesenih izgub pa imajo 160.810 €. Bilanca bo lepše izgledala in ne bodo prikazali nobene izgube. So javno podjetje in misli, da se morajo izogibati prikazovanju izgub iz preteklih let, kjer to ni nujno potrebno.

Ivan Hočevar

Revizor je zapisal, kar je zapisal, zaradi podbilanc, ki niso še zaprte. Notri je odprtega za cca 300.000 €.

Druga zadeva je, da je v letu 2010 nastala tako izguba, kot tudi velik likvidnostni problem, ker so občine podjetju fakturirale najemnino, podjetje je občinam to najemnino plačevalo, pokritja pa ni bilo v ceni. V letu 2011 so to prakso prekinili in ima Občina Jesenice do podjetja vzpostavljene terjatve v višini cca. 280.000 €. Če bi vse te stvari sešteli, je tega za približno 600.000 do 700.000 €, da bi se pokrivala zadeve.

Glede tega, zakaj niso izgube pokrili iz dobička iz preteklih let, pove, da so lansko leto to predlagali in je bila ena od lastnic proti temu. Takrat je prišlo do tega, da so iz podbilanc pokrili negativni poslovni izid. Seveda je to samo igra števil, denarnega toka pa ni bilo.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme informacijo o Letnem poročilu JEKO-IN, d.o.o., Jesenice za leto 2012.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA – 5

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 3:
PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI ODLOKA O KONCESIJI ZA OPRAVLJANJE DEJAVNOSTI JAVNEGA MESTNEGA PROMETA IN ŠOLSKIH PREVOZOV NA OBMOČJU OBČINE JESENICE – HITRI POSTOPEK

Uvodno obrazložitev je podal **Mitja Kapus**.

Igor Arh

Zanima ga, zakaj v 3. členu v šolskih linijah, na liniji 1 – Hrušica Belo Polje – Koroška Bela – Blejska Dobrava ni navedena Kočna. Ali je zgrešena ali spuščena. Če je spuščena, prosi, da jo vključite nazaj.

Mitja Kapus

Pove, da so bili na to že opozorjeni. Ni bila načrtno izpuščena. Linije so prepisane tako, kot jih ima določen koncesionar. Pove, da bodo preverili, če je v tej prvi liniji vključen prevoz do Kočne, v kolikor jo ni, bodo to ustrezno spremenili.

Predsednik Odbora je predlagal v sprejem naslednji

AMANDMA:

V drugi alineji 3. člena se doda beseda »Kočna«. Druga alineja 3. člena se po novem glasi: »linija 1 – Hrušica Belo Polje – Koroška Bela – Blejska Dobrava – Kočna«.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA – 5

Amandma je bil sprejet.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi odloka o koncesiji za opravljanje dejavnosti javnega mestnega prometa in šolskih prevozov na območju Občine Jesenice po hitrem postopku z naslednjim amandmajem:

- V drugi alineji 3. člena se doda beseda »Kočna«. Druga alineja 3. člena se po novem glasi: » linija 1 – Hrušica Belo Polje – Koroška Bela – Blejska Dobrava – Kočna«.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA – 5

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 4:

PREDLOG ODLOKA O DEJAVNOSTI IN KONCESIJI ZA LOKALNO GOSPODARSKO JAVNO SLUŽBO OSKRBE S TOPLOTNO ENERGIJO NA OBMOČJU OBČINE JESENICE – DRUGA OBRAVNAVA

Obrazložitev sta podala **Mitja Kapus** in **Peter Pfajfar**.

Robert Pajk

Pove, da je bil predlog Odloka za drugo branje, kar se tiče pripomb Odbora pripravljen zelo dobro, zato ga pohvali. Z vidika obravnave Odloka oz. uveljavitve Odloka, če koncesionar na razpisu ni izbran bi kasneje pri obravnavi sklopov Odloka opozoril na določene pomanjkljivosti oz. določbe členov, zaradi katerih se bodo neposredno, če koncesionar ne bi bil izbran in bo izvajanje javne službe ostalo na javnem podjetju, določene stvari brez popravkov zdajšnje verzije določenih členov za javno podjetje spremenile in bodo drugačne kot so ta trenutek.

Pohvali dodatek predvsem v 33. členu, da mora koncesionar oz. tudi izvajalec javne službe imeti zagotovljen vir toplote, če hoče distribuirati toploto, da se je predlagatelj spomnil na 13 obstoječih zaposlenih v javnem podjetju, ki jih je vključil v merila za izbor koncesionarja. Meni, da je Odlok preobsežen, ker navaja dikcije iz že obstoječe energetske zakonodaje, splošne pripombe na samo izvajanje gospodarske javne službe nimajo nobenega vpliva.

V drugem odstavku 6. člena bi črtal zadnji stavek, ki se glasi:«Stroške priprave in izdaje dokumentov iz tega člena nosi koncesionar«. Ta trenutek je stvar izdaje projektnih pogojev in soglasij za vso javno infrastrukturo v javnem podjetju urejeno tako, da ima podjetje sklenjeno pogodbo za izvajanje javnega pooblastila sklenjeno pogodbo z lastnikom in to storitev zaračunava. To na letnem nivoju pomeni približno 20.000 € prihodka za javno podjetje. Če koncesionar ni izbran, pomeni, da izvajanje javne službe ostane na JEKO-IN-u, seveda, če se orientiramo samo na daljinsko toploto je to približno od 3.000 do 5.000 €. Če bo to uveljavljeno za daljinsko toploto, bo uveljavljeno tudi za vso ostalo javno infrastrukturo, kar na letnem nivoju pomeni okoli 20.000 €.

Mitja Kapus

Pove, da so dejansko želeli Odlok pripraviti v tem smislu, da je bolj ugoden za Občino v skladu z zakonodajo, tam kjer je to možno, po drugi strani pa res lahko pride do situacije, da koncesionar ne bo izbran in določbe pač veljajo samo glede načina

urejanja izvajanja dejavnosti in seveda za zdajšnji način izvajanja, se pravi v obliki javnega podjetja.

Ivan Hočevar

Vsa ta dilema in vse razprave bi se dale rešiti v prehodnih določbah, in sicer z eno dikcijo v smislu »da bi se vse pravice in obveznosti rešile na način, da v primeru če koncesionar ne bi bil izbran«. JEKO-IN ni koncesionar, na razpis se ne bo prijavil, je javno podjetje, ki izvaja in bo še naprej izvajalo izbirno gospodarsko javno službo distribucije toplotne energije. Odlok je pripravljen na način, da bo koncesionar izbran in da ne bo nepotrebnih stroškov za Občino.

Mitja Kapus

Teh določb ni prav veliko, tako, da bodo še enkrat preverili spremembe, ki bi jih prinesel Odlok, v primeru, če koncesionar ne bi bil izbran, se do obravnave na občinskem svetu pripravi ustrezen amandma.

Po razpravi je predsednik Odbora je predlagal v sprejem naslednji

AMANDMA:

V drugem odstavku 6. člena, se črta zadnji stavek, ki se glasi: »Stroške priprave in izdaje dokumentov iz tega člena nosi koncesionar«. Drugi odstavek 6. člena se po novem glasi:

»Koncesionar ima poleg pooblastil iz prejšnjega odstavka tudi druga javna pooblastila, ki jih v času trajanja koncesije določa oziroma določi zakon.«

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5

ZA – 3

PROTI - 0

Amandma je bil sprejet.

Robert Pajk

Opozori na 28. člen, in sicer v njem piše, da za vključitev podizvajalca koncesionar potrebuje predhodno pisno soglasje koncedenta. Ta stavek se nanaša na opredelitev javne službe in javna naročila. Ta člen je nejasen, saj iz besedila ni mogoče natančno razbrati v katerih primerih, delnega izvajanja javne službe (npr. ali sem spada tudi morebitni podizvajalec izgradnje toplotnega omrežja ter izvedbe ostalih podizvajalskih del, ki s samo distribucijo ali nalogami systemskega operaterja nimajo direktne zveze ali gre za primere podizvajalskih pogodb, ki se nanašajo zgolj na distribucijo v ožjem pomenu besede ali naloge systemskega operaterja, ki jih določajo veljavni razpisi). Problem te nejasnosti je, da koncesionar ne bo natančno vedel, kdaj mora za konkretno podizvajalsko pogodbo pridobiti soglasje koncedenta, da ne bo kršil Odloka, kar seveda pomeni, manjšo pravno varnost koncesionarja, posledično tudi oteženo opravljanje javne službe. Pripravljena ima dva predloga, in sicer, da bi se 28. člen glasil: »Koncesionar mora tudi v primeru delnega izvajanja javne službe preko pogodbe s podizvajalcem, v razmerju do koncedenta in uporabnikov ter tretjih oseb v zvezi s tem, nastopati v svojem imenu in za svoj račun.« Zato predlagam, da se zadnji stavek tega člena, ki se glasi »Za vključitev podizvajalca koncesionar potrebuje predhodno pisno soglasje koncedenta« črta. Alternativno pa lahko rečemo, da mora predlagatelj Odloka vsebinsko pojasniti oz. natančno opredeliti in določiti primere, v

katerih mora koncesionar za delno izvajanje javne službe preko pogodbe s podizvajalcem pridobiti soglasje koncedenta.

Peter Pfajfar

V 28. členu je napisano v primeru delnega izvajanja javne službe. Kaj je točno mišljeno kot opredelitev javne službe je opredeljeno 4. členu. Ta člen razume, da je za izvajanje javne službe, priprava objektov pa ni izvajanje javne službe.

Robert Pajk

4. člen opredeljuje javno službo in je v 13. alinei napisano »izgradnjo distribucijskega toplovodnega omrežja na območju Občine Jesenice v skladu s prostorskimi akti«.

Peter Pfajfar

Izgradnja distribucijskega omrežja je javna služba, če bi pa recimo nekje postaviti hišo, pa ni. To je izvedba del, ki bo vplivala tudi na izvajanje te službe po končani pogodbi s koncesionarjem. Misli, da bi to lahko ostalo tako, kot je. To so pač tisti elementi, ki so pomembni za samo delovanje omrežja tudi po preteku pogodbe. Ne vidi nič narobe, da koncedent izve in da soglasje, kdo bo to omrežje gradil in iz kakšnih materialov. Koncesionar bo gradil omrežje na podlagi javnih sredstev, se pravi je zavezan postopku o javnih naročilih, po katerih mora pridobiti soglasje za podizvajalca oz. ga mora nominirati. Ne ve, zakaj bi bil člen sporen, če je to ista stvar.

Robert Pajk

V Pravilniku o javnih razpisih so določeni limiti, nadzor koncedenta nad koncesionarjem je tehnični, finančni oz. je zelo detajlno opredeljen, vključno z nadzorom izvajanja investicije oz. investicijskega vzdrževanja.

Mitja Kapus

Glede te varovalke bi rekel, da podeljujemo izvajanje gospodarske javne službe, ta varovalka je dodana zato, da koncesionar ne bi vseh del ali storitev, ki spadajo v javno službo prenesel na podizvajalce. Gre tudi zato, da imamo s strani koncedenta nek pregled nad podizvajalci, katere bi koncesionar vključil pri izvajanju javne službe. Lahko pa se natančno opredeli, da ne bo prišlo do kakšnih pomislekov.

Igor Arh

Predlaga rešitev, da se, v kolikor je to možno, doda nekaj v smislu stavka, da mora za vključitev podizvajalca koncesionar pridobiti pisno soglasje koncedenta, kar bosta določila v medsebojni pogodbi.

Mitja Kapus

Praviloma naj bi se v koncesijski pogodbi ta razmerja tudi uredila. Občina je pač želela to urediti z Odlokom.

Po razpravi je predsednik Odbora je predlagal v sprejem naslednji

AMANDMA:

V 28. členu, se v zadnjem stavku doda: » za primere, ki se določijo v koncesijski pogodbi» V 28. členu se torej zadnji stavek glasi: »Za vključitev podizvajalca koncesionar potrebuje predhodno pisno soglasje koncedenta za primere, ki se določijo v koncesijski pogodbi«.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA – 5

Amandma je bil sprejet.

Robert Pajk

Predlaga, da se izbriše tudi člen o kazenskih določbah. Te so za neizvajanje aktivnosti na energetskega področja so določene že v energetske zakonodaji (Energetski zakon in podzakonski akti) in JEKO-IN ta trenutek (in v primeru, da koncesionar ne bi bil izbran) izvaja javno službo v skladu z določbami energetskega zakona, Zakona o varstvu potrošnikov, itd. Če pa v Odloku te kazenske določbe ostanejo, pomeni, da če koncesionar ni izbran, JEKO-IN doleti poleg kazenskih določb, ki so definirane v obstoječi zakonodaji, še te kazenske določbe, ki so navedene v 58. členu. Zato predlaga, da se kazenske določbe, torej 58. člen Odloka, v celoti črta.

Peter Pfajfar

JEKO-IN po tej kazenski določbi nič ne doleti, če ne naredi prekrška. To ni reč, ki jo bo dobil fiksno s tem Odlokom.

Mitja Kapus

Dejstvo je, da so že v zdajšnjem Odloku, ki ureja način izvajanja te dejavnosti, kazenske določbe vključene. Prekrške, ki jih določa Energetski zakon, jih ta Odlok ne sme že po Zakonu o prekrških. Od dr. Možine so dobili odgovor, da glede teh pripomb v zvezi z kazenskimi določbami ni prepričljivih argumentov, da koncesijski akt ne bi vseboval teh kazenskih določb. Pridobili so mnenje Medobčinskega inšpektorata, ki se ravno tako strinja, da kazenske določbe ostanejo v Odloku, zato, da imajo možnost ukrepanja v primeru kakršnih koli kršitev ali kakšnega drugačnega ravnanja do uporabnikov. Ne nazadnje, če se bo izvajala dejavnost v skladu z Odlokom, do tega tudi ne bo prišlo.

Robert Pajk

Nobeden od primerljivih Odlokov za opravljanje javne službe v Občini Jesenice nima dodatnih kazenskih določb, zato je navedena ureditev v primerjavi z drugimi javnimi službami v Občini Jesenice do bodočega koncesionarja diskriminatorna.

Mitja Kapus

Glede na to, da je sam pripravljaj tudi druge Odloke, pove, da mogoče v kakšni koncesijskih aktih v teh dejavnostih (ki se izvajajo v obliki koncesije) ni predvidene kazenske določbe, v drugih odlokih pa so. Tako, da to ni edini odlok, ki bi predvideval kazenske določbe.

Po razpravi je predsednik Odbora je predlagal v sprejem naslednji

AMANDMA:

58. člen se v celoti črta.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5
ZA – 1
PROTI - 0

Amandma ni bil sprejet.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o dejavnosti in koncesiji za lokalno gospodarsko javno službo oskrbe s toploto na območju Občine Jesenice v drugi obravnavi, z naslednjima sprejetima amandmajema:

- V drugem odstavku 6. člena, se črta zadnji stavek, ki se glasi: »Stroške priprave in izdaje dokumentov iz tega člena nosi koncesionar«. Drugi odstavek 6. člena se po novem glasi: »Koncesionar ima poleg pooblastil iz prejšnjega odstavka tudi druga javna pooblastila, ki jih v času trajanja koncesije določa oziroma določi zakon.
- V 28. členu, se v zadnjem stavku doda: » za primere, ki se določijo v koncesijski pogodbi«V 28. členu se zadnji stavek glasi: »Za vključitev podizvajalca koncesionar potrebuje predhodno pisno soglasje koncedenta, za primere, ki se določijo v koncesijski pogodbi«.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 5

ZA – 4

PROTI - 1

Sklep je sprejet.

TOČKA 5:

PREDLOG ODLOKA O IZVEDBI PROJEKTA "POGODBENO ZAGOTAVLJANJE PRIHRANKOV RABE ENERGIJE V JAVNIH OBJEKTIH OBČINE JESENICE" – DRUGA OBRAVNAVA

Uvodno je podal **Peter Pfajfar**.

Razprave in vloženih amandmajev ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal v sprejem

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o izvedbi projekta »Pogodbeno zagotavljanje prihrankov rabe energije v javnih objektih Občine Jesenice« – DRUGA OBRAVNAVA.

Glasovanje: PRISOTNIH - 5

ZA - 5

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 6:
POROČILO O IZVAJANJU KONCESIONIRANE DEJAVNOSTI JAVNEGA
MESTNEGA PROMETA IN ŠOLSKIH PREVOZOV NA OBMOČJU OBČINE
JESENICE V LETU 2012**

Uvodno obrazložitev je podal **Mitja Kapus**.

Igor Arh

Dejanskim stroškom, ki jih prikazuje Alpetour, ne moremo oporekati. So pa posredni stroški, ki zajemajo stroške režije linijskega prometa in splošne režije po ključu. Zdi se mu, da so v primerjavi z deležem, katerega predstavljajo ti režijski stroški nekemu skupnem prometu, v primerjavi s tem, kot jih obremenjujejo nam, njihovi nižji. Misli, da je Občina upravičeno zavrnila njihov račun. Reš pa je tudi, da bo problem, če se bodo odločili, da te službe ne bodo več opravljali. Čeprav se mu zdi, da grožnja, da ne bodo opravljali dejavnosti, ne stoji na realnih tleh.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme Poročilo o izvajanju koncesionirane dejavnosti javnega mestnega prometa in šolskih prevozov na območju Občine Jesenice v letu 2012, ki ga je pripravilo podjetje ALPETOUR, Potovalna agencija d.d., Mirka Vadnova 8, Kranj.

Glasovanje: PRISOTNIH - 5
ZA - 5

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 8:
VPRAŠANJA IN POBUDE.**

Vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednik s sejo zaključil ob 19.00.

**ZAPISALA:
FERIDA AGIČIČ**

**PREDSEDNIK
ROBERT PAJK**