OBČINA JESENICE
OBČINSKI SVET
Odbor za proračun in finance

Številka: 032-6/2013
Datum: 20. 05. 2013

SKRAJŠAN ZAPIS
26. REDNE SEJE ODBORA ZA PRORAČUN IN FINANCE,
KI JE BILA V PONEDELJEK, 20. 05. 2013, OB 16.00, V SEJNI SOBI OBČINE JESENICE, NA JESENICAH, C. ŽELEZARJEV 6

PRISOTNI ČLANI ODBORA:
Oto KELIH, Igor ARH, Janko PIRC, Boris DOLŽAN, Ivana PRETNAR, Borut ŽIGON in Matjaž PESKAR (7 od 7).

OSTALI PRISOTNI:
Mag. Vitomir PRETNAR – direktor Občinske uprave, Marko MARKELJ – direktor Komunalne direkcije, mag. Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor, mag., Brigita DŽAMASTAGIČ – vodja Oddelka za finance, plan in analize, Nataša JOVIČIČ – Oddelek za gospodarstvo, mag. Stevo ŠČAVNIČAR – direktor Razvojne agencije Zgornje Gorenjske, Ines DVORŠAK – Kabinet župana

Ker ni bilo predlogov za spremembo dnevnega reda, je predsednik predlagal v sprejem naslednji

DNEVNI RED:
1. Potrditev besedila zapisnika in sprejetih sklepov 25. redne seje Odbora za proračun in finance z dne 25.03.2013.
2. Predlog Odloka o spremembi Odloka o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za izvajanje gospodarske javne službe upravljanja in vzdrževanja Tržnice Jesenice – HITRI POSTOPEK.
3. Predlog Odloka o dejavnosti in koncesiji za lokalno gospodarsko javno službo oskrbe s toplotno energijo na območju občine Jesenice – PRVA OBRAVNAVA.
4. Predlog Odloka o izvedbi projekta »Pogodbeno zagotavljanje prihrankov rabe energije v javnih objektih Občine Jesenice« – PRVA OBRAVNAVA .
5. Predlog Odpisa terjatve iz naslova zapadlih, neplačanih najemnin za stanovanje.
6. Predlog Programa gospodarjenja s poslovnimi prostori, ki so v lasti in upravljanju Občine Jesenice za obdobje 2014 – 2017.
7. Poročilo o delu Razvojne agencije Zgornje Gorenjske za leto 2012.
8. Informacija o izvajanju večjih projektov v Občini Jesenice (januar – april 2013).
9. Vprašanja in pobude.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA - 7

Dnevni red je bil soglasno sprejet.

TOČKA 1:
POTRDITEV BESEDILA ZAPISNIKA IN SPREJETIH SKLEPOV 25. REDNE SEJE ODBORA ZA PRORAČUN IN FINANCE Z DNE 25.03.2013.

Razprave in pripomb na zapisnik 25. redne seje Odbora ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:
Potrdi se besedilo skrajšanega zapisa z realizacijo sprejetih sklepov 25. redne seje Odbora za proračun in finance z dne 25.03.2013.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA - 7

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 2:
PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O PREDMETU IN POGOJIH ZA PODELITEV KONCESIJE ZA IZVAJANJE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE UPRAVLJANJA IN VZDRŽEVANJA TRŽNICE JESENICE – HITRI POSTOPEK.

Uvodno obrazložitev je dala **Nataša Jovičič.**

V razpravi so sodelovali:

Janko Pirc
Da finančne posledice pri tem ne nastanejo, ravno ne drži najbolj, a vsem je v interesu, da se ta plezalna stena uporablja in da v najem in zato, če ni druge variante, naj bo tako.

Boris Dolžan
Zanima ga, za koliko se zniža koncesnina koncesionarju.

Nataša Jovičič
Koncesnina se bo znižala za isti znesek, kot se bo uporaba plezalne stene zaračunavala najemniku.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal

SKLEP:
Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog »Odloka o spremembi Odloka o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za izvajanje gospodarske javne službe upravljanja in vzdrževanja Tržnice Jesenice« po hitrem postopku.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 3:
PREDLOG ODLOKA O DEJAVNOSTI IN KONCESIJI ZA LOKALNO GOSPODARSKO JAVNO SLUŽBO OSKRBE S TOPLOTNO ENERGIJO NA OBMOČJU OBČINE JESENICE – PRVA OBRAVNAVA.

Uvodno obrazložitev je dal **Marko Markelj.**

V razpravi so sodelovali:

Matjaž Peskar
Glede na dosedanje aktivnosti in vrsto pestrih in velikokrat zanimivih razprav pri obravnavi vedno pereče teme na Jesenicah, to je daljinsko ogrevanje oziroma oskrba mesta Jesenic z daljinsko toploto, je Občinski svet sprejel že vrsto sklepov in zastavil »nov« koncept organiziranosti in izvajanja dejavnosti na tem področju. Med drugim je Občinski svet dal soglasje k novim Splošnim pogojem za dobavo in odjem toplote iz distribucijskega omrežja v Občini Jesenice, ki je končno določil mejo med javnim in zasebnim oziroma – kaj je javna infrastruktura in za kateri del vročevodne infrastrukture morajo skrbeti lastniki – solastniki sami. Nadalje je Občinski svet sprejel terminski plan sprejemanja novih aktov, ki bodo sistemsko oz. organizacijsko na novo uredili proizvodnjo in distribucijo toplote v občini. Prav tako je Občina v sklopu teh aktivnosti že izvedla javno poizvedbo o zainteresiranosti promotorjev za javno-zasebno partnerstvo za opravljanje izbirne občinske gospodarske javne službe – oskrbe s toploto v občini Jesenice.
Predvsem je potrebno imeti za najpomembnejši cilj pri planiranju in pripravi tako pomembnih aktov to, da končni uporabniki storitev daljinske oskrbe s toploto ne bodo imeli slabše kakovosti od sedanjega nivoja, ki je mimogrede, nad povprečjem v Sloveniji, ter da se pri tem doseže najugodnejši finančni efekt. To pomeni, da končnemu uporabniku nov način izvajanja javne izbirne gospodarske dejavnosti ne bo prinesel večjih stroškov, kot so v tem trenutku. In ne nazadnje, že pri sprejemanju Odloka v katerem je tudi koncesijski akt, je potrebno opredeliti domače, matične kadrovske resurse in izkoristiti strokovno znanje in bogate izkušnje, ki jih ima na tem področju sedanji distributer. Dejstvo je, da na Jesenicah ne uvajamo neke nove dejavnosti – letnica rojstva jeseniškega vročevoda je namreč stara letos 41 let, se pravi da je bil začetek vročevodnega-daljinskega ogrevanja na Jesenicah v letu 1972.
Pomembno je, da se vedno lahko pogovarjamo o terminu, kot jo določa Energetski zakon – to je OSKRBA Z ENERGIJO. Energetski zakon točno opredeljuje in določa, da pomeni OSKRBA Z ENERGIJO – proizvodnja in distribucija le-te. Jeseniška občina se je, kot je navedeno v uvodu in obrazložitvi predloga odloka, z namenom »izboljšanja stanja« na področju proizvodnje in distribucije toplote odločila, da je najbolj primerna in optimalna oblika opravljanja te dejavnosti – podelitev koncesije. Takšno obliko izvajanja te vrste izbirne javne gospodarske dejavnosti imajo na primer v občini Trbovlje, v občini Trebnje, Ribnica, Šmartno pri Litiji in mnogih drugih, kjer posebnih težav nimajo.

Občinske strokovne službe so se odločile, da v enem aktu – ODLOKU združijo način opravljanja gospodarske javne službe in koncesijski akt. To je dobra odločitev in predvsem racionalna, saj s tem pridobimo na času, ker vsak akt posebej zahteva določen čas in proceduro sprejemanja.
Za v zapisnik je pisno predložil naslednje:

KONKRETNE PRIPOMBE NA PREDLOG ODLOKA

- Najprej nekaj splošnih ugotovitev pri preučitvi predloga Odloka v prvi obravnavi. V smislu dikcij, pravne oblike, pravniškega jezika bi v službi vlade za pripravo zakonodaje ta izdelek zagotovo dobil čisto desetko. Kar pa se vsebine tiče, ocena ne bi bila najboljša. Odlok je absolutno preobširen in v mnogih členih povzema že veljavne predpise in prepisuje določbe, ki so že napisane v Energetskem zakonu, Zakonu o graditvi objektov, Zakonu o javno zasebnem partnerstvu, Zakonu o javnih gospodarskih službah, Splošnih pogojih, Sistemskih obratovalnih navodilih … potreben je prevetritve in črtanja nepotrebnih vsebin in določb.
- Celotna vsebina predloga Odloka se nanaša samo na distribucijo toplote, nič pa ne govori o proizvodnji toplote, čeprav vsebina naslova opredeljuje OSKRBO S TOPLOTO. Potrebno je, ali popraviti naslov Odloka, ali pa v besedilo Odloka že v 2. členu v prvi alineji določiti pravilno definicijo, da je oskrba s toploto in daljinsko ogrevanje: izbirna lokalna gospodarska javna služba, ki obsega tako dejavnosti proizvodnje toplote, dobave toplote iz omrežij za distribucijo, kot tudi dejavnosti SODO. Nadalje v 4. členu vsebinsko opredeliti proizvodnjo toplote – v 21-ih alinejah, ki naštevajo kaj vse obsega javna služba oskrbe s toploto, ni niti enkrat navedena »proizvodnja«!
- V Odloku Občina Jesenice – koncedent dodeljuje koncesionarju določena javna pooblastila – na primer v 6. členu – kot soglasodajalcu – vendar govori samo o smernicah, projektnih pogojih, projektnih rešitvah – manjka pa, da koncesionar izdaja tudi soglasja pri izvedbi strojnih instalacij oziroma toplotnih postaj, kar je najbolj pomembno. Prav tako je nerazumljivo, da stroške soglasodajalca po tem predlogu Odloka nosi koncesionar. Po sedaj veljavni ureditvi – stroške soglasij – tudi za področje energetike Jeko-In-u pokriva občina.
- V 12. členu, ki govori o vlogi za priključitev na distribucijsko omrežje, je potrebno črtati besedo »odločbo« in črtati del stavka: »splošni upravni postopek« in jih nadomestiti »izdajo soglasij«. Zakon o graditvi objektov je z zadnjo novelacijo spremenil način izdaje soglasij. Soglasje namreč nima več statusa odločbe, če pa soglasodajalec izrazi negativno odločitev, pa izda odločbo o neizdaji soglasja, ta pa mora biti izdana po ZUP. Tudi roke izdaje posameznih vrst soglasij določa ZGO oziroma posamezni materialni predpis oz. zakon. Vsebinsko pa soglasja na področju energetike določata 48. in 71. člen Energetskega zakona.
- 13. člen je potrebno črtati, ker sta za priklop na vročevodno infrastrukturo potrebna: soglasje za priklop na vročevodno omrežje in pogodba o dobavi toplote. Posebna pogodba za priključitev in posebna za dobavo je potrebna na področju plinovodne infrastrukture, kajti pri zemeljskem plinu lahko končni potrošnik izbira dobavitelja zemeljskega plina, pri dobavi toplote pa dobavitelja ne more izbirati in pogodbo o priključitvi nadomesti že soglasje o priključitvi na vročevodno omrežje. Kdo v kakšnem primeru nosi kakšne stroške, pa podrobno določajo Splošni pogoji.
- V 17. členu tretja alineja določa oziroma dobesedno vsiljuje koncesionarju, da mora izvajati svoje aktivnosti na področju poslovanja s tretjimi osebami po predpisih, ki veljajo za državna podjetja in državne organe ter javne zavode – to je po Zakonu o javnih naročilih. Že samo načelo dobrega gospodarjenja v lastniških družbah narekuje kupovati in izvajati dejavnost kvalitetno po najnižjih možnih cenah. Po proučitvi Odlokov in koncesijskih aktov oskrbe s toploto drugih občin – niti v enem ni takšnega določila.
- V 18. členu je navedeno, da mora koncesionar zagotoviti ločene računovodske izkaze za dejavnost distribucije toplote in morebitnih drugih dejavnosti, v kolikor jih koncesionar izvaja, v skladu s slovenskimi računovodskimi standardi. Sama

vsebina ni sporna, saj ločeno vodenje računovodskih izkazov zahteva Energetski zakon. Vendar pa: energetski zakon točno navaja, da morajo biti ločeno vodeni računovodski izkazi za proizvodnjo in distribucijo toplote. Mar ni bil osnovni namen v občini Jesenice, da se pod eno streho združi proizvodnja toplote in distribucija le-te. 18. člen pa zahteva ločene računovodske izkaze za distribucijo in »morebitne« druge dejavnosti.

- Drugi odstavek 24. člena je nejasen in nepotreben, ker pravico uporabnika, da opozori dobavitelja, kadar ni zadovoljen s kvaliteto dobave toplote ali ostalih storitev javne službe, določajo Splošni pogoji pa tudi Tarifni sistem. Uporabnik to lahko izrazi tudi z reklamacijo, ki jo mora izvajalec javne službe upoštevati in nanjo pisno odgovoriti v zakonskih rokih. Nalagati uporabniku v koncesijskem aktu neko dolžnost pa je nesmiselno. Če s predpisom nekomu nalagaš neko dolžnost, moraš potem v kazenske določbe vnesti tudi globo, če uporabnik te dolžnosti ne izpolni.
- 25. člen je nepotreben ali pa vsebino skrajšati, ker vse dolžnosti in pravice uporabnikov podrobno določajo Splošni pogoji.
- Prvi odstavek 32. člena določa, da mora koncesionar imeti v času vložitve ponudbe, v času postopka podelitve koncesije in v času trajanja koncesije veljavno licenco za dejavnost distribucije toplote. To licenco po Energetskem zakonu podeljuje Agencija za energijo Republike Slovenije in na Jesenicah jo ima izključno samo Jeko-In in nihče drug. Pridobiti takšno licenco ni mačji kašelj. Izpolnjevati je potrebno vrsto pogojev in kriterijev, ki jih Agencija preverja v postopku pridobitve in celotna procedura lahko traja tudi leto dni in več. V izogib vnaprejšnjemu izločanju možnih prijaviteljev predlaga, da se prvi odstavek glasi: »Koncesionar mora v času vložitve ponudbe za pridobitev koncesije, v času postopka podelitve koncesije ter v času trajanja koncesijskega razmerja razpolagati z ustrezno licenco za opravljanje energetske dejavnosti.«
- 33. člen določa, da mora kandidat v postopku razpisa koncesije med drugim izpolnjevati pogoj, da razpolaga z zadostnim številom delavcev z ustreznimi kvalifikacijami, usposobljenostjo in izkušnjami na področju javne službe. Vprašanje: »Ali mora kandidat, ki se bo prijavil na razpis za koncesionarja že v trenutku prijave izpolnjevati navedeni pogoj?« Tu se postavlja velika dilema, kaj se bo zgodilo z zaposlenimi, ki v tem trenutku izvajajo dejavnost javne službe distribucije toplote. Kajti če bo kandidat ta pogoj izpolnjeval že ob prijavi na razpis za koncesijo, to pomeni, da ima že popolnjeno kadrovsko zasedbo za izvajanje celotne dejavnosti in da bodo ob takšnem izbranem kandidatu sedanji izvajalci javne gospodarske službe dobesedno na cesti, saj sedanji distributer Jeko-In te dejavnosti ne bo več opravljal.
- Poglavje o kazenskih določbah je potrebno črtati. Vse posledice in sankcije je potrebno opredeliti v pogodbi o koncesiji, sicer pa jih v veliki meri določa že Energetski zakon sam.

Upa, da bo pripravljalec Odloka te pripombe in predloge proučil, jih upošteval in ustrezno vgradil v besedilo Odloka v drugem branju. Izvedba Odloka, kakršna je predlagana v prvem branju, je v praksi namreč neizvedljiva.

Predlaga, da bi te pripombe in stališča Odbor za proračun in finance povzel »za svoje« in jih kot pripombe Odbora posredoval pripravljalcu Odloka za drugo branje.

Janko Pirc
Nekaj sej nazaj smo se pogovarjali in potem tudi na občinskem svetu potrdili, da naj občinska uprava začne s postopkom zaradi ogrevanja. Meni, da ni bilo govora samo o

distribuciji, ampak tudi, da je za končnega uporabnika cilj dobiti tako proizvajalca toplote kot distribucijo v eni osebi. Tako bi bilo za uporabnika lažje. Glede na to, da sta to dve različni dejavnosti na katere nimaš vpliva in niti ne gresta skupaj. Meni, da je Odlok zgrešil bistvo, saj nekdo lahko dela z velikim plusom, drugi pa z velikim minusom, na drugega padejo neplačniki in vse ostalo, na prvega pa ne pade nič.
Strinja pa se z g. Markljem, ki je povedal, da je zadeva precej zakomplicirana in se čez noč ne da urediti.
Pričakoval je, da se bo uredilo tako, da bosta distribucija in proizvodnja toplote skupaj in bi bil to racionalen in dober produkt za uporabnika. Vidi pa se, da spremembe ne bo in bo kvečjemu še slabše.
Meni tudi, da je 52. člen Odloka za Občino škodljiv.

Oto Kelih
Vedno se je govorilo, da bo proizvodnjo in distribucijo toplote opravljalo eno podjetje in tukaj pričakujemo to racionalizacijo. Sedaj sta dva podjetja in je to različno. Meni, da mora biti eno podjetje, glede na obširen predlog Odloka pa se je težko odločiti ali je to sprejemljivo ali ne.
Sprejeli smo tudi nek rokovnik, zato ga zanima ali je na osnovi tega rokovnika sploh možno izpeljati to zadevo tako, kot je zastavljena v predlogu Odloka. Notri se pojavlja tudi besedna zveza »ustrezni organ«, ki ga je treba bolj definirati.
Meni, da se je Matjaž Peskar na to točko zelo dobro pripravil. V 52. členu je napisano, da prevzema koncedent tudi obvezo za ustrezno prezaposlitev. Navsezadnje pa smo tudi vedeli, da bo do kadrovskih sprememb prišlo, saj se dvojno ne more plačevati, tisti, ki delajo na distribuciji in na proizvodnji se lahko med seboj dopolnjujejo v določenih segmentih. Meni tudi, da bo te pripombe odbor potrdil in pričakuje tudi ustrezne odgovore strokovne službe.

Boris Dolžan
Do sedaj smo imeli vedno probleme s ceno energije, ki je bila previsoka in na katero nismo mogli vplivati. Zanima ga, kaj se dela na tem, ker vemo, da konec leta pogodba tudi poteče.

Marko Markelj
Zahvaljuje se za obširne pripombe, ki niso samo pripombe temveč tudi sugestija sedanjega izvajalca, ki zraven sodeluje. Določene zadeve so vredne premisleka.
Osnovni problem je dejansko želja, ki je bila, kako ustvariti energijo proizvodnje in distribucije v smislu zmanjšanja stroška za občane. Vendar skozi ta pisma o zainteresiranosti ni prišlo pobude od promotorja, da bi ustanovil firmo skupaj z občino, da bi to delala. Iz enega pisma o zainteresiranosti je to podvarianta, da bi bilo možno v bodoče to narediti, zato je tudi Odlok tako pripravljen, da ni samo koncesija in da ga med izvajanjem koncesije še vedno lahko spremeniš. Da se ustanovi firma v lasti občine in koncesionarja, ki bi dejavnost izvajala - in distribucije in proizvodnje.
Problem pa je osnoven, ker ima proizvodnjo trenutno zagotovljeno samo Enos. Kako to izpeljati, če pride drugi, tretji... Vemo, da potrebuje pridobiti zemljišča, gradbeno dovoljenje, treba je zgraditi proizvodnjo, kako to izpeljati, da cel postopek ne bo »dirigiran« tako, da je potrebno naprej iti samo z Enosom. Javni razpis je potrebno narediti tako, da je odprt za kogarkoli.
So bili tudi interesenti, pa pisma o interesiranosti niso dali, ker so rekli, da bodo počakali javni razpis. Zadeva se naprej ne pelje tako, da se takoj vzpostavi statusno partnerstvo. S tem Odlokom se gre v koncesijsko razmerje, da se razpiše koncesija in izbere koncesionarja in koncesionar potem to pelje naprej. Kakšna doba bo, je stvar ponudb in če bodo sprejemljive. Zavedamo se, da del omrežja ni občinska last in je

zato problem, kako razpisati koncesijo. Z Odlokom je potrebno predpisati nujne zadeve, s samim javnim razpisom pa zadeve dejansko precizirati točno, kaj morajo potencialni izvajalci – koncesionarji to speljati. Nič ne pomaga, da je pismo o zainteresiranosti dal promotor in da bi še naprej to izvajal Jeko-in in toplo vodo delal Enos, občina pa bi imela lastništvo. Videlo se je, da interes je, da bi se vključili zunanji partnerji – ali Enos, ali kdo drug. Zadevo je potrebno tako urediti, da bo sprejemljivo za občane in da na tej dejavnosti končno ni več izgube.
Proizvodnja je tržna dejavnost in ni gospodarsko javna služba, v Sloveniji za tem stojijo vsi, zato tega tudi nismo združevali. Ker, če bi bila obvezna gospodarska javna služba, bi jo do sedaj morali imeti že zagotovljeno. Meni, da je prav, da se v nadaljnjih postopkih dela tako, da zadeve združimo in imamo mogoče po izteku koncesije, rešeno in proizvodnjo in distribucijo.
Strinja se, da je Odlok preobsežen, vendar združujemo dva Odloka oziroma združujemo Odlok o izvajanju javne službe in s samim Odlokom tudi predpisujemo postopek. Mogoče je res nekaj členov preveč, zato bomo do naslednjega branja zadevo proučili.
Glede javnih pooblastil je v prvem branju predvideno, da naj bi koncesionar, ki bi to izvajal, imel vsa javna pooblastila, tako, kot jih ima trenutno Jeko-in. Še vedno pa smo v dilemi, ali bi mu vsa ta javna pooblastila dali. Glavna javna pooblastila so navedena po zakonu o graditvi objektov in ne po energetskem Zakonu. Z Jeko-in je dorečeno s pogodbo, da strošek izdaje soglasij na podlagi revizorskega mnenja dejansko ni del javne službe in je potrebno to medsebojno rešiti in izdajo soglasij zaračunavamo, ker smo Jeko-in-u podali javno pooblastilo. Če ga bomo koncesionarju, pa smo še v dilemi. Ni rečeno, da mora biti izdajanje soglasij k gradnjam samo pri koncesionarju, menimo, da je tudi lokalna skupnost tista, ki mora to v primerni obliki reševati.
Kar se tiče izdajanja soglasij, pa so še vedno po ZUP-u. Soglasje nadomešča odločbo, tako predpisuje ZUP, a bomo to še enkrat preverili.
Ločeni računovodski izkazi so zahtevani. Zapisano je, da za proizvodnjo in za distribucijo, vendar meni, da distribucija mora biti ločena, ker je izbirna gospodarska javna služba.
Pravica uporabnika, reklamacija, odgovor – to se bo vsekakor s strani strokovnih služb pustilo – ne moremo dopuščati reklamacij, ki pridejo na Jeko-in in potem odgovor je ali pa ga ni. Potem pridejo reklamacije do župana, zato moramo biti kot koncedent o teh reklamacijah obveščeni.
Povedal je še, da ni skupnega izvajanja dejavnosti distribucije in proizvodnje. Pisma o zainteresiranosti za tako obliko ni bilo. Postopek poizkušamo peljati naprej, glede na te možnosti, ki so bile dane, s tem, da bo z javnim razpisom odprta možnost, da bo to nekdo ponudil. Lahko se bo zadeva z razpisom tudi zavlekla in bo potrebno ta čas prebroditi še z Enosom.
Kar se tiče odkupa koncesije, pa nima Občina nobenega namena koncesije odkupovat. Poizkušali bomo narediti tako koncesijo, da bo sprejemljiva.
Po sprejetem rokovniku bo na majski seji prvo branje, za junijsko sejo pa se lahko pripravi drugo branje.
Če ne bomo dobili ustreznega koncesionarja, bo potrebno postopek ponoviti ali pa s sedanjim načinom iti naprej.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal

SKLEP:

1. **Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o dejavnosti in koncesiji za lokalno**

gospodarsko javno službo oskrbe s toploto na območju Občine Jesenice – PRVA OBRAVNAVA.

2. **Do druge obravnave predloga Odloka o dejavnosti in koncesiji za lokalno gospodarsko javno službo oskrbe s toploto na območju Občine Jesenice je Odboru za proračun in finance treba posredovati pisne odgovore naslednje na naslednje pripombe iz razprave:**
   - ***Odlok je absolutno preobširen in v mnogih členih povzema že veljavne predpise in prepisuje določbe, ki so že napisane v Energetskem zakonu, Zakonu o graditvi objektov, Zakonu o javno zasebnem partnerstvu, Zakonu o javnih gospodarskih službah, Splošnih pogojih, Sistemskih obratovalnih navodilih … potreben je prevetritve in črtanja nepotrebnih vsebin in določb.***
   - ***Celotna vsebina predloga Odloka se nanaša samo na distribucijo toplote, nič pa ne govori o proizvodnji toplote, čeprav vsebina naslova opredeljuje OSKRBO S TOPLOTO. Potrebno je, ali popraviti naslov Odloka, ali pa v besedilo Odloka že v 2. členu v prvi alineji določiti pravilno definicijo, da je oskrba s toploto in daljinsko ogrevanje: izbirna lokalna gospodarska javna služba, ki obsega tako dejavnosti proizvodnje toplote, dobave toplote iz omrežij za distribucijo, kot tudi dejavnosti SODO. Nadalje v 4. členu vsebinsko opredeliti proizvodnjo toplote – v 21-ih alinejah, ki naštevajo kaj vse obsega javna služba oskrbe s toploto, ni niti enkrat navedena »proizvodnja«.***
   - ***V Odloku Občina Jesenice – koncedent dodeljuje koncesionarju določena javna pooblastila – na primer v 6. členu – kot soglasodajalcu – vendar govori samo o smernicah, projektnih pogojih, projektnih rešitvah – manjka pa, da koncesionar izdaja tudi soglasja pri izvedbi strojnih instalacij oziroma toplotnih postaj, kar je najbolj pomembno. Prav tako je nerazumljivo, da stroške soglasodajalca po tem predlogu Odloka nosi koncesionar. Po sedaj veljavni ureditvi – stroške soglasij – tudi za področje energetike Jeko-In-u pokriva občina.***
   - ***V 12. členu, ki govori o vlogi za priključitev na distribucijsko omrežje, je potrebno črtati besedo »odločbo« in črtati del stavka: »splošni upravni postopek« in jih nadomestiti »izdajo soglasij«. Zakon o graditvi objektov je z zadnjo novelacijo spremenil način izdaje soglasij. Soglasje namreč nima več statusa odločbe, če pa soglasodajalec izrazi negativno odločitev, pa izda odločbo o neizdaji soglasja, ta pa mora biti izdana po ZUP. Tudi roke izdaje posameznih vrst soglasij določa ZGO oziroma posamezni materialni predpis oz. zakon. Vsebinsko pa soglasja na področju energetike določata 48. in 71. člen Energetskega zakona.***
   - ***13. člen je potrebno črtati, ker sta za priklop na vročevodno infrastrukturo potrebna: soglasje za priklop na vročevodno omrežje in pogodba o dobavi toplote. Posebna pogodba za priključitev in posebna za dobavo je potrebna na področju plinovodne infrastrukture, kajti pri zemeljskem plinu lahko končni potrošnik izbira dobavitelja zemeljskega plina, pri dobavi toplote pa dobavitelja ne more izbirati in pogodbo o priključitvi nadomesti že soglasje o priključitvi na vročevodno omrežje. Kdo v kakšnem primeru nosi kakšne stroške, pa podrobno določajo Splošni pogoji.***
   - ***V 17. členu tretja alineja določa oziroma dobesedno vsiljuje koncesionarju, da mora izvajati svoje aktivnosti na področju poslovanja s tretjimi osebami po predpisih, ki veljajo za državna podjetja in državne organe ter javne zavode – to je po Zakonu o javnih naročilih. Že***

samo načelo dobrega gospodarjenja v lastniških družbah narekuje kupovati in izvajati dejavnost kvalitetno po najnižjih možnih cenah. Po proučitvi Odlokov in koncesijskih aktov oskrbe s toploto drugih občin – niti v enem ni takšnega določila.

- ***V 18. členu je navedeno, da mora koncesionar zagotoviti ločene računovodske izkaze za dejavnost distribucije toplote in morebitnih drugih dejavnosti, v kolikor jih koncesionar izvaja, v skladu s slovenskimi računovodskimi standardi. Sama vsebina ni sporna, saj ločeno vodenje računovodskih izkazov zahteva Energetski zakon. Vendar pa: energetski zakon točno navaja, da morajo biti ločeno vodeni računovodski izkazi za proizvodnjo in distribucijo toplote. Mar ni bil osnovni namen v občini Jesenice, da se pod eno streho združi proizvodnja toplote in distribucija le-te. 18. člen pa zahteva ločene računovodske izkaze za distribucijo in »morebitne« druge dejavnosti.***
- ***Drugi odstavek 24. člena je nejasen in nepotreben, ker pravico uporabnika, da opozori dobavitelja, kadar ni zadovoljen s kvaliteto dobave toplote ali ostalih storitev javne službe, določajo Splošni pogoji pa tudi Tarifni sistem. Uporabnik to lahko izrazi tudi z reklamacijo, ki jo mora izvajalec javne službe upoštevati in nanjo pisno odgovoriti v zakonskih rokih. Nalagati uporabniku v koncesijskem aktu neko dolžnost pa je nesmiselno. Če s predpisom nekomu nalagaš neko dolžnost, moraš potem v kazenske določbe vnesti tudi globo, če uporabnik te dolžnosti ne izpolni.***
- ***25. člen je nepotreben ali pa vsebino skrajšati, ker vse dolžnosti in pravice uporabnikov podrobno določajo Splošni pogoji.***
- ***Prvi odstavek 32. člena določa, da mora koncesionar imeti v času vložitve ponudbe, v času postopka podelitve koncesije in v času trajanja koncesije veljavno licenco za dejavnost distribucije toplote. To licenco po Energetskem zakonu podeljuje Agencija za energijo Republike Slovenije in na Jesenicah jo ima izključno samo Jeko-In in nihče drug. Pridobiti takšno licenco ni mačji kašelj. Izpolnjevati je potrebno vrsto pogojev in kriterijev, ki jih Agencija preverja v postopku pridobitve in celotna procedura lahko traja tudi leto dni in več. V izogib vnaprejšnjemu izločanju možnih prijaviteljev predlaga, da se prvi odstavek glasi:***
  »Koncesionar mora v času vložitve ponudbe za pridobitev koncesije, v času postopka podelitve koncesije ter v času trajanja koncesijskega razmerja razpolagati z ustrezno licenco za opravljanje energetske dejavnosti.«
- ***33. člen določa, da mora kandidat v postopku razpisa koncesije med drugim izpolnjevati pogoj, da razpolaga z zadostnim številom delavcev z ustreznimi kvalifikacijami, usposobljenostjo in izkušnjami na področju javne službe. Vprašanje: »Ali mora kandidat, ki se bo prijavil na razpis za koncesionarja že v trenutku prijave izpolnjevati navedeni pogoj?« Tu se postavlja velika dilema, kaj se bo zgodilo z zaposlenimi, ki v tem trenutku izvajajo dejavnost javne službe distribucije toplote. Kajti če bo kandidat ta pogoj izpolnjeval že ob prijavi na razpis za koncesijo, to pomeni, da ima že popolnjeno kadrovsko zasedbo za izvajanje celotne dejavnosti in da bodo ob takšnem izbranem kandidatu sedanji izvajalci javne gospodarske službe dobesedno na cesti, saj sedanji distributer Jeko-In te dejavnosti ne bo več opravljal.***

- ***Poglavje o kazenskih določbah je potrebno črtati. Vse posledice in sankcije je potrebno opredeliti v pogodbi o koncesiji, sicer pa jih v veliki meri določa že Energetski zakon sam.***
- ***Pričakovati je bilo, da se bo Odlok uredil tako, da bo ponudnik distribucije in proizvodnje toplote samo eden, kar bi bil racionalen in dober produkt za uporabnika.***
- ***Do sedaj smo imeli vedno probleme s ceno energije, ki je bila previsoka in na katero nismo mogli vplivati. Ker pogodba konec leta poteče, naj strokovne službe odgovorijo, kaj se dela na tem.***

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 4:
PREDLOG ODLOKA O IZVEDBI PROJEKTA »POGODBENO ZAGOTAVLJANJE PRIHRANKOV RABE ENERGIJE V JAVNIH OBJEKTIH OBČINE JESENICE« - PRVA OBRAVNAVA.

Uvodno obrazložitev je dal **Marko Markelj.**

V razpravi so sodelovali:

Matjaž Peskar
Vsebinsko in oblikovno je ta Odlok boljši od Odloka, ki smo ga obravnavali v prejšnji točki, ker je krajši in jedrnat.
Skrbi pa ga, da, če bo koncesionar investiral in izvedel investicijske ukrepe nekje cca. 380.000,00 EUR, naj bi bil po tej študiji prihranek cca. 40.000,00 EUR letno in boji se, da je to malo utopično. Povsod zamenjati toplotno postajo, namestiti termostatske ventile, izvesti hidravlično uravnoteženje – to vse pripomore k zmanjšanju. V kolikor pa same stavbe ne bodo energetsko sanirane, poraba energije zato ne bo nič manjša. Ti prihranki so izračunani bolj teoretično kot praktično. Brez odprave energetskih sanacij samih stavb tudi prihrankov ne bo.

Oto Kelih
Sigurno je, da če ne bo energetske sanacije, da ne bo niti takih prihrankov, ker gredo ven drugje.

Marko Markelj
Že v samem odloku je navedeno, da v kolikor ne bi energetsko sanirali objekta, kar povzroči nek prihranek, ta koncesionar ne bo upravičen do tega deleža prihranka. To je predvideno že v Odloku in mi kot občina ne nosimo nobenih finančnih posledic, obveznosti oziroma rizika.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal

SKLEP:
Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o izvedbi projekta »Pogodbeno zagotavljanje prihrankov rabe energije v javnih objektih Občine Jesenice« - PRVA OBRAVNAVA.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 5:
ODPIS TERJATVE IZ NASLOVA ZAPADLIH, NEPLAČANIH NAJEMNIN ZA STANOVANJE.

Uvodno obrazložitev je dala **mag. Valentina Gorišek.**

Razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal

SKLEP:
Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da dovoli odpis celotnega dolga iz naslova najemnin za stanovanje št. 26 na naslovu Cesta maršala Tita 76, Jesenice, katerega najemnik je bil že pokojni Florjančič Peter.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 6:
PREDLOG PROGRAMA GOSPODARJENJA S POSLOVNIMI PROSTORI, KI SO V LASTI IN UPRAVLJANJU OBČINE JESENICE ZA OBDOBJE 2014 – 2017.

Uvodno obrazložitev je dala **mag. Valentina Gorišek**.

V razpravi so sodelovali:

Oto Kelih
Zanima ga, zakaj v predlogu ni navedena dvorana na Titovi 78.

Valentina Gorišek
Dvorana na Titovi 78 je navedena – verjetno pod pisarno, ker je občinska lastnina in so si tudi pridržali ključe za oddajanje te dvorane. Bo preverila in v kolikor ni navedena, se bo dodala.

Oto Kelih
Kaj pa prostori Pod Gozdom 2, kjer je KS Sava in tudi niso navedeni v predlogu?

Valentina Gorišek
Prostori Pod Gozdom 2 niso v občinski lasti. Ni menjava lastnine temveč samo menjava uporabe, občina ostaja lastnica na Titovi 18.

Oto Kelih
Pri vzdrževanju je omenjena sanacija ometa v objektu Dom Pristava v letu 2013, ureditev prostorov Policijske postaje v letu 2015, ter ponovno v letu 2017 ureditev Doma Pristava in ureditev Kurirskega doma na Pristavi.

Valentina Gorišek
Ko se bo Policijska postaja selila, bo potrebno s temi prostori nekaj narediti, ne za potrebe policije, ampak za potrebe drugačne uporabe. V medetaži želimo postaviti dvoje stanovanj, v pritličju pa narediti ustrezne poslovne prostore, ker so pod vsako kritiko. Dejstvo pa je, da glede na predstavitev g. Velički, na občinskem svetu, kako se bo policija selila, zaenkrat policija nima denarja niti za vzpostavitev prostorov za PP Jesenice na Karavanškem platoju in zaenkrat ostajajo v starih prostorih.
Kar se tiče Pristave pa vsako leto določena sredstva namenjamo za ureditev Doma. To pomeni, da zaradi zahtev ZVKD-ja in ZVN-ja nismo mogli sanirati Pristave, tako kot bi jo morali. Težave imamo s temelji, ker nam vleče vlago po stenah, stopnice so začele gniti, z greznico so problemi in tudi z dimnikom je stalno nekaj narobe.

Igor Arh
Za leto 2016 je predvidena zamenjava peči na Blejski Dobravi, predlaga, da bi se ta zamenjava peči izvedla pred letom 2016, ker se boji, da do leta 2016 ne bo več zdržala.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal

SKLEP:
Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme Program gospodarjenja s poslovnimi prostori, ki so v lasti in upravljanju Občine Jesenice za obdobje 2013 – 2017 in v kolikor je možno, naj se upošteva pripomba glede zamenjave peči v objektu Blejska Dobrava 44.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 7:
POROČILO O DELU RAZVOJNE AGENCIJE ZGORNJE GORENJSKE ZA LETO 2012.

Uvodno obrazložitev je dala **Nataša Jovičič**, v nadaljevanju pa še **Stevo Ščavničar.**

Igor Arh je pohvalil delo in poročilo Razvojne agencije Zgornje Gorenjske.

Razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal

SKLEP:
Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da da soglasje k Poročilu o delu Razvojne Agencije Zgornje Gorenjske za leto 2012 s finančnim poročilom.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 8:
INFORMACIJA O IZVAJANJU VEČJIH PROJEKTOV V OBČINI JESENICE (JANUAR – APRIL 2013).

Uvodno obrazložitev je podala **Brigita Džamastagič.**

Oto Kelih je povedal, da je informacija podana zelo pregledno, vendar se mu zdi, da je malo preveč zaostanka na posameznih projektih oziroma je vprašanje, če se bodo zanje sploh pridobila sredstva.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal

SKLEP:
Odbor za proračun in finance se je seznanil z informacijo o izvajanju projektov v občini Jesenice v obdobju januar – april 2013.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 9:
VPRAŠANJA IN POBUDE.

Vprašanj in pobud ni bilo, je predsednik s sejo Odbora zaključil ob 17.35.

ZAPISALA: **PREDSEDNIK**
NADA POPOVIČ **OTO KELIH**