



OBČINA JESENICE
OBČINSKI SVET
Odbor za gospodarstvo in
gospodarske javne službe

Številka: 032-11/2012
Datum: 17.05.2012

SKRAJŠAN ZAPIS
17. REDNE SEJE ODBORA ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE
SLUŽBE, KI JE BILA V SREDO, 16.05.2012
OB 16.35 URI V SEJNI SOBI OBČINE JESENICE

PRISOTNI ČLANI ODBORA:

Robert PAJK, Stanislav PEM, Igor ARH, Mirjana PLANINČIČ, Marijan NIKOLAVČIČ, Ana Marija KOROŠEC (do 18.25 ure) in Jože ZORC.

OSTALI PRISOTNI:

Podžupan Miha REBOLJ, mag. Vitomir PRETNAR – direktor občinske uprave, Marko MARKELJ – direktor Komunalne direkcije, mag. Vera DJURIĆ DROZDEK – vodja Oddelka za gospodarstvo, Peter PFAJFAR – Komunalna direkcija, Ivan HOČEVAR – direktor JKP JEKO-IN, d.o.o., Jesenice ter mag. Božena RONNER – svetovalka župana za Občinski svet, protokol in informiranje.

V skladu s Poslovnikom sta bili predlagani naslednji spremembi dnevnega reda:

1. Jože Zorc je predlagal, da se točka 7 – Poročilo o poslovanju Razvojnega centra Jesenice d.o.o., družba za razvoj novih materialov in tehnologij od ustanovitve do 30.03.2012 umakne iz dnevnega reda 17. redne seje Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Obrazložitev:

Predlaga, da se 7. točka umakne iz dnevnega reda, ker se mu zdi, da je popolnoma brezpredmetna. Ko se je Razvojni center ustanavljal, se je na njihovo pobudo sprožil ves postopek, določilo pa se je tudi, da ko bo Razvojni center imel predstavitev, bodo ustanovitelji predstavili njegovo delovanje, da se jih bo lahko kaj vprašalo. Sedaj pa tu ni nikogar, da bi se ga lahko karkoli vprašalo.

Mag. Božena Ronner – odgovor:

Posredovanje tega Poročila je zaveza, ki jo je občinski upravi oz. mag. Veri Djurić Drozdek, ki je po pooblastilu župana tudi predstavnica Občine Jesenice v Razvojnem centru Jesenice, s sklepom dal Občinski svet. Ker pa je Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe pristojno delovno telo, spada obravnava Poročila tudi v delokrog tega Odbora.

Po danem odgovoru se je predlagatelj strinjal, da 7. predlagana točka z naslovom »Poročilo o poslovanju Razvojnega centra Jesenice d.o.o., družba za

razvoj novih materialov in tehnologij od ustanovitve do 30.03.2012« ostane na dnevnem redu 17. redne seje Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

2. Robert Pajk je predlagal, da se 3. predlagana točka dnevnega reda z naslovom »Predlog Soglasja k Splošnim pogojem za dobavo in odjem toplote iz distribucijskega omrežja v občini Jesenice, s predlogom Terminskega plana izvedbe aktivnosti za uveljavitev Splošnih pogojev – NADALJEVANJE DRUGE OBRAVNAVE« zaradi trenutne odsotnosti direktorja javnega komunalnega podjetja JEKO-IN, d.o.o., Jesenice obravnava pod zap. št. 5.

Razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal

SKLEP:

3. predlagana točka dnevnega reda z naslovom »Predlog Soglasja k Splošnim pogojem za dobavo in odjem toplote iz distribucijskega omrežja v občini Jesenice, s predlogom Terminskega plana izvedbe aktivnosti za uveljavitev Splošnih pogojev – NADALJEVANJE DRUGE OBRAVNAVE« se obravnava pod zap. št. 5. Ostale točke dnevnega reda se ustrezno preštevilčijo.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

Drugih predlogov ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal v sprejem naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev besedila zapisnika in sprejetih sklepov 16. redne seje Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe z dne 18.04.2012.
2. Predlog Odloka o spremembi odloka o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za izvajanje gospodarske javne službe upravljanja in vzdrževanja Tržnice Jesenice – HITRI POSTOPEK.
3. Predlog Odloka o občinskih cestah v občini Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA.
4. Poročilo o obratovanju odlagališča Mala Mežakla in informacija o postopkih za zagotovitev predpisanih ravnanj s komunalnimi odpadki na odlagališču Mala Mežakla.
5. Predlog Soglasja k Splošnim pogojem za dobavo in odjem toplote iz distribucijskega omrežja v občini Jesenice, s predlogom Terminskega plana izvedbe aktivnosti za uveljavitev Splošnih pogojev – NADALJEVANJE DRUGE OBRAVNAVA.
6. Informacija o postopku usklajevanja predloga Odloka o kategorizaciji občinskih cest.
7. Poročilo o poslovanju Razvojnega centra Jesenice d.o.o., družba za razvoj novih materialov in tehnologij od ustanovitve do 30.03.2012.
8. Vprašanja in pobude.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA - 7

Dnevni red je bil sprejet.

**TOČKA 1:
POTRDI TEV BESEDILA ZAPISNIKA IN SPREJETIH SKLEPOV 16. REDNE SEJE
ODBORA ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE Z DNE
18.04.2012.**

Razprave in pripomb na zapisnik 16. redne seje Odbora ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Potrdi se besedilo skrajšanega zapisa z realizacijo sprejetih sklepov 16. redne seje Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe z dne 18.04.2012.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 2:
PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O PREDMETU IN POGOJIH ZA
PODELITEV KONCESIJE ZA IZVAJANJE GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE
UPRAVLJANJA IN VZDRŽEVANJA TRŽNICE JESENICE – HITRI POSTOPEK.**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Vera Djurić Drozdek**.

Razprave in vloženih amandmajev ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlagani Odlok o spremembi odloka o predmetu in pogojih za podelitev koncesije za izvajanje gospodarske javne službe upravljanja in vzdrževanja Tržnice Jesenice - HITRI POSTOPEK.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 3:
PREDLOG ODLOKA O OBČINSKIH CESTAH V OBČINI JESENICE – DRUGA
OBRAVNAVA.**

Uvodno obrazložitev predloga Odloka je podal **Marko Markelj**, ki je opozoril tudi na redakcijski popravek, da naj se v celoti črta 2. odstavek v 1. členu Odloka.

Razprave in vloženih amandmajev ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o občinskih cestah v občini

Jesenice v drugi obravnavi, z redakcijskim popravkom, da se v 1. členu Odloka v celoti črta 2. odstavek.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 4:
POROČILO O OBRATOVANJU ODLAGALIŠČA MALA MEŽAKLA IN
INFORMACIJA O POSTOPKIH ZA ZAGOTOVITEV PREDPISANIH RAVNANJ S
KOMUNALNIMI ODPADKI NA ODLAGALIŠČU MALA MEŽAKLA.

Uvodno obrazložitev sta podala **Marko Markelj** in **Ivan Hočevar**.

V razpravi so sodelovali:

Miha Rebolj:

- Zanima ga sestava strokovnega sveta za odlagališče Mala Mežakla.
- V gradivu je navedeno, da je bil po dogovoru z upravljavcem odlagališče odprto tudi izven delovnega časa. Zanima ga, kdaj je bilo odlagališče odprto izven uradnega delovnega časa in iz kakšnih razlogov.
- Cena za odlaganje mešanih komunalnih odpadkov je za Kranjsko Goro 17,08 EUR, zraven pa je naveden poseben dogovor. Zanima ga, kakšen je ta poseben dogovor.

Marko Markelj:

- Strokovni svet je imenovan na podlagi pogodbe o najemu, sestavljajo pa ga predstavniki vseh treh občin lastnic deponije. Trenutno strokovni svet deluje v sestavi Marko Markelj (Jesenice), Rajko Puš (Kranjska Gora) in Marija Lužnik (Žirovnica). Vsak član strokovnega sveta ima svojega namestnika, strokovni svet pa kot svojo glavno nalogo spremlja izvajanje pogodbe o najemu.
- Cena za občane Kranjske Gore je brez najemnine, ker imajo obračun te najemnine pri njih drugačen.

Ivan Hočevar:

- Odprtje deponije izven delovnega časa je posledica organizacije dela v podjetju JEKO-IN. Eno vozilo, ki je bilo namenjeno pobiranju mešanih komunalnih odpadkov, se je pokvarilo, zato so morali začeti izvajati naloge na dve izmeni. To se dogaja tudi v drugih komunalnih podjetjih in zaradi tega lahko pride do različnega odpiralnega časa.
- Že pred njegovim prihodom so po dogovoru iz cene 33 EUR, ki velja za občane občin Jesenice in Žirovnica, izvzeli del stroškov uprave (stroške za izterjavo, stroške pravne službe in administrativne stroške), ki jih za svoje občane izvaja Komunalno podjetje Kranjska Gora. Narejena je bila ocena, da je teh stroškov od 33 EUR za 16 EUR. Se pa cena skladno s Pravilnikom oblikuje na novo, ker mora biti za vse uporabnike enaka.

Igor Arh:

- Podpira sklepe, ki so predlagani v gradivu. Zanima pa ga, ali se v tem trenutku zbere premalo odpadkov glede na dovoljeno količino.

- Zanima ga tudi, ali stroški na enoto za občane lahko padajo samo v tem primeru, da je dana garancija na letno dovoljeno količino odpadkov, ne pa na količino zbranih odpadkov. Strošek, ki se plačuje od odloženih odpadkov, bo namreč z večjo količino odpadkov še večji.
- Večkrat se je že razpravljalo, ali se bo bioplin na odlagališču dodatno izkoriščal ali ne. Glede na to, da se namerava postaviti novo plinsko baklo, bo verjetno ves plin pogorel na odlagališču, kar pomeni, da verjetno ni več namena oz. da se je odstopilo od namere, da bi ta bioplin lahko uporabili v kakšne bolj koristne namene.

Ivan Hočevar:

- Ta trenutek je prostih kapacitet 6.500 ton, s tem, da se količine še zmanjšujejo. Z večjim angažiranjem se proste kapacitete lahko še bolj sprostijo. V letu 2010 je bilo odloženih 26.000 ton mešanih komunalnih odpadkov, medtem, ko jih je bilo v letu 2011 odloženih samo še 21.755 ton. Dodatno se na premični sortirnici sortira 11,6 % teh odpadkov, tako da se predvideva, da bo konec leta prostih kapacitet med 7.000 in 8.000 ton.
- Finančno jamstvo je vezano na tono odloženih odpadkov. V okoljevarstvenem dovoljenju je dovoljenje za 32.000 ton odpadkov. V kolikor bi se odlagalo 32.000 ton odpadkov, bi bilo finančno jamstvo nižje, kot če se odlaga 26.000 ton odpadkov.

Marko Markelj:

- Za zamenjavo bakle je bila izdana inšpekcijska odločba, kajti obstoječa bakla ni dosegala zahtevane temperature sežiga. Zamenjava bakle je bila zato zahtevana tudi v postopku pridobivanja okoljevarstvenega dovoljenja.
- Vsako odlagališče z urejeno dokumentacijo ima baklo, vprašanje pa je, koliko ta bakla gori. Trenutno se izdeluje projektna dokumentacija za plinovod od deponije do kotlovnice. Podjetje Enos pridobiva gradbeno dovoljenje za izgradnjo plinovoda za koriščenje deponijskega plina, vendar pa ni sklenjenega še nobenega dogovora ali pogodbe za koriščenje.
- Ko se bo zaključil vstopni plato, se bo del deponijskega plina uporabil za ogrevanje upravne stavbe, ki bo na tem območju zgrajena za potrebe deponije.

Igor Arh:

- Glede na to, da bo koncesionar Ekogor zgradil sortirnico odpadkov in bo za sortiranje uporabnikom zaračunaval še višji strošek, ga zanima, ali bo JEKO-IN zaradi tega imel kaj nižje stroške pri obdelavi odpadkov.

Ivan Hočevar:

- JEKO-IN zaradi tega ne bo imel nič manj dela in nič manj stroškov, ker ta proces poteka popolnoma neodvisno. S smetarskim vozilom se bo pripeljalo mešane komunalne odpadke na vstopni plato, se jih stehtalo in jih odpeljalo v sortirnico. Na sortirnici se bo te odpadke obdelalo na lahko in težko frakcijo. Dokler ne bo biostabilizacije, se bo težko frakcijo potem naložilo na tovrnjak in odpeljalo na deponijski prostor. Proces se zato ne spreminja, vmes je dodano samo sortiranje mešanih komunalnih odpadkov.

Miha Rebolj:

- Za ostale občine, ki odlagajo odpadke na Mali Mežakli, je cena 85 EUR za tono odpadkov. Zanima ga, na kakšen način je določena ta cena ter ali je to maksimalna cena, ki jo je mogoče iztržiti iz tega naslova.

Marko Markelj:

- 85 EUR za tono odpadkov je kar točna cena, ki je bila sprejeta na Občinskem svetu. Prejšnji župan je delal kalkulacijo te cene, tako da je upošteval pretekla vlaganja in ostale dejavnike, tako da je bila potem določena ta cena.
- Bili so tudi poskusi, da bi to ceno dvignili, vendar so potem občine začele odpadke voziti na druga odlagališča. Takrat se je potem postavila cena 85 EUR za tono odpadkov, s katero naj bi bila pokrita vsa pretekla vlaganja.
- Točna kalkulacija in izračun se sedaj pripravljata v skladu z metodologijo o oblikovanju cen, se bo pa potrebno zelo potruditi, da se bo prišlo do cene 85 EUR. Ta cena bo morala biti v veljavi tudi za občane Jesenic, vendar z možnostjo neke subvencije, da bo le-ta nižja za pretekla vlaganja.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal

SKLEP 1:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da da soglasje za odlaganje preostanka odpadkov iz drugih občin na odlagališču Mala Mežakla, po ceni 85 EUR/tono odloženih odpadkov, v okviru skupne dovoljenje letne količine odloženih odpadkov 32.090 ton, ki je določena v Okoljevarstvenem dovoljenju št. 35407-5/2009-18 z dne 19.11.2011. Za podpis ustreznih pogodb pooblašča župana Občine Jesenice.

SKLEP 2:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da da soglasje za skupni nastop na razpisih za obdelavo mešanih komunalnih odpadkov in odlaganja preostanka komunalnih odpadkov s koncesionarjem Ekogor d.o.o. in Jeko-in d.o.o. po že sklenjenih pogojih za obdelavo in odlaganje mešanih komunalnih odpadkov ter veljavnim okoljevarstvenim dovoljenjem za odlagališče Mala Mežakla. O nadaljnjih postopkih se redno informira občinski svet.

SKLEP 3:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe se je seznanil s Poročilom o obratovanju odlagališča Mala Mežakla za leto 2011 in z informacijo o vodenih postopkih za zagotovitev predpisanih ravnanj s komunalnimi odpadki na Odlagališču Mala Mežakla.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 5:

PREDLOG SOGLASJA K SPLOŠNIM POGOJEM ZA DOBAVO IN ODJEM TOPLOTE IZ DISTRIBUCIJSKEGA OMREŽJA V OBČINI JESENICE, S PREDLOGOM TERMSKEGA PLANA IZVEDBE AKTIVNOSTI ZA UVELJAVITEV SPLOŠNIH POGOJEV – NADALJEVANJE DRUGE OBRAVNAVA.

Uvodno obrazložitev so podali **Robert Pajk, Marko Markelj in Ivan Hočevar.**

V razpravi so sodelovali:

Ana Marija Korošec (magnetogram razprave):

Neizpodbitna je ugotovitev, da ob vsej problematiki za reševanje tega na tem področju skozi 20 letno obdobje, ali morda več, da je nujno potrebno, da res to pripeljemo do kraja. In sedaj ta trenutek in s temi akti, izvedbo terminskega plana in tako naprej, so postavljeni pogoji, da s strpnostjo in velikim delom to spravimo na ustrezno raven. Zadeva ni enostavna, je težka. Če pregledujem terminski plan in Splošne pogoje, ugotavljam, da je pravzaprav v prvi točki najbolj pomembna lastnina toplotnih postaj. Vemo, enostavno povedano, tudi poudarja se, da je investitor tisti, ki naj bi bil prvi lastnik. Kar res narediti, jaz se strinjam s tem, da so to dobri koraki za naprej, vendar nekatere stvari za nazaj pa zaradi pravičnosti in pravilno zastavljenega dela moramo urediti in to vsi, in JEKO-IN, in Občina in mi odjemalci.

Glejte, če izhajamo iz lastnine, se je treba poglobiti in spraviti nazaj časovno v tiste čase, ko je obstajala Samoupravna interesna stanovanjska skupnost ali nekaj podobnega in z zakonskimi tehničnimi pogoji predpisani še iz 85. leta, pa moram poudariti, da ob pregledu zdajšnje zakonodaje, to ni razveljavljeno. Iz sredstev takratnega zbranega denarja v Samoupravni interesni skupnosti, v tistem obdobju je bil tudi izdan ta akt, Izvršni svet ga je izdal 1980 leta, je jasno bilo povedano, da moramo vsi takrat pristopiti k temu, da rešimo lastništvo, da prenesemo s pogodbami v upravljanje toplotne postaje in tako dalje, in tako dalje. Že takrat se je govorilo in pisalo pravzaprav v eni podobni obliki tistega dela toplotnih postaj, ki naj bi bile danes imenovane hišne postaje. Malo je tistih, ki so sledili temu in tudi pripravili te pogodbe o prenosu upravljanja, iz katerih je bilo natančno razvidno v tistem času, kdo je bil investitor. In v primeru, da je bil investitor tako zvana Samoupravna stanovanjska interesna skupnost, se je iz teh sredstev vgradila in plačevala tovrstna infrastruktura, s tem, da je iz veljavne zakonodaje takoj bilo preneseno na občine, odnosno takrat še malo drugače oblikovane občine, zdajšnja občina pa je tako pravni naslednik, in potem je občina prenesla v upravljanje in vzdrževanje, predvsem pa s poudarkom na oblikovanje amortizacije. In to bi se moglo, že takrat je bil JEKO-IN aktualen, in to bi se moglo pač izvajati in narediti.

Sedaj pa ne smemo pozabiti, torej jaz sem en primer navedla lastništva. Tisti trenutek, ko se je toplotna postaja plačala iz te komunalne interesne skupnosti, enak primer kot trafo postaje, pa danes nobeden ne dvigne glave, ne mi odjemalci elektrike, ne Občina, ne nobeden drug. Jasno se ve. No in to, tisti trenutek, ko je bila pogodba o prenosu upravljanja, je bilo zapisano in jasno, da je bilo to preneseno v sklop javnega dobra, odnosno, da se enostavno izrazim, da me ne boste pri strokovnih izrazih lovili, je bilo jasno vedeno, in danes je jasno vedeno, da je Občina lastnik te toplotne postaje. Teh primerov je nekaj. V nadaljevanju, ko so izhajali razni akti, katere je predsednik naštel prejle, natančno piše v enem aktu, pa bom povedala, da je JEKO-IN imel čas v 6 mesecih 98. leta, res je, na pamet veste, jaz tudi, da bi v 6. mesecih mogli opraviti popis lastništva, kar je pomembno, ker hkrati ob ugotovitvi prvega primera, ki sem ga navedla, nastopi drugi primer, da so vlagali v to infrastrukturo, bom rekla fizične osebe z enim delom, drug del pa recimo občina. Ti primeri so tudi znani. In upravljavcu je bilo naročeno in obvezan je bil, da v tolkem obdobju ta prenos v obliki pogodbe recimo uredi, kar danes ni urejenega, tle je primer, pa ne samo on, teh primerov je en kup, ko je JEKO-IN ljudem dolžan po par tavžnt mark.

Tretji primer, rekla bom, da bo treba štiri pogodbe pripraviti. Ena je pogodba o prenosu v upravljanje, drugo je pogodba, da odjemalci podpišejo preko pooblaščenca ali sami odjem toplote, torej nakup toplote, tretja pogodba je ta, ki bo to lastništvo

moglo biti urejeno, brez tega ni koraka naprej, četrta pogodba je pogodba o dogovoru o vzdrževanju tako zvane hišne postaje. Da pa to ni zadosti čez glavo teh problemov, je pa še peti problem, pa bi mogoče Občina lahko odgovorila na dva vprašanja, pa JEKO-IN tudi. Kako so se prodajala stanovanja po Jazbinškovem zakonu, koliko od tega denarja so občine dobile? Vemo, da je delež tega denarja na občinah ostal. Ali je bila opravljena poizvedba, če so kake občine hkrati stanovanjskim enotam s skupnimi deli in napravami in prostori prodajale v sklopu Jazbinškove cene tudi toplotne postaje? Torej, jaz vidim tlele noter ne kup problemov in izhajajoč iz tega, bi prosila, da mi odgovorite. Zakaj, ali je to namerno narejeno v teh Splošnih pogojih, ker doslej toliko let smo z levo roko gledali pa delali na tem področju. Brez zamere komurkoli, ampak pri nas imamo še pripombe, ko smo opozarjali na te stvari, ampak ni bilo pomembno, pač največkrat posmeha vredno. No, danes pa imamo vsi skupaj veliko problemov zaradi tega in to bo moglo biti rešeno preje, preden se sploh pogovarjamo o sprejemu soglasja za tovrsten akt.

Recimo v letu 98 je v 8. členu, če se ne motim, lepo pisalo. V 6. mesecih morajo biti te pogodbe, kar je bilo pomembno, narejene, med temi, ki so mešani vlagatelji v nakup toplotne, ali izgradnjo toplotne postaje. Danes mora biti lastnik znan. In če primerjam s pogoji za prevzem energetskih naprav, jih JEKO-IN pač ne bo mogel izpolnjevati, niti zahtevati, ker lastniki niso znani. Žal, in to bo treba ta prvo narediti. Me pa zanima, ali je bilo to vrženo namenoma iz sedaj pripravljenih v predlogu teh Splošnih pogojev, ali je to malomarno pogledano, a to ni noben pravnik pogledal, kaj je prav, kaj ni prav. Zanima me, ali je to čisto v redu, da je tako narejeno. Namreč, če se jaz dotaknem zdajle terminskega plana, da ne bom pozabila, amandmaji so bili narejeni že na Občinskem svetu, mi boste dovolili pol povedati. Bom povedala pol.

Poglejte, če gremo ta, prosim za posluš, terminski plan če gremo gledat. Dokončanje popisa opreme toplotnih postaj. Jaz verjamem, da intenzivno JEKO-IN dela, tudi pri nas so naredili, zaključek tega 31. maj. V redu, ocenjujem da to bodo zmogli. Druga točka, razdelitev popisa opreme, elementov toplotnih postaj. Mislim, da govorimo v tem primeru o celih toplotnih postajah, da so vključene tudi hišne postaje. Torej teh elementov ni malo, da se zavedamo. Glede na lastništvo, s poudarkom, in vrednotenje toplotnih postaj z ustrezno dokumentacijo. Prosim, odgovorite mi, boste vi to uspeli narediti, in to celo do 31. maja. Bom jaz odgovorila, nemogoče, ker nimate podatkov. Ker boste mogli poiskati od BISP-a pa njihovih pravnih naslednikov, da če ne bo druge pomoči za pripravit, se boste mogli poslužiti žal tega muzejskega arhiva na upravni enoti, ali pa v Kranju, ker bo pomembna gradbena dokumentacija. Že za tem časom nazaj 10, 15, 20 let recimo morda malo več, so bile običajno pri takih velikih delih narejene tudi pokalkulacije, da se je videlo, kako je šlo skozi in tam je bil tudi primer naveden, kdo je vse investiral. V našem primeru Centra II, poudarjam, da je 7 objektov, ki sodijo v ta prvi sklop in celo pogodbe o prenosu v upravljanje so narejene in lastnik cele, cele postaje toplotne je Občina. Torej na tole mi ne morete odgovoriti. Potem tretja točka, analiza preteklih vlaganj v toplotne postaje. Mislim, da ni pošteno in ni prav, mi smo že na tako zvanem sestanku, ko smo skupaj sedeli, opozorili, da bi bilo potrebno vedeti, koliko je bilo v preteklem obdobju po postajah zbrane amortizacije in je to čisto zgubljeno. Tlele noter iz tega terminskega plana jaz tega ne vidim, ocenjujem pa, da ob tem, da boste pretekla vlaganja popisovali za vsako postajo, bi bilo prav, da tudi del amortizacije vpišete zraven. Da se bo približno, sedaj Občina bo tako saldo nula, en cajt bomo jokali, krivdo dajali JEKO-IN-u, Občini in tako naprej, samo vsaj toliko se potrudite, pa prikažite tisto vrečo, ki je kar tako splahnela tja v tri dni.

Dotaknila bi se še 11. točke, to je ta napeljava hišna električna, ki je tudi izgubila se. Torej na stroške distributerja bo to narejeno, to je treba popraviti. Hkrati je treba upoštevati, gospa Ronnerjeva, sklep, predlagan sklep, 2. točka je, in pa 54. člen Splošnih pogojev, imam napisan amandma pa podpisan, pa dovolite, da povem. Ko se vsakega 5. v mesecu s strani JEKO-IN-a da poročilo, kaj je narejenega, do katere mere, to dostavi Občini, kar pomeni Občinski svet in Komunalno direkcijo, in ustreznemu odboru Občinskega sveta. To je ta Odbor. Torej, kjerkoli je dikcija taka, je treba vključiti zraven tudi temu odboru.

Če počasi zaključim, upa da je vse povedala, tlele v 21. členu je napisano, da je treba prenesti tudi hišne, po teh Splošnih pogojih, prenesti hišne toplotne postaje, da smo dolžni prenesti, lahko prenesemo. Ne oprostite, se popravljam, bom tiho, boste pogledali pol, boste doma. To jaz ocenjujem, da JEKO-IN je priden ali pa ni priden, tega dela v 6. mesecih ne more opraviti. Zato ocenjujem, da ti Splošni pogoji niso godni za sprejem soglasja. Direktor občinske uprave je tako že uvodoma povedal, rečemo ja, ali rečemo ne,ali sem rekla občinske uprave....tudi vi ste zraven.....boste tako naredili pa delali, tako kakor pravite. Denarja ne boste dali. Sedaj so splošni pogoji veljavni, pa tistim parim revežem na Jesenicah ne plačate tiste boge pare za ene, kaj so, črpalke ja. Pa veljaven akt je. Splošni pogoji so veljavni ta zadnji in tam noter lepo piše.

Potem bi pa jaz menila, ko pregledujemo pa vrtamo tam okrog, zakaj se nihče, ne upravljavec, ne delni lastnik, konkreten lastnik JEKO-IN-a ne spomni, pa ne da kake pobude zakonodajalcu, da je nujno potrebno, da v uredbi, ki jo sprejemajo vključno z agencijo za energetiko, da amortizacijo vržejo ven iz tako zvane priključne moči. Da je samostojna pozicija in se to lahko povsem drugače obravnava, kot pa sedaj, ko je skrita v teh stvareh, v teh skupnih stroških, ki tvorijo ceno, ki ji uporabljate vi. To je en predlog. Drug predlog, a se bomo iz leta v leto dajali, JEKO-IN je toliko denarja »zafural«, toliko je treba pokrivati izgube. Se bo treba uvesti in analizirati in ugotoviti, ali je res JEKO-IN za vse odgovoren. Jaz vas ne maram, povem naprej, ampak moramo biti pošteni. A ste res za vse odgovorni ali ne? Treba se bo uvesti pa videti po posameznih sklopih, ki so danes znani, pa je priključna pot, pa je sestava finančna priključne moči. Popravljali ste jo v preteklih letih finančno, niste jo pa tehnično izbrali pravilno in vam tle manjka in je tle izpad denarja. In še in še bi lahko naštevali. Torej, te stvari je treba urediti. Sedaj je čas, skrajni čas in dolžni smo to urediti. Torej tudi zakonodajalcu pač predložiti, saj predhodno preden ta uredba izide, to aprila meseca izide vsako leto, saj dobiti na vpogled predloge. In jaz ne vem zakaj jih hvalite, da je vse v redu, če ni v redu. In gre enaka uredba naprej, lansko leto pa letos pa bo verjetno tretje leto šla. Dajte...takoj bom končala...dajte te reči na drug način, mislim da se kaj spraviti naprej.

In zadnji vir hudih problemov na Jesenicah je strategija razvoja energetskih dejavnosti. Moram žal ugotoviti, že iz prejšnje strategije ni nič narejenega, ni na tem področju pri viru, pa sedaj ne bo narejenega, četudi je v strategiji lepo napisano, treba bo skupaj glave stopiti pri viru nastanka te, to je pri Enosu. In v končni fazi boste mogli začeti ali pa bomo morali začeti razmišljati o drugi obliki tovrstne ponudbe uporabnikom. Uporabniki pa veste, da se ne morejo sami odločati, prisiljeni so v vročevod, ker je občinski akt, ki zajema območje, v katerega sodi pretežni del centra mesta in se drugače ne moremo ogrevati kot pa preko vročevoda. Torej, če dovolite, bi še enkrat sklenila to, imam še dosti za povedati, ampak ne bom morila. Jaz bi prosila predlagatelja, da pa vseeno pogleda v preambulo, pa iz 30. Uradnega lista iz leta 2009 popravi na 32., zaporedno številko Uradnega lista. Namreč v vseh ostalih

členih je 32, tam kjer je potrebna bila ta uporaba, navedba, je 32, vi imate še vedno v preambuli 30. Uradni list. To, potem prosim lepo, 54. člen, če se lahko dopolni zadnja alineja v smislu amandmaja, ki ga je poslanska skupina SD predlagala na Občinskem svetu, in sicer, da dobi poročilo vsakega 5. v mesecu tudi ta Odbor.

Robert Pajk:

- V predlogu Terminskega plana je navedeno, da se Občini Jesenice poročilo o izvajanju terminskega plana predloži mesečno do 5. v mesecu za pretekli mesec. Po potrebi se poroča tudi pristojnemu odboru Občinskega sveta. To je napisano zraven terminskega plana in zato ni potrebno popravljati 54. člena.

Ana Marija Korošec (magnetogram razprave):

- Ne po potrebi, obvezno tudi Odboru. In da zaključim mojo razpravo, ali pa moje navedbe, mislim, da ni primeren čas za sprejem. Brez žlehtnobe, brez vsega, ampak podaljšati obdobje za izvedbo teh stvari JEKO-IN-u. Pa vseeno v en zadnji del tega akta Splošnih pogojev pa vseeno obvezat, da se pa JEKO-IN ne bo iz nas norce delal v nedogled, čeprav ni mogoče to narest v Splošne pogoje kot sestavni del, gospa Ronnerjeva, da se neki takega da zraven. Torej, da ta obveza za izvedbo terminskega plana, verjamem, da to ne sodi v ta del, ki ga boste objavili v Uradnem listu, vendar na en način to izpeljati skozi, da bo JEKO-IN kaj resno vedel, da je to dolžan v enem roku narediti, sicer pa ne vem, naj pa nekdo drug pride delati vaše delo.
- Torej jaz predlagam, ne vem, kaj boste vi rekel, kot objektivno odgovoren, ali ocenjujete, da bi vi uspeli, jaz vidim najtežji problem pri teli drugi točki, pa tretji točki, največji problem, do konca leta. Če mi dopustite no predlog.

Robert Pajk:

- V 2. točki je navedeno: razdelitev popisa opreme/elementov toplotnih postaj glede na lastništvo in vrednotenje toplotnih postaj z ustrezno dokumentacijo. Tukaj je mišljeno glede na lastništvo, ki je definirano v Splošnih pogojih, torej priključni del in hišni del toplotne postaje.
- Oceno iz vidika priključne in hišne toplotne postaje je ob ustreznem popisu elementov, kateri bo do 31. maja definitivno končan, možno narediti.
- Analiza preteklih vlaganj v toplotne postaje pa je ravno tako možna, saj obstajajo kartice za vsako toplotno postajo, kjer je povečanje vrednosti toplotne postaje vidno po računih in se jo da takoj ugotoviti. Nabavna in sedanja vrednost toplotne postaje pa sta tudi vidni, tako da s tega vidika točki 2. in 3. glede na rok, ki je v terminskem planu določen, nista problematični.

Ana Marija Korošec (magnetogram razprave):

- Mislite, ocenjujete, da je prav in pošteno, da od tega trenutka gledate naprej in da bodo tisti lastniki toplotnih postaj, ki so sami vlagali zraven, nič za to ne vedo, do tega trenutka nič. Potem, če jim boste res te pogodbe dali, potem bodo vedeli, da ste jim to vzeli, avtomatično. Ne vem, ni prav.
- Poleg tega, pravite, za vsako postajo je kartica. Ja kam se ja pa zgubilo pol unih 48 toplotnih postaj, ki jih vzdržujete pa se nič ne zaračunava in tako naprej. Kje pa so potem te kartice pa vse ostalo?
- No, moje mnenje je, da tako lahko ne sme iti. V tem primeru pa verjamem, da lahko do 31. maja naredite. Je pa to zelo hitro.

Robert Pajk:

- Zavedajo se, da glede na vse pravne spremembe, od dimnikarskega podjetja, JEKO-In-a, Kresa, spremembe zakonodaje in tudi sistema, lastništva do 31. maja v smislu, kot ga gleda članica Odbora ni mogoče narediti.
- V 7. točki Terminskega plana, kjer je navedeno imenovanje delovne skupine za pripravo pogodb o prenosu in upravljanju toplotnih postaj, je definirana tudi lastnina. Če bodo Splošni pogoji sedaj sprejeti, naj bi bila ta delovna skupina, predvsem pravne stroke, formirana meseca junija.

Ana Marija Korošec (magnetogram razprave):

- Jaz vem, da se en glas v puščavi izgubi. Jaz za ta primer tako enostavno nisem.

Marko Markelj:

- Splošno je jasno, da so roki, postavljeni konec maja, zelo kratki. Vendar je od vseh toplotnih postaj, ki so na seznamu, kar nekaj teh postaj v javnih objektih in za te postaje se z delitvijo deleža toplotne postaje JEKO-IN v postavljenem roku ne bo nič priganjalo. Prednost imajo odjemalci oz. etažni lastniki.
- Vse zadeve, ki se sedaj pripravljajo, se pripravljajo v skladu s predlaganimi Splošnimi pogoji. Če se bo v javnem objektu nekaj spreminjalo (npr. menjava črpalke) bo to strošek Občine, torej oddelka, ki za ta objekt skrbi. Ni pa to strošek investicijskega vzdrževanja, katerega pokriva Komunalna direkcija.
- Javni objekti bodo glede delitve prišli na vrsto na koncu, da bodo občani v prednosti.
- Pri zadnji obravnavi poročila o izvajanju strategije je bilo predlagano, da se sprejmejo spremembe Splošnih pogojev. Če se sedaj odlaga sprejem teh Splošnih pogojev, se zapira neka možnost oddaje ogrevanja z javno zasebnim partnerstvom. Razmejitve je potrebno imeti narejene, drugače se ne bo dalo nič narediti, ne podeliti koncesije, ne skleniti javno zasebnega partnerstva in se tudi ne pogajati z dosedanjim proizvajalcem vroče vode.
- Uredbe sprejema vlada na predlog Ministrstva. Dve leti nazaj se je dalo preko Skupnosti občin Slovenije eno stran in pol pripomb, pa niso upoštevali nič. Ko se je sprejemala zadnja Uredba, se je ugotovilo, da je povsem enaka, kot je bila prejšnja, zato se je ponovno dalo iste pripombe, ki pa zopet niso bile upoštevane.
- Glede na to, da je od 01.01.2010 infrastruktura v knjigah Občine, je le-ta z januarjem zmanjšala amortizacijske stopnje, tako da se JEKO-IN-u zaračunava najemnina, ki je zmanjšana za subvencijo. Na poslovanju JEKO-IN-a se to ne pozna nič, pozna se samo na Občini, ki državi na ta način ni dolžna plačati DDV-ja od subvencije. Delež amortizacije, ki se sedaj zaračunava JEKO-IN-u od toplotnih postaj, ki so zaveden v knjigah Občine je malenkosten v primerjavi z ostalim omrežjem. Se pa strinja z razpravami, da bo verjetno potrebno najti neko pomoč oz. nek proračunski denar v naslednjem proračunu za subvencioniranje skupnih delov in naprav v toplotnih postajah.

Ivan Hočevar:

- Stoji za pripravljenim Terminskim planom, ker ga razume tako, kot ga je pojasnil vodja sektorja. Če pa Odbor oz. Občinski svet skleneta, da je treba za vsako toplotno postajo ugotavljati način financiranja in posledično tudi lastnino, potem pa se strinja, da je to v 6 mesecih nemogoče narediti. Eno vprašanje je namreč način financiranja toplotnih postaj v preteklosti, drugo temeljno vprašanje pa je metodologija za izračun kvadratnih metrov, ki je bila podlaga

za prodajo stanovanj. Ugotoviti je potrebno, v katerih primerih je bilo ovrednotena v okviru skupnih objektov in naprav tudi toplotna postaja.

Miha Rebolj:

- V primeru, da je toplotna postaja locirana v enem stanovanjskem objektu, iz tega objekta pa gredo potem vodi še v druge stanovanjske objekte, močno dvomi, da je tudi nekdo iz teh drugih objektov lastnik toplotne postaje. Zanima ga, na kakšen način bo v takem primeru razdeljeno plačevanje elektriko in čigavi so, glede na predlagane Splošne pogoje, vodi, ki vodijo iz toplotne postaje v druge stanovanjske objekte.

Ana Marija Korošec (magnetogram razprave):

- Do tega trenutka sem bila jaz proti, javno povem, da se ne sprejme soglasja in da ni ugoden čas, da se to sprejema, ker pa izsiljuje gospod Markelj, sem pa za. Prosim, če to upoštevate.

Robert Pajk:

- Na Jesenicah so sekundarni vodi samo še na območju Ceste maršala Tita 89. Tukaj je toplotna postaja v večstanovanjskem objektu, po ostalih šestih objektih pa so podpostaje. Razlika je samo v toplotnem izmenjevalcu, vse ostalo pa je v hiši na sekundarni strani.
- Lastnina priključne toplotne postaje po Splošnih pogojih je občinska. Vsa regulacija pa mora biti prisotna v vsakem stanovanjskem objektu za toplotno postajo, sicer je vseh šest objektov »obešeno« na regulacijo enega, kar pa je nesprejemljivo.
- Povsod, kjer se je spreminjalo sekundarne vode v primarne, je bil s strani etažnih lastnikov dosežen dogovor, da se brezplačno prenese lastnina sekundarnega dela na lastnike infrastrukture, ker je v večini primerov primarna trasa enaka se
- Energetski zakon je merjenje porabe toplotne energije uvedel na pragu objekta. V primeru, da ena postaja napaja več objektov, pa se meritev za vsak objekt obračuna kot delilnik, in ne kot direkten odčitek, zato, da so tudi izgube na sekundarnem delu pravično porazdeljene med odjemalce in da jih ne krije distributer.

Marko Markelj:

- Če je skupna toplotna postaja in sekundarni razvod do ostalih uporabnikov, to trenutno vse sodi k etažnim lastnikom. Zato je bilo tudi toliko pripomb s strani etažnih lastnikov, ker je bilo na sekundarnih razvodih veliko izgub.

Jože Zorc:

- Ljudje v JEKO-IN-u in v občinski upravi se trudijo. Lastniške deleže bodo res lahko rešili samo pravniki, vendar so splošni pogoji temelj za rešitev oz. osnova, da se ta problem lahko reši. Tega se morajo ljudje zavedati in zato to ne sme biti politična odločitev. Glasovanje proti namreč ni rešitev tega problema, zato apelira na občinske svetnike naj povedo svetniškim skupinam, da morajo biti za to soglasje, ker je to osnova za rešitev tega problema.
- Ljudje so za, da se to reši, bi pa radi tudi videli predlog za soglasje, zato predlaga, da se to objavi v Jeseniških novicah, da bodo vsi vedeli, kaj jih čaka.

Stanislav Pem:

- V tretjem odstavku 54. člena je navedeno, da elektro inštalacije za delovanje hišne toplotne postaje in internih toplotnih postaj uredi distributer toplote v roku 12-ih mesecev. Zanima ga, ali je to strošek distributerja.

Ivan Hočevar:

- To so stroški distributerja, kar se v 54. člen Splošnih pogojev lahko tudi zapiše.

Robert Pajk:

- V zvezi z 2. točko terminskega plana predlaga, da se razdelitev popisa opreme/elementov toplotnih postaj opravi glede na določilo 4. člena Splošnih pogojev.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal

SKLEP 1:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da da soglasje k predlaganim Splošnim pogoji za dobavo in odjem toplote iz distribucijskega omrežja v občini Jesenice in k predlaganemu Terminskemu planu izvedbe aktivnosti za uveljavitev Splošnih pogojev, z naslednjimi popravki in dopolnitvami:

- v preambuli se popravi številka Uradnega lista, tako da se le-ta pravilno glasi »32/2009«;
- v tretjem odstavku 54. člena Splošnih pogojev se dopolni besedilo, tako da se za besedama »distributer toplote« doda besedilo »na lastne stroške«;
- v 2. točki Termanskega plana se na koncu doda besedilo »v smislu 4. člena Splošnih pogojev«.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6

ZA – 5

PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

in

SKLEP 2:

JKP JEKO-IN, d.o.o. Jesenice kot krovni izvajalec Termanskega plana najkasneje do 5. dne v mesecu za pretekli mesec predloži Občini Jesenice – Komunalni direkcije in pristojnemu delovnemu telesu Občinskega sveta poročilo o izvajanju sprejetega Termanskega plana.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6

ZA – 5

PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 6:
INFORMACIJA O POSTOPKU USKLAJEVANJA PREDLOGA ODLOKA O
KATEGORIZACIJI OBČINSKIH CEST.**

Uvodno obrazložitev je podal **Marko Markelj**.

Razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da se seznani z informacijo o postopku usklajevanja predloga Odloka o kategorizaciji občinskih cest v občini Jesenice.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 7:
POROČILO O POSLOVANJU RAZVOJNEGA CENTRA JESENICE D.O.O.,
DRUŽBA ZA RAZVOJ NOVIH MATERIALOV IN TEHNOLOGIJ OD USTANOVITVE
DO 30.03.2012.**

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Vera Djurić Drozdek**.

V razpravi sta sodelovala:

Jože Zorc:

- Razvojni center je ustanovljen že eno leto, obljubljen je bilo marsikaj, zato ima sam kar nekaj vprašanj. Zanima ga, ali so bila Evropska sredstva že nakazana.
- Koliko je bilo zaposlenih ljudi na nova delovna mesta?
- Koliko ustanoviteljev Razvojnega centra ima že pisarne na novi lokaciji? Nekateri so obljubljali, da bodo tja prenesli celo svojo dejavnost, zato ga zanima tudi, koliko te dejavnosti je že preneseno na to lokacijo.
- Ali je že narejen laboratorij za raziskave materialov?
- Kaj se dogaja s poslovnim prostorom Občine oz. ali je Občina svoj prostor že dala v najem?

Mag. Vera Djurić Drozdek:

- Razvojnemu centru je bil nakazan avans v višini 2.131.217 EUR, kar je razvidno tudi iz bilance stanja pod postavko Rezervacije in dolgoročne pasivne časovne razmejitev.
- Od decembra 2011 do konca marca 2012 je bilo na novo zaposlenih 34 ljudi, s čimer je dosežen cilj, s katerim je bilo obljubljen število na novo zaposlenih.
- Nihče od ustanoviteljev še ni prenesel svoje dejavnosti na to lokacijo, ker se je zavleklo z nakupom objekta, kjer naj bi se te dejavnosti odvijale in kjer naj bi bili tudi poslovni prostori družbenikov. Nakup objekta naj bi se zavlekel, ker poslovodja ni uspel pridobiti kredita v višini, ki je bila predvidena v finančnem načrtu. Na koncu je izpogajal nižjo vrednost, tako da objekt tudi ne bo kupljen v tej velikosti, kot je bil prvotno načrtovan.
- Laboratorij še ni narejen, kupljen pa je CNC stroj.

- Občina poslovnega prostora ne more dati v najem, ker objekt uradno še ni kupljen. Bil je sicer kupljen v decembru, vendar je prišlo do težav, ker poslovodstvo ni plačalo davka na promet z nepremičninami. Pogodba je nato razdrta, tako da se sedaj ponovno pripravlja nova pogodba za nakup tega objekta. Poleg tega pa objekt sedaj tudi ni usposobljen, da se tam začne odvijati kakršnakoli dejavnost, saj je potreben obnove in investicijskega vzdrževanja, za kar pa bo predhodno potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje.
- V tem trenutku poslovodstvo ocenjuje, da zamujajo na projektu 6 mesecev, po njeni oceni pa zamujajo 9 mesecev.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal

SKLEP:

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe se je seznanil s poročilo o poslovanju Razvojnega centra Jesenice d.o.o., družba za razvoj novih materialov in tehnologij od ustanovitve do 30.03.2012 in nanj ni imel pripomb.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA – 4
PROTI - 1

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 8:
VPRAŠANJA IN POBUDE.**

8.1 Jože Zorc:

Predlaga, da se na njegovo pobudo in na pobudo občanov Jeseniške novice preimenujejo v Socialdemokratske Jeseniške novice. To je namreč strankarski časnik in ni časnik občanov. Veliko občanov poskuša napisati kakšen članek ali mnenje, pa jim je težje priti v ta časopis kakor na RTV Ljubljana. Take cenzure, kot je v tem časopisu, ni nikjer. Poleg tega nekateri občani nočejo tega časopisa več dobivati v nabiralnike. Zato naj se dajo nalepke, kajti v kolikor ga bodo še dobivali, ga bodo vsako soboto pred Občino zažgali.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednik s sejo zaključil ob 18.55 uri.

**ZAPISALA:
MOJCA LEVSTIK**

**PREDSEDNIK:
ROBERT PAJK**