



**OBČINA JESENICE**  
**OBČINSKI SVET**  
**Odbor za stanovanjske zadeve,**  
**komunalno infrastrukturo**  
**ter energetiko**

Številka: 032-03/2007

Datum: 21.03.2007

**SKRAJŠAN ZAPIS**  
**4. REDNE SEJE ODBORA ZA STANOVANJSKE ZADEVE,**  
**KOMUNALNO INFRASTRUKTURO TER ENERGETIKO,**  
**KI JE BILA V SREDO, 21.03.2007, OB 16.00 URI**  
**V SEJNI SOBI OBČINE JESENICE, NA JESENICAH, C. ŽELEZARJEV 6.**

**PRISOTNI ČLANI IN ČLANICE ODBORA:**

BORIS DOLŽAN- predsednik, MARKO ZUPANČIČ – namestnik predsednika, IVANKA ZUPANČIČ, BOŽIDAR ERJAVEC, ANA MARIJA KOROŠEC, BRANKO NOČ in MIROSLAV HAREJ (7 prisotnih od 7).

**OSTALI PRISOTNI:** Slavka BRELIH – direktorica občinske uprave, VALENTINA GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor, Nina KOBLAR, mag. ALEKSANDER KUPLJENIK – direktor JKP JEKO-IN, d.o.o., Jesenice in mag. BOŽENA RONNER – svetovalka.

Ker predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, je predsednik dal na glasovanje naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Pregled sklepov in potrditev skrajšanega zapisa 3. redne seje Odbora z dne 13.02.2007.
2. Predlog Zaključnega računa proračuna občine Jesenice za leto 2006 – HITRI POSTOPEK.
3. Predlog Odloka o občinskih taksah v občini Jesenice– PRVA OBRAVNAVA.
4. Predlog za izvzem dveh službenih stanovanj iz seznama službenih stanovanj ter vključitev v seznam neprofitnih stanovanj.
5. Predlog javnega razpisa za dodelitev finančnih spodbud investicijskim ukrepom za učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v gospodinjstvih na območju občine Jesenice.
6. Sprememba variabilnega dela cene za daljinsko toploto.
7. Informacija o uskladitvi cene zemeljskega plina za mesec marec 2007.
8. Vprašanja in pobude.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6  
ZA – 6

**Dnevni red je bil sprejet.**

**TOČKA 1:**

**Pregled sklepov in potrditev skrajšanega zapisa 3. redne seje Odbora z dne 13.02.2007.**

V razpravi je Ana Marija Korošec pripomnila, da je pri 2. točki dnevnega reda razpravljala, dala tudi predlog za spremembo pravilnika o oddaji poslovnih prostorov v najem. Ta pravilnik je Občinski svet že sprejel brez tega predloga. Vprašanje pa je bilo tudi plačilo dajatev in možnost oddajanja poslovnih prostorov v najem po urah in dnevih in s ceno najema na uro ali na dan.

Valentina Gorišek je odgovorila, da je najemnik dolžan plačati tudi nadomestilo za stavbno zemljišče in da je to sestavni del najemne pogodbe. Kar pa se tiče najema poslovnih prostorov na uro in na dan pa je to dobra praksa na Blejski Dobravi, kjer je Svet KS sprejel cenik, po katerem se oddaja v najem skupni prostor, oz. najema telovadnica.

Ana Marija Korošec je zato zaprosila, da se Posvetovalnemu kolegiju predsednikov krajevnih skupnosti posreduje informacija s cenikom oddajanja poslovnih prostorov v najem na uro ali na dan, da bi ga lahko uporabili tudi drugi sveti krajevnih skupnosti.

Božena Ronner je obrazložila, da se bo zapisnik z razpravo Ane Marije Korošec dopolnil, sprejetega sklepa pa ni mogoče spreminjati. Zato naj se v razpravi pri posamezni točki dnevnega reda in ponujenih sklepih predlaga njihove morebitne spremembe, oziroma dopolnitve.

Ker druge razprave ni bilo je predsednik dal na glasovanje naslednji

**SKLEP:**

**Potrdi se besedilo skrajšanega zapisa in realizacija sprejetih sklepov 3. redne seje Odbora za stanovanjske zadeve, komunalno infrastrukturo ter energetiko z dne 13.02.2007 s tem, da se 2. točka dnevnega reda dopolni z razpravo Ane Marije Korošec in da se Posvetovalnemu kolegiju župan posreduje Informacija o možnostih oddajanja skupnih prostorov v najem na uro ali na dan.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6  
ZA – 6

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 2:**

**Predlog Zaključnega računa proračuna občine Jesenice za leto 2006 – HITRI POSTOPEK.**

Valentina Gorišek je na podlagi pristojnosti odbora na kratko predstavila vsebino zaključnega računa s področja stanovanjskega gospodarstva, poslovnih prostorov in finančnih spodbud investicijskih ukrepov.

Na vprašanje Ane Marije Korošec, ali so bila finančna sredstva za finančne spodbude investicijskih ukrepov v celoti porabljena je Valentina Gorišek odgovorila, da je bila poraba le v višini slabih 60 %.

**SKLEP:**

**Odbor za stanovanjske zadeve, komunalno infrastrukturo ter energetiko predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Zaključnega računa proračuna občine Jesenice za leto 2006 (področje stanovanjskega gospodarstva in komunalne infrastrukture) po hitrem postopku.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 3:**

**Predlog Odloka o občinskih taksah v občini Jesenice– PRVA OBRAVNAVA.**

Zaradi opravičene odsotnosti Tomaža Vidmarja je predlagani odlok na kratko predstavila Božena Ronner in obvestila prisotne, da je bilo preko Skupnosti občin na Službo vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko naslovljeno vprašanje v zvezi z izvajanjem zakona o financiranju občin, in sicer v delu, ki se nanaša na predpisovanje občinskih taks. Namreč na skupnost so se obrnile nekatere občine, ki opozarjajo, da ni natančno opredeljen pojem javnega mesta, ki se v praksi različno interpretira in, da od te službe prejmejo tudi pojasnilo, kaj pomeni to, da lahko občine predpiše takso za druge zadeve, če tako določa zakon. Občine predvsem zanima, kaj sodi med morebitne druge zadeve.

Pred sejo so člani odbora prejeli še informativne izračune občinskih taks, naštetih v 2. členu odloka. Ti izračuni pa bodo dani še članom Občinskega sveta.

V razpravi so sodelovali: Marko Zupančič, Ana Marija Korošec, Boris Dolžan in Ivanka Zupančič.

**Marko Zupančič:**

Kako je bila določena višina točke oz. na podlagi katerih kriterijev se je določila vrednost točke za komunalno takso? V 3. členu je napisano, kaj se šteje za javno površino, zato ga zanima, ali so to javni parkirni prostori, n.pr. parkirni prostor na Plavškem travniku, javna površina za Gledališčem Toneta Čufarja. Ali so to tiste javne površine, ki so kot take tudi določene oz. kakšen status omenjena prostora imata.

Zanima ga, če je n.pr. najemnik neke poslovne stavbe dolžan plačati občinsko takso za najem parkirnih prostorov, ki so v javni rabi in stojijo ob takih zgradbah?

**Ana Marija Korošec:**

Opaža, da gradivo ne vsebuje ime pripravljavca gradiva (na informativnem izračunu ni ime sestavljavca). Prosi, da se v bodoče ime avtorja zapiše, kajti, če je ta znan se lahko posameznik nanj tudi obrne z vprašanjem, ki ga zanima.

V odloku bi moralo biti točno napisano, katere površine to so (vse kar je napisano v 2. členu). Reklamne table se pojavljajo na različnih mestih, taksa pa je prihodek občine, zato bi morala občina biti prva zainteresirana, da jo čim več pobere. Seznam vseh površin za katere se taksa obračuna – pobira je lahko v pomoč komunalnemu redarju. Predlaga, da se obravnava tega odloka podaljša še za kakšne mesec zato, da se v razpravo vključi čim več zainteresiranih. Ta predlagan odlok se mora dopolni tudi z vsemi površinami, za katere se bo taksa pobirala.

Probleme vidi tudi pri izobešanju zastav na stavbah-stolpnicah, javnih ustanovah.

**Boris Dolžan:**

Znano mu je, da so reklamni panoji – jumbo plakati na kozolcih kar dobra finančna injekcija lastniku kozolca.

**Ivanka Zupančič:**

Do seje Občinskega sveta se pripravi obrazložitev pojmov, n.pr., kaj je to parkiranje na javnih površini in kje se nahajajo javne površine v občini, za katere se zaračunava komunalna taksa. Po razlagi sodeč, se lahko zgodi, da bodo v bodoče tudi stanovalci stanovanjskih objektov plačevali parkirnine.

**Valentina Gorišek:**

Taksa za parkiranje na javnih površin je tako visoka, da se je v enem samem primeru zainteresirani odpovedal temu najemu.

Parkirišče na Plavškem travniku je izključno namenjeno parkiranju za tovorni promet. Parkirni prostor za GTČ je izključno namenjen za osebna vozila in za uporabnike prostorov na tem območju in za potrebe kulture - gledališča, kina, knjižnice.

V primer lastnika restavracije Ejga pa je bilo dano soglasje Občine v postopku pridobitve gradbenega dovoljenja, za parkiranje na javni površini, ki je vsem dostopna.

V primeru gostišča Kopitar je povedala, da je slučajno seznanjena s tem, da je bodoči lastnik (kupec) zaprosil za pridobitev stavbne pravice na tem zemljišču. Ker pa so parkirišča tako pomembna, do te posebne pravice ne bo upravičen, oz. jo ne bo dobil, ker so te javne površine namenjene izključno javnim potrebam.

Po razpravi je predsedniki predlagal v sprejem naslednji

**SKLEP:**

**Odbor za stanovanjske zadeve, komunalno infrastrukturo ter energetiko predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o**

občinskih taksah v občini Jesenice v prvi obravnavi z naslednjim pripombami in predlogi, da se:

- 2. člen predlaganega Odloka razčleni tako, da se pojasnijo vse štiri točke oz. pojmi, iz katerih bo nedvoumna vsebina posamezne točke. Tako dopolnjen 2. člen predloga odloka se pripravi za drugo obravnavo;
- Do seje Občinskega sveta se pripravi seznam vseh površin za katere se bo in pobira komunalna-občinska taksa;
- Do seje Občinskega sveta se pripravi odgovor na vprašanje, kako se je določila višina oz. vrednost točke za občinsko takso s kriteriji.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 4:**

**Predlog za izvzem dveh službenih stanovanj iz seznama službenih stanovanj ter vključitev v seznam neprofitnih stanovanj.**

Predlagano gradivo je razložila Valentina Gorišek, ki je tudi odgovorila na vprašanje Marka Zupančiča.

Po razpravi je predsednik predlagal v sprejem naslednji

**Sklep:**

Odbor za stanovanjske zadeve, komunalno infrastrukturo ter energetiko predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da se iz seznama službenih stanovanj izvzame dvosobno stanovanje št. 1 na Jesenicah, Cesta talcev 2, v izmeri 46,57 m<sup>2</sup> ter stanovanje št. 87 na Jesenicah, Cesta maršala Tita 41, v izmeri 75,92 m<sup>2</sup> in se ju vključi v seznam neprofitnih stanovanj v lasti občine Jesenice. Stanovanji se oddata prosilcem za dodelitev neprofitnih stanovanj po javnem razpisu, glede na prednostni vrstni red.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 5:**

**Predlog javnega razpisa za dodelitev finančnih spodbud investicijskim ukrepom za učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v gospodinjstvih na območju občine Jesenice.**

Po uvodni obrazložitvi Valentine Gorišek in Nine Koblar so v razpravi sodelovali:

**Ana Marija Korošec:**

Predlaga, da se v javni razpis, na podlagi 3. člena odloka ta seznam dopolni z namestitvijo termostatskih ventilov, z uravnalniki ogrevalnih sistemov in delilniki

toplote. Slednji je pomemben zaradi delitve stroškov v več stanovanjskih hišah in prihranku energije.

Odlok in besedilo razpisa se razhajata. Zato želi pojasniti k besedilu 4. člena odloka, ki pojasnjuje, kaj je objekt, stavba in del stavbe. Namreč enemu od lastnikov stanovanja v stolpnici je bila v lanskem letu vloga zavrnjena zato, ker ni zamenjal vseh oken v stanovanju, kljub temu, da so se v tej stolpnici odločili, da bodo objekt sanirali postopoma, po fazah, delih, oz. straneh.

V javnem razpisu je ta člen tudi povzet, zato naj se popravi tudi besedilo razpisa. Na občini je bila vloga zavrnjena, na državi pa ne. Pozanimali so se tudi pri Energetski svetovalni pisarni na Jesenicah, kjer so jim strokovnjaki zagotovili, da je to možno.

To naj se ne bi v tem letu ne sme ponoviti, saj gre tu za energetske varčne fasade; taka investicija znaša cca 46 milijonov SIT in po teh merilih tak posameznik, ki bo postopoma saniral stavbo, stanovanje, ne dobil niti tolarja.

V preteklem letu so bile že dane pripombe na predlog odloka, pa niso nikjer upoštevane. Tudi energetski svetovalci so ogorčeni.

Predlaga, da se razpisni pogoji popravijo.

**Ivanka Zupančič:**

V okviru 3. člena odloka je napisano tudi »drugi« investicijski ukrepi, zato meni, da so take odločitve čista birokracija uprave.

Pri pregledu tega odloka je ugotovila, da o pritožbi odloča isti organ, ki je o zadevi odločil in vlogo zavrnil. V takih primerih mora biti določen drug pritožbeni organ. Pripravi naj se novo besedilo odloka ali pa se naj ta spremeni.

Poleg tega pa predlaga, da se razprav na tem odboru omeji to toliko minut in da se spoštuje te omejitve in ne, da se razpravlja v nedogled.

**Božidar Erjavec:**

Lastnikov v eni stolpnici je več, v zasebni hiši pa ne more delati, obnavljati postopoma, temveč kot dober gospodar bo to opravil na enkrat in ne za 1,5 milijonov, marveč za 5 milijonov ali več. Občina to dela v dobrobit občanov, čeprav ji tega ni treba, ni dolžna.

Vsak lastnik je sam dolžan skrbeti, v zasebni, eni ali več stanovanjski hiši.

**Mag. Aleksander Kupljenik:**

V zasebni stavbi lahko lastnik sam uravnava politiko obnove, v večstanovanjski stavbi je pa to težje, zato naj se spodbuja take spodbude v večstanovanjskih stavbah. Zato predlaga, da se spodbude v odlok razširijo, z delilniki, itd..

**Marko Zupančič:**

Meni, da med občani Jesenic ne sme biti razlik. Res je težje usklajevati v interese – investicije v več stanovanjskih stavbah kot v enostanovanjskih. Pri tem pa mora

omeniti tudi to, da je bil tudi njegova vloga zavrnjena zaradi štirih dni, ki so se križali pri izvedbi t.im. ukrepov.

**Miroslav Harej:**

Predlagal je, da se razpravlja o tisti točki, ki je na dnevnem redu. V nadaljevanju pa je poudaril dejstvo, da se v tem trenutku ne morejo spreminjati pravila. Ti pa se lahko le v primeru, če se pripravi nov odlok, ali pa se ta dopolni, spremeni in posledično tem spremembam še besedilo razpisa. Predlagal je še, da naj zainteresirani kandidirajo na podlagi vloženih projektov, ki bi se postopoma izvajali, po fazah opravljenih del na objektih. Vse to pa mora biti razvidno iz besedila odloka.

**Valentina Gorišek:**

Odgovorila je na vprašanja, kaj je stavba, del objekta, stanovanje.

Besedilo razpisa ni mogoče popravljati, ker je napisano na podlagi veljavnega Odloka. Najprej bi se moral spremeniti odlok, temu sledi sprememba Odloka in se to šteje, to kot pobuda tudi za del obnove fasade in ne te celota v enem objektu, stolpnici. Ne ve pa, na kakšni podlagi so na nivoju države odločili drugače, ker so besedila razpisa enaki, enaka je pravna podlaga. In noben zakon ne določa občinam, kakšne spodbude je dolžna občanom dodeljevati. To je občinska iniciativa. Obljubila pa je, da bo na oddelku poiskala pripombe KS, jih proučili in odgovorili nanj ter pripravili morebitne sprememb odloka.

Besedilo razpisa je pripravljeno v sodelovanju z energetske svetovalci.

Po razpravi je predsednik predlagal v sprejem naslednji

**SKLEP:**

**Odbor za stanovanjske zadeve, komunalno infrastrukturo ter energetiko sprejema predlog Javnega razpisa za dodelitev finančnih spodbud investicijskim ukrepom za učinkovito rabo energije in izrabo obnovljivih virov energije v gospodinjstvih na območju občine Jesenice.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7

ZA – 5

PROTI - 0

**Pobuda:**

**Pred javnim razpisom in za naslednje leto se pripravi nov odlok ali pa se obstoječega spremeni in dopolni ter, da se za vsebinsko pripravo odloka k sodelovanju povabi tudi krajevne skupnosti.**

**Preuči se možnost, da se v besedilo odloka vključijo tudi novo predlagane spodbude, kot so namestitve termostatskih ventilov, uravnalniki ogrevalnih sistemov in delilniki toplote.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7

ZA – 5

PROTI - 1

**Pobuda je bila sprejeta**

**TOČKA 6:**  
**Sprememba variabilnega dela cene za daljinsko toploto.**

Kratko uvodno obrazložitev k predlagani spremembi cene je podal Branko Noč.

Po krajši razpravi v kateri je sodelovala Ana Marija Korošec in predlagala, da se sklep dopolni z besedama »za marec«. Ker se cena oblikuje za pretekli mesec, velja pa za prvi naslednji mesec je predsednik predlagal v sprejem nespremenjeni sklep.

**SKLEP:**

Variabilni del cene za dobavo toplote se za končnega uporabnika zniža za 0,74 % in znaša 54,8316 €/MWh. Nova cena se uporablja od 01.04.2007 dalje.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7  
ZA – 7

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 7:**  
**Informacija o uskladitvi cene zemeljskega plina za mesec marec 2007.**

Kratko informacijo k tej točki je podal Branko Noč.

**UGOTOVITEV:**

Odbor za stanovanjske zadeve, komunalno infrastrukturo ter energetiko se je seznanil z informacijo, da se tokratna uskladitev cene zemeljskega plina na končni ceni z vključenimi vsemi zakonskimi dajatvami za končnega odjemalca odraža kot 0,68 % pocenitev glede na veljavno ceno v februarju 2007.

Glasovanja ni.

**TOČKA 8:**  
**Vprašanja in pobude.**

**8.1. Marko Zupančič - vprašanje:**

Kdo plačuje tekoče stroške praznih stanovanj?

**Valentina Gorišek:**

Lastnik je dolžan kriti te stroške, zato se Občina tudi trudi, da čimprej odda prazna stanovanja.

### **8.2. Božidar Erjavec – pripomba na organiziran odvoz komunalnih odpadkov:**

Na prejšnji seji mu je bilo odgovorjeno, v kolikem času od naročila dalje je potrebno za odvoz kosovnih odpadkov, na podlagi poslane naročilnice in, če je poleg tega dolžnost naročnika tudi ta, da mora še posebej klicati na podjetje. Ne pričakuje niti ne mara privilegijev, radi pa bi le komentiral odgovor na vprašanje na prejšnji seji in dejanski postopek.

### **8.3. Ivanka Zupančič – zahteva za odgovor:**

Na prejšnji seji je postavila vprašanje, na katerega ni dobila zadovoljivega odgovora. JEKO-IN je odgovoril zadovoljivo, z odgovorom Enosa, ki je bil dan na mizo pred sejo pa ni nič odgovorjeno - povedano.

### **Ana Marija Korošec:**

Leta 1998 je bil sprejet Odlok za dobavo toplotne energije in potrjen tarifni sistem. Do danes je bilo na JEKO-IN izvedenih že več organizacijskih in kadrovske sprememb.

JEKO-IN v odgovoru navaja, da imamo dva modela distributerjev, ugotavlja, da so morebiti celo trije modeli in se zato nekateri nahajajo v podrejenem oz. neenakem položaju.

Predlaga in daje pobudo, da se preveri, pod kakšnimi pogoji in po kakšni ceni plačujejo ceno za toplotno energijo pridobljeno od Enosa tisti odjemalci, uporabniki, ki niso industrijalci. Znano naj bi bilo, da se pogovarjajo o sklenitvi pogodb, zato naj se to preveri.

Na podlagi energetskega zakona in novo izdane uredbe, ki začne veljati 17. aprila, se preveri, ali se Enos lahko ukvarja s tem, da je proizvajalec in istočasno distributer toplotne energije. Energetski zakon določa tudi kontrolo in oblikovanje cen oz., pridobitev soglasja za oblikovanje cen. Preverjeno je, da Enos, pred njim pa Energetika nista nikoli pridobila soglasja pristojnega občinskega organa za oblikovanje cen distribucije toplotne energije. Enos ni samostojen in je še vedno pod državno regulativo, podrejen energetskega zakonu.

Predlaga, da se takoj pregleda in uskladit odlok o dobavi in distribucije toplotne energije in tarifni sistem.

### **Božidar Erjavec:**

Občina bi morala biti seznanjena s tem, kakšna je cena proizvajalca toplotne energije in koliko različnih cen e oblikovanih. Ob tem, pa bi morala Občina vztrajati na tem, da ji dobavitelj – distributer omogoči najugodnejšo ceno, namreč Občina ima pravico, da poišče še druge proizvajalce, ki so ugodnejši n.pr. od Enosa.

### **Miroslav Harej:**

Meni, da Enosu ni treba Občini polagati računa.

### **Zaključki in zahteve članov odbora:**

Člani Odbora niso zadovoljni z odgovorom Enosa, zato zahtevajo, da na že postavljena vprašanja s prejšnje seje ponovno odgovori. Zahtevajo konkretne odgovore na postavljena vprašanja.

Takoj, ko bo pripravljen pričakovani odgovor na postavljena vprašanja se bo odbor na to temo sestal in s problematiko o višini in določanju cene za dobavo in distribucijo toplotne energije nadaljeval, namreč Enos se lahko zaradi previsoko postavljene cene izloči tudi iz zaokroženih območij.

Odbor se bo sestal na JEKO-IN-u. Člani se bodo dogovorili, katere obveznosti bodo prevzeli po posameznih področij in pripravili osnove za možne rešitve. Strokovnjaki na JEKO-IN-u pa bodo članom odbora nudili strokovno pomoč.

Pozove se tudi pripravljavca odloka o dobavi in distribucije toplotne energije z namenom, da le ta odlok uskladi z novo sprejeto uredbo.

**Ana Marija Korošec - informacija:**

Člane odbora je seznanila s sklepom Posvetovalnega kolegija predsednikov krajevnih skupnosti, na katerem so določili ceno za najem vrtičkov.

Ivanka Zupančič je dala informacijo, da so bili s tem že seznanjeni. Božena Ronner pa, da se je Statutarna komisije opredelila do predloga Posvetovalnega kolegija na januarski seji in da so bili sveti krajevnih skupnosti preko elektronske pošte že obveščeni, namreč ni osnove za da bi o višini najema za uporabo vrtičkov odločal Občinski svet, pač pa Posvetovalni kolegij predsednikov krajevnih skupnosti sam, tako, da predlaga županu v potrditev primerno ceno za najem teh zemljišč.

**Ana Marija Korošec:**

Občani naj dobijo informacijo, kaj se dogaja z optičnim kablom Gratel, ker baje zastopniki te družbe novačijo po stanovanjih stanovalce, da bi se priključili na njihov optični kabel. Dopis je bil že posredovan že na Komunalno direkcijo.

Seja odbora je bila zaključena ob 18.00 uri.

**Zapisala:**  
**Božena Ronner**

**Predsednik:**  
**Boris Dolžan**