OBČINA JESENICE
OBČINSKI SVET
Odbor za urejanje prostora,
varstvo okolja ter gospodarjenje
s stavbnimi zemljišči

Številka: 032-04/2008
Datum: 17.4. 2008

SKRAJŠAN ZAPIS
14. REDNE SEJE ODBORA ZA UREJANJE PROSTORA, VARSTVO OKOLJA TER GOSPODARJENJE S STAVBNIMI ZEMLJIŠČI,
KI JE BILA V ČETRTEK, 17. 4. 2008 OB 16.30 URI
V MALI SEJNI SOBI OBČINE JESENICE

PRISOTNI ČLANI ODBORA:
Boris SMOLEJ, Jernej UDIR, Valentin MARKEŽ, Andrej ČERNE, mag. Ivo ŠČAVNIČAR Vera PINTAR, Sajid SALIHOVIČ in Vinko LAVTIŽAR.

ODSOTEN ČLAN: in Peter MIRC.

OSTALI PRISOTNI: mag. Božena RONNER – svetovalka župana za Občinski svet ter mag. Valentina GORIŠEK in Andraž TOLAR – Oddelek za okolje in prostor.

Ker predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, je predsednik dal na glasovanje naslednji

DNEVNI RED:
1. Pregled sklepov in potrditev skrajšanega zapisa 13. redne seje Odbora z dne 19.03.2008.
2. Predlog Poslovnika o delu občinskega sveta občine Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA.
3. Predlog Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča za območje občine Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA.
4. Predlog Programske zasnove za ureditveno območje Belcijan (J2/S2/6) v postopku javne razgrnitve.
5. Vprašanja in pobude.

GLASOVANJE: PRISOTNI - 7
ZA - 7

Dnevni red je bil sprejet.

TOČKA 1:
PREGLED SKLEPOV IN POTRDITEV SKRAJŠANEGA ZAPISA 13. REDNE SEJE ODBORA Z DNE 19.03.2008.

Pripomb in razprave na zapisnik 13. redne seje Odbora in bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:
Potrdi se realizacija sklepov in besedilo skrajšanega zapisa 13. redne seje Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja ter gospodarjenje s stavbnimi zemljišči z dne 19.03.2008.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 8
ZA – 8

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 2:
PREDLOG POSLOVNIKA O DELU OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE – DRUGA OBRAVNAVA.

Predsednik je po uvodni obrazložitvi povedal, da so v predlagano besedilo Poslovnika vključene skoraj vse pripombe in predlogi članov Občinskega sveta in političnih strank.

Ker razprave in amandmajev ni bilo je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:
Odbor za urejanje prostora, varstvo okolja ter gospodarjenje s stavbnimi zemljišči predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Poslovnika o delu občinskega sveta občine Jesenice v drugi obravnavi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 8
ZA – 8

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 3:
PREDLOG ODLOKA O NADOMESTILU ZA UPORABO STAVBNEGA ZEMLJIŠČA ZA OBMOČJE OBČINE JESENICE – DRUGA OBRAVNAVA

Predlagani odlok je v drugi obravnavi in upoštevane so bile vse pripombe, zato je tekst temu primerno popravljen, je povedal predsednik Boris Smolej.

V razpravi je **Ivo Ščavničar** izrazil dvom ob izračunu za nadomestilo za stavbno zemljišče, namreč ta kaže, da bo občina dobila nekaj več sredstev, zato ga zanima, kaj se bo zgodilo, če se to razmerje poruši.

Valentina Gorišek:
Pri izračunih se je izkazalo, da ti ne bodo podrli sistema, namreč Občina bo največ pridobila z izračunom nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča od družbe Acroni, Železarne Jesenice in nekaj več kot doslej bo plačal tudi Dinos.

Za fizične osebe – občane so odstopanja od sedanjega odloka v višini 5 %, nekje je izračun pokazal največ 10 %, vendar na višini zneska, ki znaša cca 33 € ne bo bistvega višjega zneska.

Ker druge razprave ni bil je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:
Odbor za urejanje prostora, varstvo okolja ter gospodarjenje s stavbnimi zemljišči predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča za območje občine Jesenice v drugi obravnavi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 8
ZA – 8

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 4:
PREDLOG PROGRAMSKE ZASNOVE ZA UREDITVENO OBMOČJE BELCIJAN (J2/S2/6) V POSTOPKU JAVNE RAZGRNITVE.

Predlagano Programsko zasnovo je predstavil Andraž Tolar, ki je tudi odgovarjal na vprašanja prisotnih. V predstavitvi je povedal, da so to nove in osvežujoče podlage za občino in nenazadnje je to območje za Občino Jesenice zanimivo predvsem s stališča načrtovanih se smernic razvoja turizma. Osebno bi bil zadovoljen že s tem, če bi krajani naselja Planina pod Golico in z okolico kot tudi lastniki hotela Belcjan pokazali večji interes za gradnjo in razvoj tega območja.

V razpravi so sodelovali vsi prisotni člani odbor.

Jernej Udir:
Osebno je vesel, da se je ta programska zasnova naredila, ker v njih vidi dobre smernice razvoja turizma na tem območju.

Ima pomisleke glede možnosti za gradnjo bungalovov, ki bodo bolj namenjeni gradbenemu lobiju in zasebnemu interesu. Lastniki bodo bivali v njem enkrat tedensko, ga prezračili in ga zopet zapustili. To pa za sam turizem ni dobro. Osebno se zato zavzema za hotelsko gradnjo, lahko se kliče hotel ali motel. Ko je v preteklosti predlagal, da se izvede raziskava, kdo je ali bo tisti, ki se bo ukvarjal s turizmom je bil rezultat sledeč, za turizem so se odločile tri osebe. Danes ima nov predlog, namreč tisti, ki imajo na razpolago velike prostorske kapacitete naj se jim omogoči, da svoje prostore oddajo za ta namen, posebej velja za tiste osebe, ki nimajo interesa, da bi čistili ali stregli turistom. Svoje odvečne prostorske kapacitete bi oddali v najem in s tem bi zadostili zahtevam oz. povpraševanju po nastavitvah. Občina mora itak zagotoviti

infrastrukturo, od parkirnih mest, urejenih cest, elektrike, itd in v izodib temu, da ne bi delali projekte na projekte, kar se je 12-let o tem govorilo.

Andrej Černe:
Prednost vidi v ureditvi vaškega jedra, to je ena zadeva, druga pa je ta, kaj lahko v danem primeru naredi lokalna skupnost na posameznem območju. Bistveno je, da lokalna skupnost pripravi papirje, ki »vodijo« v realizacijo nekega programa. Stihijo, ki bi urejala neka naselja ni več in vse, kar je v tem programu zajetega bo pripeljalo do realizacije in prave funkcije tega prostora.

Sajid Salihovič:
Komu občina daje prednost pri načrtovanih kapacitetah, 70 - posteljah, ali ima prednost gradnja bungalov ali je ta v hotelu.

Andraž Tolar:
Predvideno število načrtovanih kapacitet vključuje vse možne nastavitve, od hotelskih, v bungalovih kot tudi privatnih.

Vera Pintar:
Osebno je bungalov bolj sprejemljiv način od hotelskega, namreč vsem ni všeč, da so odvisni od točno določenega hotelskega režima in njihovega urnika. Večina danes stremi za tem, posebno smučarji, ko pridejo v nek smučarski center, da si postrežejo sami.

Jernej Udir:
Osebno meni, da bungalovi niso sprejemljivi, niti niso ekonomsko opravičljivi, kar je pretekla zgodovina to pokazala, npr. v Biogradu na moru, Pineti, itd., ker rabijo precej več vzdrževanja, kot to velja za hotelski objekt, katerega lahko z enim zamahom obnoviš, bungalovov pa ne.

Ivo Ščavničar
Pri tej programski zasnovi občina, kot lokalna skupnost odigrava pravo vlogo. Pripravila je papirje, potrebne za razvoj nekega območja in ne tako, kot se je zgodilo v preteklosti, da sama nekaj financira, primer nakupa žičnice in njene usposobitve. Postavlja pa si vprašanje, da bo morda z razpršeno gradnjo bungalovskega naselja preveč degradiran prostor. Sam teren je na temu območju zelo zahteven, hribovit, zato bi se dalo razmišljati, da se ta program prilagodi in vključi npr. ob izteku sankaške proge, ker je teren tam manj zahteven. Sredi vaškega jedra bi z novo gradnjo degradirali prostor in ta prostor bi izgubil svojo značilno karakteristiko.

Valentina Gorišek:
Tudi ta ideja je bila nedolgo nazaj živa, celo to območje je bilo vključeno v program načrtovane nabave, lastnica RKC je del zemljišča prodala Gozdnemu gospodarstvu in od tega načrta nabav so morali odstopiti.

Andrej Černe:
Bojazen,da bo prostor degradiran vedno obstoja. V Rovtah sta že vikend naselja, ob Fencu, Betelu, naselja s prostorskega vidika naletela na teren s podobno konfiguracijo, podobno geomorfologijo.

Iz teh dveh aspektov je bolj sprejemljiva gradnja manjših objektov, ki imajo manjše vplive na okolje, kot gradnja večjega objekta, pa čeprav bi bil ali lahko je ekonomsko bolj upravičen.

Valentin Markež:
Bolj se nagiba h gradnji bungalovom in kaj bi ti pomenili brez žičnice, zato še vedno zagovarja stališče, da je prav, da se je žičnica kupila, potrebuje pa zajetje za umetni sneg, brez umetnega snega pa skoraj nobena žičnica ne zdrži.

Pospešiti bi morali vse, zajetja za umetni sneg pa še kaj bi se dalo storiti.

Ivo Ščavničar:
Poudarek je dal na vlogi občine, da je poskrbela za naselje tako, da je pripravila ustrezne programske podlage. Žičnica bi lahko opravila svojo vlogo tudi v poletnem času, pohodništvu, gorskemu kolesarjenju, in ne sme se nadejati, da bo na tem območju in ob teh vremenskih pogojih v zimskem času rentabilna.

Jernej Udir:
Se strinja z Ivom Ščavničarjem. Smučišče na Bledu – Straža ima umetno zasneževanje urejeno pa naj mu nekdo odgovori, če je bila rentabilna.

Ker druge razprave ni bil je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:
Odbor za urejanje prostora, varstvo okolja ter gospodarjenje s stavbnimi zemljišči se je seznanil in obravnaval predlog Programske zasnove za ureditveno območje Belcijan v postopku javne razgrnitve predloga.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 8
ZA – 8

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 5:
VPRAŠANJA IN POBUDE.

5.1.Sajid Salihovič:
Zanima ga, kdo je organizator čistilne akcije v občini Jesenice, saj je v vsem medijih veliko objav, da se je začela spomladanska čistilna akcija?

Valentina Gorišek:
Organizatorka je Občina Jesenice ob strokovni podpori JEKO-IN-a.

Jernej Udir:
Naselje Koroška Bela je bilo nedolgo nazaj obnovljeno, zato ga sedaj moti, da operater T2 po naselju uničuje na novo asfaltirane površine. Zanima ga, kdo je dal soglasje, komu odgovarja in komu bo odgovarja, če skopana cesta ne postavljena v prvotna stanje. Tomaž Vidmar mu je zagotovil, da po obnovi vsaj 10-let ne bodo nobenih posegov v ta prostor.

Božena Ronner:
Odgovor bo pripravil Tomaž Vidmar.

Valentin Markež:
Na križišču na Koroški Beli je ob napol zgrajeni stanovanjski hiši še vedno in vedno več navlake, opeke in vseh vrst odpadkov.

Zanima ga, kdo je zato odgovoren in kam naj se krajani obrnejo za pomoč. Problem nalaganje odpadkov in gradbenega materiala pa ni en sam problem, drugi je ta, da zaradi te navlake preti nevarnost še iz prometnega vidika, ker je ta predel nepregleden.

Valentina Gorišek:
Na občini in Oddelku vedo, kdo je ta oseba in tudi kaj ta oseba vse počne. Že vrsto dopisov so naslovili na inšpekcijske službe in tudi sedaj bodo na podlagi tega vprašanja to storili. Lastnica nima dovoljenja za gradnjo tega objekta, četudi poizkuša, da bi ga legalizirala, saj je že najmanj petnajstič prišla na oddelek zahteva za plačilo komunalnega prispevka.

Boris Smolej:
Velikokrat so se pogovarjali in sprejemali odločitve kako visoka sme biti živa meja, da ta ne zakriva pregleda ob ali v izstopu na poti, ulice. V tem primeru pa se ničesar ne stori. Predlaga, da se pošlje to vprašanje in pobudo tudi na Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, da bi tudi člani tega sveta ugotovili, da je zaradi nalaganja različnih odpadkov, splošna prometna nevarnost v tem delu naselja. Na tem prostoru so velike količine peska Tam je n

Jernej Udir:
V tem naselju vidi še en problem, in sicer, če se gre ven iz Acronija, mimo Tinčka je meteoren kanal za več meteorne vode. Na tem predelu, sicer ne ve iz katere stanovanjske hiše, je nekdo fekalno kanalizacijo priključil na ta jašek. Prosi, da se to preveri.

Ker drugih vprašanj in pobud ni bilo je predsednik s sejo končal ob 17.25 uri.

ZAPISALA: **PREDSEDNIK:**
Božena Ronner **BORIS SMOLEJ**