

Številka: 060-9/2025

Datum: 28. 8. 2026

Na podlagi 35. člena Statuta Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 101/2015), 28. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 44/2018) in Programa dela Nadzornega odbora Občine Jesenice za leto 2025 je Nadzorni odbor Občine Jesenice (v nadaljevanju Nadzorni odbor) na svoji 33. seji dne 28.8.2026 sprejel

KONČNO POROČILO
O OPRAVLJENEM NADZORU NAD IZVEDBO PROMETNE UREDITVE Z DOLOČITVIJO NAJVIŠJE
DOVOLJENE HITROSTI PRI OBJEKTU BLEJSKA DOBRAVA 1

I. POVZETEK

Predmet nadzora sodi v področje proračunske porabe v Podprogramu 06039001 – Administracija občinske uprave pri proračunskih uporabnikih:

- a) 5000 – Občinska uprava, 1302 - Cestni promet in infrastruktura: 13029003 – Urejanje cestnega prometa in 13029001 - Upravljanje in tekoče vzdrževanje občinskih cest;
- b) 9800 - Medobčinski inšpektorat in redarstvo, 0603 Dejavnost občinske uprave: 06039001 Administracija občinske uprave glede porabe Materialni stroški-Poslovne najemnine in zakupnine ter Drugi operativni odhodki.

Nadzor se opravi tudi nad investicijskimi odhodki projektov:

- c) 13029002 – Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest: OB041-23-0023 Modernizacija cest;
- d) 06039002 – Razpolaganje in upravljanje s premoženjem, potrebnim za delovanje občinske uprave: OB041-07-0028 – Oprema za delovanje SOU – Medobčinski inšpektorat in redarstvo.

V okviru ciljev, namena in obsega opravljenega nadzora smo člani NO Občine Jesenice izvedli nadzor področja proračunske porabe 5000 – Občinska uprava, 1302 - Cestni promet in infrastruktura: 13029003 – Urejanje cestnega prometa in 13029001 - Upravljanje in tekoče vzdrževanje občinskih cest; 9800 - Medobčinski inšpektorat in redarstvo, 0603 Dejavnost občinske uprave: 06039001 Administracija občinske uprave glede porabe Materialni stroški-Poslovne najemnine in zakupnine ter Drugi operativni odhodki; Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest: OB041-23-0023 Modernizacija cest; 06039002 – Razpolaganje in upravljanje s premoženjem, potrebnim za delovanje občinske uprave: OB041-07-0028 – Oprema za delovanje SOU – Medobčinski inšpektorat in redarstvo. s poudarkom na pregledu izvajanja postopka javnega naročanja za izbiro izvajalcev, nad izvajanjem postopkov spreminjanja prometne ureditve in skladnostjo finančnega poslovanja s proračunom občine.

Nadzorni odbor pri izvedbi nadzora ni opravljal strokovne prometno-tehnične presoje ustreznosti posameznih prometnih rešitev oziroma določanja primerne omejitve hitrosti, temveč je preverjal

obstoj in dokumentiranost strokovnih podlag, zakonitost postopkov, transparentnost odločanja ter skladnost izvedenih ukrepov s proračunskimi in finančnimi evidencami Občine Jesenice.

Nadzorni odbor je ugotovil, da je Občina Jesenice razpolagala s strokovnimi podlagami za obravnavano spremembo prometne ureditve, pri čemer iz obrazložitve odločbe ni mogoče neposredno ugotoviti, katere konkretne strokovne podlage so bile uporabljene kot neposredna podlaga za sprejeto odločitev. V postopku nadzora se je pokazalo, da je pri posredovanju in evidentiranju dokumentacije prišlo do nesporazuma oziroma pomanjkljive komunikacije in koordinacije med posameznimi organizacijskimi enotami občinske uprave in Nadzornim odborom. Glede lokacije prometnega znaka je bilo ugotovljeno, da je ta v dokumentaciji iz različnih časovnih obdobj prikazana različno, pri čemer iz razpoložljive dokumentacije ni mogoče z zadostno stopnjo gotovosti ugotoviti okoliščin morebitne spremembe njegove lokacije. Naknadno predložena tehnična in garancijska dokumentacija je odpravila del pomanjkljivosti, ugotovljenih v osnutku poročila, niso pa bila predložena vsa dokazila oziroma pojasnila glede postavitve in vzdrževanja ohišja ter stroškov, ki niso bili vključeni v osnovno naročilo. Pojasnilo glede evidentiranja nakupa radarskega ohišja pa je Nadzorni odbor sprejel in v tem delu ni ugotovil nepravilnosti.

Dokumentacija, pravne podlage in dokumenti, iz katerih je razvidna uporaba pravnih podlag za nadzor:

- Zakon o lokalni samoupravi (ZLS)
- Proračun občine Jesenice za leto 2025
- Zaključni račun proračuna občine Jesenice za leto 2025
- Zakon o cestah (ZCes-2)
- Zakon o pravilih cestnega prometa (ZPrCP)
- Zakon o občinskem redarstvu (ZoRed)
- Zakon o prekrških (ZP-1)
- Pravilnik o prometni signalizaciji in prometni opremi na cestah
- Pravilnik o meroslovnih zahtevah za merilnike hitrosti v cestnem prometu
- Odlok o kategorizaciji občinskih cest v Občini Jesenice
- Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Jesenice

Dokumentacija, ki je bila članom NO posredovana s strani Medobčinskega inšpektorata in redarstva, dne 7. 4. 2026:

- Zapisnik sestanka v kabinetu župana, 023-4/2025, 12.9. 2025
- Protokol za spremembo prometne signalizacije 371-8/2026, 12. 1. 2026
- Naročilnica radarsko ohišje in priloge, 25-00115
- Zapisnik SPV, 371-5/2015, 12.6.2018
- Zapisnik SPV, 371-16/2023, 31. 1. 2024
- Zapisnik SPV, 371-16/2023, 20.3.2025
- Zapisnik SOS, Povpraševanje o obravnavi pobud občanov za spremembo prometne signalizacije
- AVP, Hitrost- počasneje je varneje (priročnik, April 2015)
- Odločba Komunalna direkcija, 371-68/2025, 10. 4. 2025
- Intermatic, obdelava podatkov 2017
- Intermatic, obdelava podatkov 2018
- Intermatic obdelava podatkov 2023
- Občinska celostna prometna strategija Občine Jesenice

Dokumentacija, ki je bila članom NO posredovana s strani Medobčinskega inšpektorata in redarstva, dne 3. 6. 2026:

- Kartica finančnega knjigovodstva, 1. 6. 2026
- Potrdilo o skladnosti merilnika hitrosti TraffiStar SR590, 12. 1. 2026
- Naročilnica št. 25-00115, za nabavo in postavitve radarskega ohišja (po ponudbi 25-010-0137 11. 3. 2025)
- Račun Intermatic št. 25-300-0309, 2. 6. 2025
- Odredba za izplačilo št. 103 25-02615. 12. 6. 2025

Dokumentacija, ki je bila članom NO posredovana s strani direktorice OU Jesenice, dne 14. 7. 2026 (vsebine interne komunikacije OU v elektronskem sporočilu NO ni obravnaval kot odziv na osnutek poročila NO):

- odziv MIR na osnutek poročila, št. sl- (0701) 13. 7. 2026
- seznam dokumentacije v zadevi JUNIK

II. PODATKI O NADZORU

1. Člani NO, ki so opravili nadzor:

mag. Darja Radić, Žiga Jereb, Boris Grilc, Boštjan Omerzel, Branka Modic Šmit, Igor Milosov, Boris Ališić

Poročevalci:

mag. Darja Radić

1. Izvedenec /izvedenci/:

Niso bili vključeni v nadzor.

2. Ime nadzorovanih organov:

Občina Jesenice, Cesta železarjev6, 4270 Jesenice

3. Obdobje nadzora

Januar – junij 2026

III. UVOD

1. Osnovni podatki o nadzorovanih organih

1.1 Organi in organiziranost ter število zaposlenih

Občina Jesenice

Občina Jesenice je ena od 212 občin v Republiki Sloveniji, samoupravna lokalna skupnost, ustanovljena z zakonom, vpisana pri registrskem organu 26. 12. 1994. Občina v okviru ustave in zakonov samostojno ureja in opravlja javne zadeve lokalnega pomena, ki zadevajo prebivalce občine, pa tudi naloge iz državne pristojnosti, ki so po predhodnem soglasju občinskega sveta nanjo prenesene z zakonom, v kolikor država za to zagotovi potrebna sredstva.

Organi občine so: občinski svet (28 članov), župan in nadzorni odbor (7 članov).

Občino Jesenice predstavlja in zastopa župan.

Občinska uprava je organizirana v občinskem uradu, ki ima posamezne notranje organizacijske enote:

- Oddelek za gospodarstvo,
- Oddelek za finance, plan in analize,
- Oddelek okolje in prostor,
- Komunalna direkcija,
- Oddelek za družbene dejavnosti in splošne zadeve.

Delo občinske uprave neposredno vodi direktor občinske uprave in je opredeljeno Odloku o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Jesenice iz leta 1999.

Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Jesenice, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica je oblika izvajanja upravnih nalog, ki jo občina ustanovi skupaj z drugimi občinami skladno z določili Zakon o lokalni samoupravi. Namen ustanovitve skupne občinske uprave je učinkovitejše, strokovno in ekonomično izvajanje posameznih nalog občinske uprave, predvsem na področjih, kjer je zaradi zahtevnosti, obsega ali racionalizacije smiselno skupno izvajanje nalog več občin.

Skupna občinska uprava predstavlja del občinske uprave posamezne občine ustanoviteljice in opravlja naloge iz pristojnosti občinske uprave v skladu z ustanovitvenim aktom ter veljavno zakonodajo. Naloge skupne občinske uprave se izvajajo v imenu in za račun občin ustanoviteljic, pri čemer skupna uprava predstavlja organizacijsko obliko izvajanja upravnih nalog občine kot sestavni del uprave občine.

1.2 Kratek opis področij dela, pristojnosti in odgovornosti z navedbo odgovorne osebe med opravljanjem nadzora in odgovorne osebe v času, na katerega se nadzor nanaša

Občina Jesenice

Odgovorna oseba med opravljanjem nadzora je župan mag. Peter Bohinec.

Področje nadzora sodi v Oddelek komunalne direkcije. Oddelek vodi mag. Viktorija Marušič.

Področje nadzora sodi v Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Jesenice, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica. Skupno občinsko upravo vodi Gregor Jarkovič.

Občinska uprava izvršuje odloke, odredbe, pravilnike in navodila ter sklepe, ki jih izdajata Občinski svet in župan ter zakone in druge predpise države, kadar občinska uprava v skladu z zakonom odloča o upravnih stvareh iz državne pristojnosti.

Organi občinske uprave odločajo o pravicah in dolžnostih ter pravnih koristih fizičnih in pravnih oseb v upravnih zadevah v upravnem postopku.

Organi občinske uprave odločajo s posamičnimi akti (odločbami in sklepi) v upravnih stvareh iz pristojnosti občine in prenesene državne pristojnosti.

Pristojnosti Oddelka komunalne direkcije:

- opravlja strokovne, tehnične in organizacijske naloge v zvezi z načrtovanjem, izgradnjo in vzdrževanjem infrastrukturnih objektov in naprav, potrebnih za izvajanje javnih služb,
- opravlja naloge financiranja javnih služb,

- opravlja strokovne, tehnične in organizacijske naloge v zvezi z javnimi razpisi in izbiro izvajalcev javnih služb,
- opravlja naloge vodenja postopkov s področja cestne in prometne ureditve,
- določa pogoje in daje soglasja k dovoljenjem za posege v prostor, če ti zadevajo infrastrukturne objekte in naprave,
- vrši naloge vodenja postopkov za obračunavanje komunalnih taks.

Pristojnosti občinskega redarstva

v skladu z zakoni in z občinskim programom varnosti zagotavljanje javne varnosti in javnega reda na območju občine so:

- nadzorovati varen in neoviran cestni promet v naseljih,
- varovati ceste in okolje v naseljih in na občinskih cestah zunaj naselij,
- skrbeti za varnost na občinskih javnih poteh, rekreacijskih in drugih javnih površinah,
- varovati javno premoženje, naravno in kulturno dediščine,
- vzdrževati javni red in mir.

1.3. Sodelovanje med odborom in nadzorovanim organom med izvajanjem nadzora

Nadzorni odbor Občine Jesenice izvaja nadzor nad izvedbo prometne ureditve z določitvijo najvišje dovoljene hitrosti pri objektu Blejska Dobrava 1 na podlagi Sklepa o izvedbi nadzora št. 060-9/2025, in je dne 14. 1. 2026 podal zahtevo za posredovanje dokumentacije.

Nadzorovana oseba je zoper navedeni sklep vložila ugovor 4. 2. 2026, v katerem je izpostavila vprašanja glede morebitnega nasprotja interesov članov nadzornega odbora, obsega in mej njegovih pristojnosti ter dopustnosti in vsebine predmetnega nadzora.

Nadzorni odbor je 26. 2. 2026 sprejel sklep, da se prvotno besedilo sklepa: »Za izvedbo nadzora sta pooblaščenca: Boštjan Omerzel (vodja) in Boris Grilc.«, nadomesti z besedilom: »Za izvedbo nadzora je kot vodja nadzora pooblaščen predsednica Nadzornega odbora Občine Jesenice mag. Darja Radić, v skupino za izvedbo nadzora pa so imenovani vsi ostali člani Nadzornega odbora Občine Jesenice.« V ostalem delu je sklep o izvedbi nadzora ostal nespremenjen.

Nadzorni odbor je hkrati z nadzorom začel postopek pridobitve neodvisnega strokovnega pravnega mnenja v zvezi z obravnavo ugovora nadzorovane osebe zoper Sklep o izvedbi nadzora št. 060-9/2025 z dne 14. 1. 2026. Pravno mnenje je namenjeno obravnavi pravnih vprašanj, povezanih z zakonitostjo in pravilnostjo ravnanja nadzornega odbora, obsegom njegovih pristojnosti ter pravnimi učinki ugovora nadzorovane osebe.

Pravno mnenje, ki ga je NO pridobil junija 2026 ugotavlja, da zgolj podpis peticije ali predhodna zaposlitev oziroma opravljanje funkcije pri nadzorovanem organu sama po sebi ne predstavljata zadostne podlage za ugotovitev nasprotja interesov. Pravno mnenje pa hkrati opozarja, da mora nadzorni odbor pri izvajanju nadzora ostati v okviru svojih zakonskih pristojnosti in se izogibati strokovni presoji prometnih rešitev. Pravno mnenje je NO upošteval pri pripravi osnutka poročila o nadzoru.

Nadzorni odbor je 30. 3. 2026 ponovno pozval občinsko upravo, da vso razpoložljivo dokumentacijo posreduje v elektronski obliki najkasneje v roku 10 dni od prejema zaprosila.

Člani nadzornega odbora smo prvi sklop dokumentacije s strani Medobčinskega inšpektorata in redarstva prejeli v fizični obliki dne 7. 4. 2026. 22. 4. 2026 se je nadzorni odbor na redni seji seznanil z dokumentacijo in ugotovil, da zaradi obsega dokumentacije v fizični obliki v enem izvodu, ki onemogoča preučitev v okviru delovne skupine, ponovno zaprosi in opozori nadzorovano osebo, da se dokumentacija posreduje v elektronski obliki. Na zaprosilo 4. 5. 2026 je nadzorni odbor prejel odgovor, da je dokumentacija le v fizični obliki razen osnovnega dopisa. Če nadzorni odbor želi vse priloge v digitalni obliki, je potrebno dokumentacijo, ki so jo posredovali iz MIR v fizični obliki vrniti, in da jo bodo skenirali takoj, ko bodo v okviru rednega dela našli čas. Prav tako z dopisom obveščajo, da je prometna ureditev, kot del PID Projekt izvedenih del območja ob izgradnji, na voljo na vpogled na Občini Jesenice.

Nadzorni odbor je od 22. 4. 2026 preučil dokumentacijo s posamičnimi pregledi in izmenjavo dokumentacije med člani.

Pri pregledu prejete dokumentacije je bilo ugotovljeno, da manjkajo ključni dokumenti in pojasnila, zato je bila 1. 6. 2026 zahtevana dopolnitev v zvezi s prometno ureditvijo, dokumentacijo glede radarja in pripadajoče opreme ter finančno-proračunskimi evidencami, vključno s povezavo med izvedbo in proračunskimi postavkami ter dokazili o porabi sredstev.

Dodatno se je zahtevalo pojasnilo glede domnevnih sprememb prometne signalizacije in morebitnega vpliva na prekrškovne postopke, vključno s statistiko zahtev za sodno varstvo, obravnavo zadev pri prekrškovnem organu, odstopi na sodišče ter podatki o sodnih odločitvah. Na podlagi teh podatkov se lahko predvidijo morebitni okvirni stroški v postopkih, ki bi bremenili prekrškovni organ in s tem proračun občine.

Odgovor je bil prejet 3. 6. 2026 in na podlagi ugotovitev pripravljen osnutek poročila o opravljenem nadzoru za obravnavo na seji NO.

2. Pravne podlage za izvedbo nadzorov:

- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/2011 in spremembe),
- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/2007-UPB2 in spremembe),
- Statut Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 101/2015),
- Poslovnik o delu Nadzornega odbora Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 44/2018),
- Program dela Nadzornega odbora Občine Jesenice za leto 2026,
- Sklep o izvedbi nadzora z dne 14. 1. 2026.

3. Številka sklepa o izvedbi nadzora:

060-9/2025, z dne 14. 1. 2026

4. Namen in cilj nadzora:

Izvede se nadzor nad izvedbo prometne ureditve z določitvijo najvišje dovoljene hitrosti pri objektu Blejska Dobrava 1. Predmet nadzora sodi v področje proračunske porabe v

Podprogramu 06039001 – Administracija občinske uprave pri proračunskih uporabnikih:

- a) 5000 – Občinska uprava, 1302 - Cestni promet in infrastruktura: 13029003 – Urejanje cestnega prometa in 13029001 - Upravljanje in tekoče vzdrževanje občinskih cest;

- b) 9800 - Medobčinski inšpektorat in redarstvo, 0603 Dejavnost občinske uprave: 06039001 Administracija občinske uprave glede porabe Materialni stroški-Poslovne najemnine in zakupnine ter Drugi operativni odhodki.

Nadzor se opravi tudi nad investicijskimi odhodki projektov:

- c) 13029002 – Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest: OB041-23-0023 Modernizacija cest;
d) 06039002 – Razpolaganje in upravljanje s premoženjem, potrebnim za delovanje občinske uprave: OB041-07-0028 – Oprema za delovanje SOU – Medobčinski inšpektorat in redarstvo.

Nadzor se navezuje na postopke postavitve prometne signalizacije, nabave opreme za meritev hitrosti (najem oz. nakup), vključno s postavitvijo in vzdrževanjem ohišja merilnika hitrosti na območju Blejska Dobrava 1. Predmet nadzora je pregled postopkov načrtovanja, uvedbe in izvedbe prometne ureditve, s poudarkom na pregledu zakonitosti in pravilnosti izdanih odločb v zvezi s postavitvijo prometne signalizacije z omejitvijo hitrosti, utemeljenosti uvedbe omejitve hitrosti ter skladnosti ukrepov s strokovnimi podlagami, elaboratom prometne ureditve in mnenjem pristojnih strokovnih organov. Nadzor zajema pregled postopkov postavitve ohišja merilnika hitrosti, pregled poteka postopkov Medobčinskega inšpektorata in redarstva pri izvajanju ukrepov nadzora, preverjanje skladnosti dejanske izvedbe ureditve s proračunskimi postavkami in uradnimi občinskimi akti. Cilj nadzora je preveriti zakonitost, pravilnost, transparentnost, gospodarnost in sorazmernost izvedene prometne ureditve ter učinkovitost ukrepov pri zagotavljanju prometne varnosti.

5. Način dela:

Člani nadzornega organa smo pregledali zakone in podzakonske akte, ki so bili podlaga za izvedbo postavitve in spremembe prometne ureditve oz. signalizacije na območju izvajanja nadzora hitrosti. Poleg tega smo pregledali in preučili prejeto dokumentacijo s strani Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Jesenice, Gorje, Kranjska Gora in Žirovnica, ki nam je bila v okviru pisnega zaprosila občinski upravi posredovana v fizični obliki 7. 4. 2026 in 1.6.2026. Elaborat prometne ureditve dostavljen v fizični obliki je bil pregledan v okviru seje NO občine Jesenice, 23. 6. 2026.

Na tej podlagi smo pripravili osnutek poročila o opravljenem nadzoru za obravnavo na seji NO.

IV. UGOTOVITVENI DEL

Z nadzorom smo se osredotočili na ključne dejavnike za uspešno izvedbo namere povečanja prometne varnosti in zagotovitve upravičenega financiranja ukrepa.

Glavne ugotovitve so predstavljene v nadaljevanju.

1. PROMETNA UREDITEV

Pri pregledu vzpostavitve in spremembe prometne ureditve so bile preverjene naslednje vsebine:

- elaborat prometne ureditve in vse njegove spremembe,
- strokovne podlage za uvedbo omejitve hitrosti,
- mnenja pristojnih strokovnih organov,

- d. izdane odločbe in akti v zvezi s prometno signalizacijo in omejitvijo hitrosti,
- e. dokumentacijo o postopku sprejemanja odločitev.

Nadzorni odbor je pregled navedenih vsebin opravil izključno z vidika obstoja strokovnih podlag, dokumentiranosti postopkov odločanja ter zakonitosti in transparentnosti ravnanja pristojnih organov, ne pa z vidika strokovne prometno-tehnične presoje ustreznosti posameznih prometnih rešitev.

Opravljen je bilo preverjanje upravljanja zemljišča¹, kjer poteka javna pot št. 653 061 Črna vas – Obvoznica Lipce v dolžini 794m. Zemljišče po kateri poteka javna pot je v lasti in upravljanju Občine Jesenice, kot to zahteva 4. člen Zakona o cestah (ZCes-2). V skladu z 112. členom ZCes-2 prometno ureditev ali njeno spremembo na občinski cesti ali njenem delu odredi z internim aktom občina.

Ob izgradnji naj bi bila omejitev hitrosti s prometno ureditvijo v okviru projektne dokumentacije določena iz smeri Blejske Dobreave 40km/h, iz smeri regionalne ceste pa 90 km/h. Z odločbo Komunalne direkcije št. 371-68/2025, 10.4.2025 je bilo določena sprememba prometne ureditve z zamenjavo prometnih znakov omejitve hitrosti in prenehanje omejitve hitrosti iz 40km/h na 30 km/h.

V spremnem dopisu smo bili seznanjeni tudi s tremi analizami meritev hitrosti s tablamami »Vi vozite!«, ki bi lahko bile strokovne podlage za spremembo omejitve hitrosti na tem območju. Meritve za izdelavo analiz so se izvajale:

Obdobje izvedbe	Datum začetka	Datum zaključka
Leto 2017	28. 9. 2017	27. 10. 2017
Leto 2018	19. 3. 2018	19. 4. 2018
Konec leta 2023	7. 12. 2023	7. 1. 2024

Na podlagi meritev v letu 2018 je tehnična komisija SPV Občine Jesenice sprejela sklep s predlogom Komunalni direkciji za sprejem ukrepov za omejitev hitrosti, kot npr. postavitev plačljivega radarja. SPV je obravnaval tudi podatke meritev konec leta 2023 in v začetku leta 2024 in jih povezal s pobudo občana 19. 12. 2023 za ogled stanja na tej lokaciji. Analiza podatkov iz leta 2023-24 ne vsebuje podatkov o izdelovalcu analize, o naročniku in tudi ne o lokaciji. Prav tako ne vsebuje podatkov o načinu zbiranja podatkov, vrsti naprave in situacijskih posnetkov namestitve naprave in prometne signalizacije. Komisija ugotavlja, da podatki kažejo na veliko število prekoračitev in na izredno visoke največje izmerjene hitrosti:

2017:	117km/h,
2018:	93km/h,
2023-24:	83km/h.

Na podlagi ogleda sta bila 31. 1. 2024 sprejeta dva sklepa, in sicer predlog znižanja omejitve hitrosti na 30km/h in predlog za postavitev »ohišja za radarsko tablo«² v neposredno bližino Junika.

Tehnična komisija SPV za ogled je dne 20. 3. 2025 ponovno opravila ogled zaradi namena nakupa novega ohišja za prenosni radar. Prav tako je načrtovano, da se omejitev hitrosti zniža na 30km/h. Po ogledu sta bila sprejeta dva sklepa (5 in 5A): ohišje se namesti na drog javne razsvetljave ob stavbi Blejska Dobra 1 in na območju se predlaga zmanjšanje omejitve hitrosti na 30km/h. Sklep z zapisnikom naj bi se posredovala na Komunalno direkcijo Občine Jesenice v nadaljnje reševanje.

¹ (<https://gis.iobcina.si/gisapp/Default.aspx?a=jesenice>)

² Zaradi nerazumevanja opisa je povzet dobesedni zapis iz Zapisnika tehnične komisije SPV za ogled 31.1.2024, št. 371-16/2023

Kot podlago za spremembo se v obrazložitvah odločbe Komunalne direkcije št. 371-68/2025, 10.4.2025, ki ureja spremembe prometne signalizacije na sedmih območjih, navaja pobude občanov, Občinske uprave in Medobčinskega redarstva, da se z ureditvijo prometne signalizacije zagotovi večja prometna varnost. SPV in ugotovitve tehnične komisije v odločbi niso navedene. Nadzorni odbor ugotavlja, da iz razpoložljive dokumentacije izhaja obstoj več strokovnih obravnav in meritev hitrosti na predmetni lokaciji. Vendar pa iz obrazložitve same odločbe ni mogoče neposredno ugotoviti, katere konkretne strokovne podlage so bile uporabljene kot neposredna podlaga za sprejeto odločitev.

Odziv nadzorovane osebe – Komunalne direkcije

Komunalna direkcija pojasnjuje, »da so bile podlage za odločanje oblikovane skozi daljše časovno obdobje in izhajajo iz celote dokumentacije, ki je bila zbrana v postopku. Pri odločanju niso bile uporabljene zgolj posamezne meritve hitrosti, temveč celota razpoložljivih strokovnih podlag, pobud, ogledov ter ugotovitev pristojnih organov in delovnih teles«. Komunalna direkcija predlaga, da se navedena okoliščina v končnem poročilu ustrezno upošteva.

Mnenje Nadzornega odbora

Nadzorni odbor pojasnilo Komunalne direkcije sprejema in ugotavlja, da iz razpoložljive dokumentacije izhaja, da je bila problematika prometne varnosti na predmetni lokaciji obravnavana v daljšem časovnem obdobju ter da so bile izvedene meritve hitrosti, ogledi in obravnave pristojnih organov oziroma delovnih teles. Navedeno je bilo upoštevano že v osnutku poročila.

Pojasnilo Komunalne direkcije pa ne spreminja ugotovitve Nadzornega odbora, da iz obrazložitve odločbe št. 371-68/2025 z dne 10. 4. 2025 ni mogoče neposredno ugotoviti, katere konkretne strokovne podlage so bile uporabljene kot neposredna podlaga za sprejeto odločitev. Nadzorni odbor zato navedeno ugotovitev ohranja.

Odziv nadzorovane osebe – Komunalne direkcije:

»1. Popolnost dokumentacije in ugotovljenega dejanskega stanja

Komunalna direkcija ugotavlja, da pri pripravi osnutka poročila niso bili obravnavani vsi upravni akti, izdani v predmetni zadevi. Na podlagi zaprosila za dokumentacijo je Komunalna direkcija dne 28. 1. 2026 na lokaciji H:\Vsi_upor\KD\Nadzorni odbor zagotovila vso razpoložljivo dokumentacijo, dne 30. 1. 2026 pa je bil dodatno posredovan še seznam vse dokumentacije, ki se je nahajala na navedeni lokaciji. Med posredovano dokumentacijo niso bili zgolj dokumenti, navedeni v osnutku poročila, temveč tudi nadaljnje odločbe in sklep o odpravi odločbe, izdani v predmetni zadevi.

Komunalna direkcija je zahtevano dokumentacijo pripravila in posredovala v celoti ter v zahtevanih rokih.

Ker navedeni dokumenti v osnutku poročila niso obravnavani, ocenjujemo, da dejansko stanje glede poteka upravnega postopka ni predstavljeno v celoti«.

Mnenje Nadzornega odbora

Nadzorni odbor se je s pripombo Komunalne direkcije seznanil. Iz pojasnila Komunalne direkcije izhaja, da je bila dokumentacija s področja Komunalne direkcije dne 28. 1. 2026 odložena v internem direktoriju občinske uprave, dne 30. 1. 2026 pa je bil posredovan tudi seznam dokumentacije. Navedena dokumentacija v času izvajanja nadzora ni bila prepoznana kot del dokumentacije, s katero je Nadzorni odbor razpolagal in na podlagi katere je pripravil osnutek poročila.

Nadzorni odbor posebej poudarja, da je tudi po navedenem datumu nadzorovano osebo večkrat pozval k posredovanju celotne oziroma manjkajoče dokumentacije. Dne 30. 3. 2026 je občinsko upravo ponovno pozval k posredovanju vse razpoložljive dokumentacije, po prejemu dokumentacije Medobčinskega inšpektorata in redarstva pa je zaradi ugotovljene nepopolnosti dokumentacije zahteval njeno nadaljnjo dopolnitev, nazadnje tudi dne 1. 6. 2026. Ob teh pozivih Nadzorni odbor ni bil

opozorjen, da obstaja dodatna dokumentacija Komunalne direkcije oziroma da naj bi bila ta že predhodno dana na razpolago.

Glede na navedeno Nadzorni odbor ocenjuje, da je pri posredovanju in evidentiranju dokumentacije prišlo do nesporazuma oziroma pomanjkljive komunikacije in koordinacije med udeleženi organizacijskimi enotami občinske uprave in Nadzornim odborom. Če bi bil Nadzorni odbor ob kasnejših pozivih opozorjen na obstoj oziroma predhodno posredovanje dokumentacije Komunalne direkcije, bi bilo mogoče nesporazum pravočasno razjasniti in dokumentacijo vključiti v pregled.

Nadzorni odbor zato pripombe, da v osnutku poročila niso bili obravnavani vsi upravni akti, ne more vsebinsko presoditi, saj navedeni akti niso bili vključeni med dokumentacijo, ki jo je Nadzorni odbor dejansko obravnaval pri pripravi osnutka poročila. Ugotovitve osnutka poročila so bile oblikovane na podlagi dokumentacije, s katero je Nadzorni odbor v postopku nadzora razpolagal.

Odziv nadzorovane osebe – Komunalne direkcije:

»2. Razmejitev pristojnosti Komunalne direkcije ter Medobčinskega inšpektorata in redarstva
Komunalna direkcija predlaga, da se v končnem poročilu jasneje razmejijo pristojnosti posameznih občinskih služb.

Komunalna direkcija je pristojna za:

- pripravo in vodenje postopkov sprememb prometne ureditve,
- izdajo upravnih aktov s področja prometne signalizacije,
- upravljanje občinskih cest,
- zagotavljanje izvedbe sprejetih prometnih ureditev.

Medobčinski inšpektorat in redarstvo pa je pristojen za:

- izvajanje nadzora nad spoštovanjem prometne ureditve,
- uporabo merilnikov hitrosti,
- izvajanje meritev hitrosti,
- vodenje prekrškovnih postopkov.

Iz posameznih delov osnutka poročila izhaja prepletanje obeh področij, zato predlagamo, da se navedena razmejitev v končnem poročilu jasneje opredeli«.

Odziv nadzorovane osebe – Komunalne direkcije:

»6. Vloga Komunalne direkcije v postopku

Komunalna direkcija je v predmetni zadevi izvajala naloge, ki jih določajo veljavni predpisi in organizacija občinske uprave.

Prometna ureditev je bila izvedena na občinski cesti, katere upravljavec je Občina Jesenice. Komunalna direkcija je kot pristojna služba izvedla postopke in naloge, ki so bile potrebne za izvedbo sprejetih prometnovarnostnih ukrepov.

Ob tem poudarjamo, da iz osnutka poročila izhaja ugotovitev, da je Občina Jesenice razpolagala s strokovnimi podlagami za obravnavano spremembo prometne ureditve ter da na podlagi razpoložljive dokumentacije ni bilo ugotovljenih dejstev, ki bi omogočala zaključek, da je bila sprememba prometne ureditve izvedena brez strokovnih podlag ali brez formalne pravne podlage.

Menimo, da navedena ugotovitev predstavlja pomemben zaključek nadzora in jo je smiselno ustrezno poudariti tudi v končnem poročilu«.

Mnenje Nadzornega odbora

Nadzorni odbor pojasnili Komunalne direkcije glede razmejitve pristojnosti in njene vloge v postopku sprejema. Ob tem ugotavlja, da so pristojnosti posameznih organizacijskih enot občinske uprave že opredeljene v osnutku poročila, kjer je posebej navedeno, da Komunalna direkcija opravlja naloge vodenja postopkov s področja cestne in prometne ureditve, medtem ko občinsko redarstvo v okviru

svojih pristojnosti izvaja nadzor varnega in neoviranega cestnega prometa ter druge naloge, določene s predpisi.

Nadzorni odbor se strinja, da je treba pri presoji posameznih ravnanj upoštevati navedeno razmejitev pristojnosti in vlogo posameznih organizacijskih enot. Pojasnilo Komunalne direkcije, da je kot pristojna služba izvedla postopke in naloge, potrebne za izvedbo sprejetih prometnovarnostnih ukrepov, je skladno z opisom njenih pristojnosti v osnutku poročila.

Nadzorni odbor prav tako ugotavlja, da je že v osnutku poročila navedeno, da je Občina Jesenice razpolagala s strokovnimi podlagami za obravnavano spremembo prometne ureditve in da na podlagi razpoložljive dokumentacije niso bila ugotovljena dejstva, ki bi omogočala zaključek, da je bila sprememba prometne ureditve izvedena brez strokovnih podlag ali brez formalne pravne podlage.

Pojasnili Komunalne direkcije zato ne zahtevata spremembe ugotovitev iz osnutka poročila, temveč dodatno pojasnjujeta razmejitev pristojnosti in vlogo Komunalne direkcije v obravnavanem postopku.

Odziv nadzorovane osebe – Komunalne direkcije:

»3. Pobuda za spremembo prometne ureditve in strokovne podlage

Komunalna direkcija pojasnjuje, da ni bila pobudnik spremembe prometne ureditve na območju Blejska Dobrava 1.

S problematiko prekoračitev hitrosti, prometnovarnostnimi razmerami na predmetnem območju ter predlogi ukrepov so bili v prvi vrsti seznanjeni Medobčinski inšpektorat in redarstvo ter Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, ki sta na podlagi izvedenih meritev hitrosti, ogledov na terenu in pobud občanov obravnavala možnost uvedbe dodatnih ukrepov za izboljšanje prometne varnosti.

Iz dokumentacije izhaja, da je tehnična komisija SPV po opravljenih ogledih in obravnavi meritev hitrosti predlagala:

- znižanje omejitve hitrosti na 30 km/h,
- postavitve ohišja za izvajanje nadzora hitrosti.

Komunalna direkcija je na podlagi predlogov pristojnih organov in delovnih teles, pobud občanov ter usklajevanj med občinskimi službami vodila postopek spremembe prometne ureditve ter izvedla naloge, ki sodijo v njeno pristojnost.

V okviru teh nalog je:

- pripravila upravne akte,
- zagotovila postavitve ustrezne prometne signalizacije,
- zagotovila tehnično izvedbo sprejete prometne ureditve,
- zagotovila sredstva za izvedbo ukrepov.

Po mnenju Komunalne direkcije zato ni mogoče zaključiti, da je bila sprememba prometne ureditve posledica samostojne odločitve Komunalne direkcije, temveč je bila rezultat večletnih obravnav, pobud občanov, ugotovitev Medobčinskega inšpektorata in redarstva, obravnav na SPV ter usklajevanj med pristojnimi občinskimi službami.

Komunalna direkcija je v postopku izvajala naloge v okviru svojih zakonskih in organizacijskih pristojnosti ter ni samostojno odločala o izvajanju meritev hitrosti, uporabi merilnikov hitrosti ali vodenju prekrškovnih postopkov.

Mnenje Nadzornega odbora:

Nadzorni odbor pojasnilo Komunalne direkcije sprejema. Ob tem ugotavlja, da v osnutku poročila ni navedeno, da bi bila Komunalna direkcija pobudnik spremembe prometne ureditve ali da bi samostojno odločala o izvajanju meritev hitrosti, uporabi merilnikov hitrosti oziroma vodenju prekrškovnih postopkov.

Iz osnutka poročila že izhaja, da je bila problematika prometne varnosti na predmetni lokaciji obravnavana v daljšem časovnem obdobju, da so bile izvedene meritve hitrosti in obravnave tehnične

komisije SPV ter da je tehnična komisija SPV predlagala znižanje omejitve hitrosti na 30 km/h in postavitve ohišja za izvajanje nadzora hitrosti. Prav tako je v osnutku navedeno, da se v obrazložitvi odločbe Komunalne direkcije kot razlog za spremembo prometne signalizacije navajajo pobude občanov, občinske uprave in Medobčinskega redarstva.

Pojasnilo Komunalne direkcije zato dodatno pojasnjuje vlogo posameznih organov in organizacijskih enot pri nastanku in izvedbi prometne ureditve, ne spreminja pa ugotovitev iz osnutka poročila.

Prometna ureditev na tem območju, s strani Komunalne direkcije, ni bila prepoznana kot zahtevnejša prometna ureditev, saj pri spremembi prometne ureditve z določitvijo nove omejitve hitrosti, načrt prometne ureditve ni bil sestavni del internega akta-odločbe. Skladno z 9. členom ZCes-2 so bili o spremembi prometne ureditve obveščeni Medobčinski inšpektorat in redarstvo ter Policijska postaja Jesenice.

Nadzorni odbor je v dokumentaciji analiz hitrosti in zapisnikov tehnične komisije in projekta za izvedbo, ki obravnava postavitve prometne signalizacije, ugotovil, da je na območju prišlo do nedokumentirane spremembe prometne ureditve. Prometni znak za omejitev hitrosti 40km/h v smeri vožnje proti regionalni cesti je bil premaknjen v smeri naselja Blejska Dobrava. V projektu in na dokumentih analiz iz leta 2017 in 2018 se znak na fotografijah nahaja za križiščem, na zapisnikih tehnične komisije SPV (2024 in 2025) pa pred križiščem iz smeri Blejske Dobreve proti regionalni cesti. Postavitev ima s tem spremenjen pomen saj v skladu 17. členom Pravilnika o prometni signalizaciji in prometni opremi na cestah prepovedi in omejitve veljajo od mesta, kjer so postavljeni, do mesta, kjer je postavljen prometni znak o njihovem preključu, sicer pa do prvega naslednjega križišča javnih oziroma nekategoriziranih cest, ki se uporabljajo za javni cestni promet. Znak s tem na območju meritev hitrosti ne omejuje hitrosti, temveč tam velja splošna omejitev za hitrost za ceste izven naselij, 90km/h.

Odziv nadzorovane osebe – Komunalne direkcije:

»5. Ugotovitve glede lokacije prometnega znaka

Komunalna direkcija ocenjuje, da iz dokumentacije, obravnavane v postopku nadzora, ni mogoče z zadostno stopnjo gotovosti potrditi ugotovitev o domnevni nedokumentirani spremembi lokacije prometnega znaka.

Iz osnutka poročila ni razvidno:

- kdaj naj bi bila sprememba izvedena,
- kdo naj bi jo izvedel,
- na podlagi katerih dokazov je bila ugotovljena,
- ali je bilo dejansko stanje preverjeno pri upravljavcu ceste oziroma izvajalcu vzdrževanja.

Iz razpoložljive dokumentacije izhajajo različni prikazi lokacije prometnega znaka v različnih časovnih obdobjih, vendar iz dokumentacije ni mogoče zanesljivo ugotoviti časa, razloga in načina izvedbe morebitne spremembe njegove lokacije.

Zato predlagamo, da se navedeni del poročila ustrezno dopolni oziroma oblikuje previdneje, saj iz razpoložljivih dokazov ni mogoče z gotovostjo zaključiti, da je šlo za nedokumentirano spremembo prometne ureditve«.

Mnenje Nadzornega odbora

Nadzorni odbor pripombo Komunalne direkcije sprejema. Iz pregledane dokumentacije izhaja, da je lokacija prometnega znaka za omejitev hitrosti 40 km/h v dokumentih iz različnih časovnih obdobjih prikazana različno. Nadzorni odbor pa na podlagi razpoložljive dokumentacije ne more z zadostno stopnjo gotovosti ugotoviti, kdaj, na kakšni podlagi, iz katerega razloga in na kakšen način je prišlo do spremembe lokacije prometnega znaka oziroma kdo je spremembo izvedel.

Nadzorni odbor zato ugotovitev iz osnutka poročila v tem delu ustrezno preoblikuje, tako da se glasi: Nadzorni odbor ugotavlja, da je lokacija prometnega znaka za omejitev hitrosti 40 km/h v pregledani dokumentaciji iz različnih časovnih obdobj prikazana različno. V projektu in na fotografijah, ki so del analiz iz let 2017 in 2018, se prometni znak nahaja za križiščem, v zapisnikih tehnične komisije SPV iz let 2024 in 2025 pa je prikazan pred križiščem iz smeri Blejske Dobrave proti regionalni cesti. Iz razpoložljive dokumentacije ni mogoče z zadostno stopnjo gotovosti ugotoviti, kdaj, na kakšni podlagi, iz katerega razloga in na kakšen način je prišlo do spremembe lokacije prometnega znaka oziroma kdo je spremembo izvedel. Dokumentacija zato ne omogoča popolne sledljivosti morebitne spremembe lokacije prometnega znaka.

V času meritev hitrosti na Bl. Dobravi 1 je bilo podanih 57 zahtev za sodno varstvo, od tega je bilo uspešno obravnavanih s strani prekrškovnega organa 39 (npr. drug lastnik vozila, lastnik ni bil kršitelj...), kar pomeni, da je od vseh več kot 2.500 obravnavanih prekrškov le 18 zahtev za sodno varstvo prejelo sodišče v pristojno obravnavo, kar predstavlja manj kot odstotek (cca.0,7%) vseh obravnavanih prekrškov. Sodišče do 3. 6. 2026 še ni sprejelo nobene odločitve. Stroški, ki bi bremenili prekrškovni organ in posredno občino Jesenice v teh postopkih so povezani z uspešnostjo kršiteljev z zahtevami za sodno varstvo in povezanimi stroški odvetniških storitev. Glede na število zadev in veljavno odvetniško tarifo stroški tako ne morejo presegati 4.000€. Ocenjeni strošek tako ne odstopa od prakse obstoječih stroškov v prekrškovnih postopkih.

Podatki kažejo, da število zadev, ki so bile dejansko odstopljene v odločanje sodišču, predstavlja zelo majhen delež vseh ugotovljenih prekrškov, zato na podlagi razpoložljivih podatkov ni mogoče ugotoviti pomembnejših finančnih tveganj za občinski proračun.

2. MERILNIK HITROSTI IN PRIPADAJOČA OPREMA

Pri pregledu priprave projektne dokumentacije sta bili preverjeni naslednji vsebini:

- a. dokumentacijo o nabavi ali najemu merilnika hitrosti (radarja),
- b. pogodbe, anekse in spremljajočo dokumentacijo,
- c. dokumentacijo o postavitvi in vzdrževanju ohišja radarja,
- d. tehnično dokumentacijo in dokazila o skladnosti opreme.

Iz prejete dokumentacije je razvidno, da je Občina Jesenice prejela ponudbo na podlagi povpraševanja (ni evidentirano oz. priloženo), št. 25-010-0137, z dne 7. 3. 2025, ki vsebuje dobavo ohišja radarja (5.310€ s popustom), vmesnika (825€ s popustom), usmeritev in testiranje (350€) ter nosilec ohišja (450€). Skupna vrednost ponudbe z DDV je znašala 8.460,70€. Občina Jesenice je morala pred namestitvijo zagotoviti nosilni steber oz. priklop na javno razsvetljavo z dvižno košaro, napajalni stalni električni priključek z varovalko in stikalom.

Ohišje je primerno izključno za merilnike znamke Jenoptik.

Za naročilo je bila izdana naročilnica št. 25-00115, 11. 3. 2025, ki jo je pripravil in podpisal vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva, kot končni podpisnik dokumenta 12. 3. 2025 je navedena direktorica občinske uprave Občine Jesenice.

Naročilnica je opremljena s pojasnilom o poteku izbire in odločitve, ki ga je napisal vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva.

Realizacija nakupa se je predvidela iz namenskih proračunskih sredstev skupne občinske uprave Medobčinskega inšpektorata in redarstva za izključne potrebe občine Jesenice, zato ta strošek ni predviden za delitev z ostalimi občinami ustanoviteljicami. Radarsko ohišje postane osnovno sredstvo Občine Jesenice.

Dokumentacije o postavitvi in vzdrževanju ohišja radarja, tehnične dokumentacije, dokazil o skladnosti opreme-ohišja ter garancijskih pogojih nismo prejeli. Prav tako nismo prejeli podatkov o stroških, ki niso vključeni v osnovno naročilo (stroški priklopa na javno omrežje in stroški povezani z električnim napajanjem). Nadzorni odbor zato ne more podati dokončne ocene o popolnosti investicijske dokumentacije in skupnih stroških izvedbe projekta, temveč ugotavlja potrebo po boljši dokumentiranosti in sledljivosti vseh stroškovnih elementov investicije.

Odziv nadzorovane osebe – Medobčinskega inšpektorata in redarstva:

»V prilogi dokumentacija na katero ste v osnutku opozorili, da je niste prejeli.

Prospekt ohišja

Izjava o garanciji

Tehnična dokumentacija«.

Mnenje Nadzornega odbora:

Nadzorni odbor pojasnilo Medobčinskega inšpektorata in redarstva sprejema in ugotavlja, da je bila odzivnemu poročilu naknadno priložena dokumentacija, na katere odsotnost je Nadzorni odbor opozoril v osnutku poročila, in sicer prospekt ohišja, tehnična dokumentacija ter garancijska izjava. Iz predložene garancijske izjave izhaja, da podjetje Intermatic d.o.o. za stacionarno ohišje RoBox L in vmesnik VTMN 1.1 zagotavlja 12-mesečno garancijo, ki je pričela teči 2. 6. 2025 in je veljala do 2. 6. 2026.

Nadzorni odbor zato ugotovitev iz osnutka poročila v delu, ki se nanaša na nepredloženo tehnično in garancijsko dokumentacijo, šteje za pojasnjeno oziroma odpravljen z naknadno predložitvijo dokumentacije v odzivnem postopku.

Ob tem pa Nadzorni odbor ugotavlja, da iz odziva niso razvidna dodatna pojasnila oziroma dokazila glede dokumentacije o postavitvi in vzdrževanju ohišja ter stroškov, ki niso bili vključeni v osnovno naročilo, zlasti stroškov priklopa na javno omrežje in stroškov, povezanih z električnim napajanjem. V tem delu ugotovitev iz osnutka poročila ostaja nespremenjena.

V skladu s tem je Ugotovitev Nadzornega odbora naslednja:

Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila tehnična dokumentacija ohišja in garancijska izjava naknadno predložena v okviru odzivnega poročila, s čimer je bila ugotovitev iz osnutka poročila v tem delu ustrezno pojasnjena.

Še vedno pa niso bila predložena vsa dokazila oziroma pojasnila glede postavitve in vzdrževanja ohišja ter stroškov, ki niso bili vključeni v osnovno naročilo, zlasti stroškov priklopa na javno omrežje in stroškov, povezanih z električnim napajanjem. Nadzorni odbor zato tudi po obravnavi odzivnega poročila ugotavlja, da dokumentacija ne omogoča popolne sledljivosti vseh stroškovnih elementov investicije.

Medobčinski inšpektorat in redarstvo je v skladu z Zakonom o občinskem redarstvu, Zakonom o pravilih cestnega prometa in Zakonom o prekrških pristojen za izvajanje meritev hitrosti na tem območju/cesti s samodejnimi napravami in sredstvi za nadzor prometa, s katerimi se prekrški slikovno dokumentirajo, pri tem pa nimajo pravice ustaviti voznika. Kot prekrškovni organ so pooblaščen za izvedbo prekrškovnega postopka za te kršitve.

3. FINANČNI IN PRORAČUNSKI VIDIK

Pri pregledu so bili preverjene naslednje vsebine:

- a. podatki o proračunskih postavkah, povezanih z izvedbo ureditve,

- b. dokazila o porabi sredstev,
- c. pogodbe in plačila, povezana z izvedbo prometne ureditve in opreme.

Za pripravo na izvedbo nadzora ter ustreznega zahtevka za dokumentacijo je bil pregledan Proračun občine Jesenice za leto 2025 v delih:

Podprogramu 06039001 – Administracija občinske uprave pri proračunskih uporabnikih:

- a) 5000 – Občinska uprava, 1302 - Cestni promet in infrastruktura: 13029003 – Urejanje cestnega prometa in 13029001 - Upravljanje in tekoče vzdrževanje občinskih cest;
- b) 9800 - Medobčinski inšpektorat in redarstvo, 0603 Dejavnost občinske uprave: 06039001 Administracija občinske uprave glede porabe Materialni stroški-Poslovne najemnine in zakupnine ter Drugi operativni odhodki.

Nadzor se je opravił tudi nad investicijskimi odhodki projektov:

- c) 13029002 – Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest: OB041-23-0023 Modernizacija cest;
- d) 06039002 – Razpolaganje in upravljanje s premoženjem, potrebnim za delovanje občinske uprave: OB041-07-0028 – Oprema za delovanje SOU – Medobčinski inšpektorat in redarstvo.

Dejansko porabljena sredstva so bila preverjena na podlagi Zaključnega računa proračuna občine Jesenice za leto 2025.

Podatkov iz odredbe za izplačilo po kontih ni mogoče vsebinsko povezati glede na funkcionalnost s posameznimi stroški po kontih (420225 Nakup opreme za nadzor prometa in napeljav in 420703 Nakup licenčne programske opreme).

Iz kartice finančnega knjigovodstva izhaja, da je bilo podjetju izplačano 10.180,27€ (8.460,70€ brez DDV), čeprav vsa ostala dokumentacija (naročilo, račun in odredba za izplačilo) vključuje vrednost 8.460,70€ z DDV.

Nadzorni odbor ugotavlja neskladje med podatki iz kartice finančnega knjigovodstva in ostalo pregledano dokumentacijo. Iz razpoložljive dokumentacije ni bilo mogoče zanesljivo ugotoviti razloga za ugotovljeno razliko, zato je bilo potrebno od občinske uprave pridobiti dodatno pojasnilo in ustrezna knjigovodska dokazila.

Odziv nadzorovane osebe – Medobčinskega inšpektorata in redarstva:

»V zvezi z vašo ugotovitvijo o neskladju med podatki na kartici finančnega knjigovodstva in ostalo dokumentacijo (naročilo, račun, odredba) za nabavo radarskega ohišja, vam podajamo naslednje pojasnilo:

Pri pregledu kartice finančnega knjigovodstva je prišlo do napačne interpretacije skupnih zneskov (saldo). Znesek 10.180,27 € ni znesek posameznega izplačila za radarskega ohišja, temveč predstavlja kumulativno stanje (saldo) celotnega konta 420225 za obravnavano obdobje (1.1.2025–31.12.2025).

Iz same kartice finančnega knjigovodstva jasno izhaja naslednje dejansko stanje:

- Posamični nakup radarskega ohišja (knjižen dne 11.07.2025 pod št. PR/25-02615) znaša točno 8.460,70 € (stolpec Tekoči promet – Znesek v breme).
- Ta znesek se popolnoma sklada z vso ostalo dokumentacijo (naročilom, računom in odredbo za izplačilo).
- Znesek 10.180,27 € v stolpcu Skupni promet in Saldo je seštevek dveh ločenih poslovnih dogodkov na tem kontu: prejšnjega nakupa opreme za motor (1.719,57 €) in predmetnega nakupa radarskega ohišja (8.460,70 €).

Vsi zneski na knjigovodski kartici so pravilni, nakup in izplačilo pa sta bila izvedena skladno s prejeto dokumentacijo.

Mnenje NO:

NO sprejema pojasnilo in potrjuje, da sta bila nakup in izplačilo izvedena skladno z veljavnimi pravili.

V. PRIPOROČILA IN PREDLOGI

1. Nadzorni odbor priporoča Občinski upravi, da pri prihodnjih nadzorih zagotovi pravočasno, celovito in pregledno posredovanje zahtevane dokumentacije ter ustrezno koordinacijo med organizacijskimi enotami, kadar se nadzor nanaša na področja iz pristojnosti več služb. Občinska uprava naj hkrati preveri ustreznost evidentiranja, vodenja in posredovanja dokumentacije ter prouči možnosti za ureditev ustreznega dostopa Nadzornega odbora do dokumentacije v okviru programske rešitve pisarniškega poslovanja, kadar se ta nanaša na predmet nadzora.
2. Nadzorni odbor priporoča Občinski upravi, da preveri skladnost dejansko postavljene prometne signalizacije na območju Blejska Dobrava 1 z veljavnimi dokumenti, ki določajo prometno ureditev na tem območju, ter v primeru ugotovljenih odstopanj ustrezno uskladi dejansko stanje z veljavno dokumentacijo.

VI. ZAKLJUČEK

Na podlagi 36., 39. in 40. člena Statuta Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 101/2015) ter 29. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Občine Jesenice (Uradni list RS, št. 44/2018), sta Občinski svet Občine Jesenice in župan Občine Jesenice dolžna poročilo Nadzornega odbora Občine Jesenice obravnavati, upoštevati priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi in o sprejetih ukrepih pisno obvestiti Nadzorni odbor Občine Jesenice z odzivnim poročilom. Rok za predložitev odzivnega poročila je 90 dni.

Poročilo pripravili:

Vsi člani NO

mag. Darja Radić
PRESEDNICA NADZORNEGA ODBORA

Poslati:

- Občina Jesenice, mag. Peter Bohinec, župan,
- Občina Jesenice, mag. Vera Djurić Drozdek, direktorica občinske uprave,
- Občinski svet Občine Jesenice,
- Arhiv NO