



Številka: 900-12/2014
Datum: 13. 11. 2014

SKRAJŠAN ZAPIS
1. REDNE (KONSTITUTIVNE) SEJE
STATUTARNO-PРАВNE KOMISIJE, KI JE BILA V SREDO,
12. 11. 2014, OB 16.00 V KONFERENČNI SOBI OBČINE
JESENICE, NA JESENICAH, C. ŽELEZARJEV 6.

PRISOTNI ČLANI IN ČLANICA KOMISIJE:

Predsednica Irena MICCO, Janez POLJŠAK – namestnik predsednice, Zdenka KAJDIŽ, Edita OŠTRAKOVIČ, Žiga PRETNAR, Andrej ČERNE (prisotnih 6 od 7 članov).

OPRAVIČENO ODSOTEN: Andrej LAVTAR.

OSTALI PRISOTNI: mag. Vitomir PRETNAR – direktor Občinske uprave, mag. Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor, Marko MARKELJ – direktor Komunalne direkcije, Jasna ERMAN – pravnica Kabineta župana.

Predsednica Komisije **Irena Micco** se je naprej predstavila in za predstavitev prosila tudi vse ostale člane Statutarno–pravne komisije.

Preden je začela z uradnim delom seje, je opozorila, da je delo Statutarno-pravne komisije oblikovanje mnenja oziroma stališča glede skladnosti obravnavanih predlogov aktov z ustavo, zakoni in statutom občine ter glede medsebojne skladnosti z drugimi veljavnimi akti občine, zato je prosila, da se te pristojnosti člani tudi držijo.

Predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je predsednica Komisije v potrditev predlagala naslednji

DNEVNI RED:

1. Konstituiranje Statutarno–pravne komisije
2. Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke po Odloku o občinskih taksah v občini Jesenice za leto 2015
3. Predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Jesenice za leto 2015
4. Predlog Sklepa o povprečni gradbeni ceni kvadratnega metra koristne stanovanjske površine v občini Jesenice za leto 2015
5. Predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2015 - PRVA OBRAVNAVA
6. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 6
ZA - 6

Dnevni red je bil sprejet.

TOČKA 1:

KONSTITUIRANJE STATUTARNO-PRAVNE KOMISIJE

Predsednica **Irena Micco** je člane Komisije najprej vprašala, če so vsi dobili sklepe o imenovanju v delovno telo. Ker je sklepe o imenovanju prejela večina članov, je ugotovila, da je s tem Statutarno-pravna komisija konstituirana.

TOČKA 2:

PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI VREDNOSTI TOČKE PO ODLOKU O OBČINSKIH TAKSAH V OBČINI JESENICE ZA LETO 2015

Uvodno obrazložitev je podal **Marko Markelj**.

V razpravi so sodelovali:

Janez Poljšak:

S formalnega vidika pravzaprav ni kaj dosti ugovarjati, misli pa, da je potreben ugovor z vsebinskega vidika. Če je taksa neka javna dajatev zato, da se napolni proračun, mora biti ta tudi vedno uravnotežena. Ne vidi pa nobenega pametnega razloga, da takse povečujemo v situaciji, ko nam vsi kazalci najmanj stagnirajo, nekateri pa celo padajo. In če rast življenjskih stroškov kot neko kvazi življenjsko kategorijo primerjamo z deflacijo, bomo videli, da to ne gre skupaj. Če je cilj pobrati 15.000 € na račun taks, moramo na drugi strani tudi videti posledico, da neposredno prizadevamo tiste, ki te takse plačujejo, običajno pa je to gospodarstvo. Naše gospodarstvo je že tako obremenjeno na vseh koncih in krajih, da bomo nazadnje ugotovili, da nimamo nikogar več, ki bi se s tem ukvarjal, ali pa bo pobegnil iz Slovenije. To je na mikro nivoju, torej na lokalni ravni, in pa na državni ravni. Zato bi bilo potrebno trezno premisliti, ali je potrebno vrednost točke povečevati vsako leto, ali obstajajo za to racionalni razlogi, ker v odloku ne piše, da je to potrebno storiti vsako leto. V odloku piše, da vsakokratno spremembo potrdi s sklepom Občinski svet, ne pa, da je to potrebno vsako leto. Poleg tega tudi kriterij 0,3 % življenjskih stroškov ne izhaja iz odloka. Se pravi, da mora biti za to narejena neka študija, neka podlaga, te podlage pa ni.

Zdenka Kajdiž:

Doda, da je bila rast življenjskih stroškov po statističnih podatkih v naslednjem mesecu negativna – 99,7 %, in če bi šli po tem, bi pa morali vrednost nižati. Predlaga tudi, da bi se obdobje namesto od 1. 9.–1. 9. napisalo 1. 9.–31.8.

Janez Poljšak:

Statistično se podatki računajo od 1. do zadnjega dne v mesecu.

Andrej Černe:

Misli, da bodo glede na povedano svetnice in svetniki zadevo bolje razumeli, če se z nekaj stavki pojasni, v katerih primerih in za kaj se pobirajo takse. Gospod Markelj je enkrat omenil komunalne takse, v gradivu pa nič. Ker je 2/3 Občinskega sveta novega, prosi, da se to pojasni. In takrat bo to, kar sta razpravljala njegova

predhodnika, tudi dobilo malo drugačen – vsebinski pomen. Zato prosi za nekaj dodatnih pojasnil na seji Občinskega sveta, njim pa sedaj tukaj.

Janez Poljšak je pojasnil, da to določa 2. člen Odloka o občinskih taksah – uporaba javnih površin, oglaševanje, parkiranje,...

Marko Markelj je pojasnil, da se občinske takse zaračunavajo za uporabo javnih površin za prirejanje razstav in zabavnih prireditev, za oglaševanje na javnih mestih, parkiranje na javnih površinah ter druge oblike uporabe javne površine, kot to določa zakon.

Parkiranja na javnih površinah sicer ne zaračunavamo nikjer. Takse se zaračunavajo predvsem za oglaševanje na javnih površinah, to pomeni, če nekdo oglašuje svojo dejavnost na zemljišču v lasti Občine ali na površini kot javno dobro, s katero Občina razpolaga. Če se uporabljajo javne površine za določene prireditve in to predvsem v primeru organiziranja takih prireditev na ekonomskih stališčih, se pravi na pridobitni dejavnosti. Če organizira to nek organizator skupaj z Občino kot javno prireditev, se teh taks ne zaračunava.

Irena Micco je zaprosila za praktičen primer višine zaračunane takse.

Janez Poljšak je navedel določilo iz Odloka, da je 1m² letno 800 točk, ena točka pa 0,60 EUR, je m² (torej 480 EUR letno/m²).

Marko Markelj je dopolnil, da je kot uporaba javne površine primer Pizzerija Domino, kjer je terasa postavljena na javni površini, po izračunu pa je dnevno taksa za to javno površino znašala 2,00 €.

Janez Poljšak je podal primer iz priloge Tarife občinskih taks – za reklamne table, transparente, zastave znaša m² 800 točk, to je 480,00 € na leto.

Marko Markelj je povedal, da se je v preteklosti precej objektov (blokov) saniralo, postavljali so odre in tako koristili javno površino, zato se jim je taksa zaračunala. V spremembi odloka pa se je uporaba javnih površin za te namene zmanjšana na neko simbolično višino takse.

Irena Micco je ugotovila, da je bila podana pobuda, da se predlog sklepa vsebinsko popravi.

Zdenka Kajdiž je povedala, da je bila njena pripomba njeno osebno mnenje – obdobje je običajno eno leto, v ta datum pa se že šteje 1.9., zato bi bilo po njenem mnenju bolj pravilno do 31.8. Statistični podatki se namreč merijo po mesecih, ne po dnevih.

Janez Poljšak pa je bil mnenja, da se ne morejo vključevati življenjski stroški, ampak kaj drugega, saj taksa ni popolnoma nič odvisna od življenjskih stroškov. Ko gre za fiskalno dajatev, ne moremo uporabljati za merilo življenjskih stroškov. V vsakem primeru pa že Odlok dovoljuje, da se višina lahko spremeni s sklepom.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednica v sprejem predlagala naslednji

SKLEP:

Statutarna pravna komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da sprejme predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke po Odloku o občinskih taksah v Občini Jesenice (Ur. list RS, št. 55/07) za leto 2015, v višini 0,0598 EUR.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 5
PROTI – 0

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 3:

PREDLOG SKLEPA O VREDNOSTI TOČKE ZA IZRAČUN NADOMESTILA ZA UPORABO STAVBNEGA ZEMLJIŠČA NA OBMOČJU OBČINE JESENICE ZA LETO 2015

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

V razpravi je **Janeza Poljšaka** zanimalo, zakaj je v predlogu sklepa nekaj, kar je že urejeno v Odloku, ki pravi, da če Občinski svet ne sprejme vrednosti točke, velja valorizacija, v predlogu sklepa pa je predlagana valorizacija.

Mag Valentina Gorišek je povedala, da to določa Zakon o stavbnih zemljiščih iz leta 1984, ki še vedno velja. Pravi namreč, da nadomestilo določi (takrat še) Občinska skupščina. Dejansko so dolžni predlagati, je pa res, da so pa na pobudo takratnega Nadzornega odbora tudi določili to vrednost točke.

Janez Poljšak se s tem ni strinjal in povedal, da ta zakon iz leta 1984, ki je naveden v Odloku, ne velja več. Občina je iz svoje pristojnosti v svojem Odloku uredila nekaj, česar zakon ne ureja več. V 10. členu namreč pravi: »Če Občinski svet Občine Jesenice ne sprejme vrednosti točke za naslednje leto, se vrednost točke s 1. januarjem tekočega leta revalorizira z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin za obdobje leta pred letom, za katerega se nadomestilo odmerja.«

V tem primeru torej ni potrebno sprejemati predlaganega sklepa, saj je zadeva urejena.

Zdenka Kajdiž je tudi tu opozorila na obdobje, ki ga ureja ta Odlok – po njenem mnenju naj bi se to obdobje nanašalo na leto 2014, ne pa na čas od 1.9. do 1.9. (tri mesece leta 2013 in devet mesecev leta 2014). Mnenja je, da bi obdobje moralo biti drugače opredeljeno – za celo leto 2014, ne pa za tri mesece leta 2013 in devet mesecev leta 2014, ampak za leto 2014.

Mag. Valentina Gorišek je povedala, da bi bilo to možno izvesti samo v primeru, da bi šli v sprejem tega sklepa točke v mesecu januarju. Predlagala, naj v tem primeru Komisija predlaga spremembo tega določila v Odloku.

Janez Poljšak je povzel, da bi bilo pametno predlagati, da se ta situacija prouči in da se predlaga taka rešitev, ki bo v skladu z ostalo zakonodajo.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednica v sprejem predlagala naslednji

SKLEP:

Statutarno-pravna komisija predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Jesenice za leto 2015.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

Kot pobudo je **Janez Poljšak** predlagal, da se 10. člen Odloka časovno in vsebinsko uskladi tako, da ga bo dejansko možno realizirati.

Mag. Valentina Gorišek je zato povzela, da se v letu 2015 uvrsti v program predlog sprememb in dopolnitev Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča – časovno in vsebinsko.

Predsednica Irena Micco je dala v sprejem naslednji

SKLEP:

Statutarno-pravna komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Jesenice, da pripravi predlog sprememb in dopolnitev Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 4:

PREDLOG SKLEPA O POVPREČNI GRADBENI CENI KVADRATNEGA METRA KORISTNE STANOVANJSKE POVRŠINE V OBČINI JESENICE ZA LETO 2015

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

V razpravi je **Andreja Černeta** zanimalo, ali je Občinska uprava kaj preverjala utemeljenost tega osnovnega, izhodiščnega zneska. Ugotavlja namreč, da je po eni strani indeksacija, po drugi strani pa se mu cena zdi zelo primerna. Utemeljenost tega ne sme biti samo cilj davek, ampak tudi povprečna gradbena cena m² metra koristne stanovanjske površine pri nas. Ko je bil namreč sprejet zakon in ko se je delal prvi odlok, se je ta cena izračunala – izračunala se je na primeru treh m² zgrajene površine v nekem obdobju pred tem. Sprašuje se, ali sedaj 25 let gledamo samo indeksacijo, ali je bilo vmes še kaj zaračunano

Mag. Valentina Gorišek je pojasnila, da ne govorimo o petindvajsetih letih, ampak smo to ceno ugotovili leta 2009. Vsako leto povpraša cenilce, s katerimi sodelujejo, ali

je cena še primerna. Mora reči, da zatrdijo, da je, da ne opažajo kakih večjih odstopanj. Kakšna pa je tržna vrednost teh nepremičnin, je pa potem popolnoma druga stvar. Glede same gradbene cene pa cenilci zatrjujejo, da je primerna.

Janez Poljšak:

Po letu 2009 je cena nepremičnin padla med 30 in 40 %. Mi imamo pa ves čas rast, ne padanje. Bi morali pač to ugotoviti, če nič drugega ne. Cena, kakršna je sedaj določena, brez komunalnega opremljanja, pa brez zemljišča, je zelo zelo visoka. Produkcijska cena 855 EUR brez komunalne opremljenosti in brez finančnih in administrativnih stroškov je visoka.

Marko Markelj je dodal, da, ko se je delal blok Hrušica 58 (narejen je bil leta 2007, 2008) je računal, da bi izbranega izvajalca stal okrog 800 EUR na kvadratni meter - brez projektne dokumentacije, brez zemljišč in brez komunalnega prispevka. Tudi sedaj bi po izračunih ugodna izvedba stanovanjske gradnje znesla od 800 – 850 EUR na kvadratni meter. Industrijsko pa je ta izračun malo drugačen – tam znese od 500 do 550 EUR.

Janez Poljšak:

Vedeti moramo, da je razmerje cen v gradbeništvu od leta 2008 do leta 2014 (v šestih letih), padlo več kot pa cene kvadratnega metra.

Marko Markelj je povedal, da je računal iz ponudb, tržna vrednost pa je drugo.

Janez Poljšak:

To je ista zgodba – vsi cenilci jemljejo za svoje cenitve, ko delajo primerjavo, ponujeno tržno ceno nepremičnine. Ampak ista aplikacija GURS-a ima tudi realizirano tržno vrednost za primerjavo. In je običajna razlika med enim in drugim minimalno 20 %. Toliko je ponudbena cena ponavadi višja in jo znižajo za najmanj 20 %. Če je hiša nastavljena za 100.000 EUR, gre tista hiša v prodajo za 80.000 EUR. Mi imamo pa v tem odloku permanentno rast cene, kar je skregano z zdravo pametjo. Poleg tega pa to ne predstavlja velikega fiskusa – če je to 123.000 EUR, to ni velik denar, če gledamo s tega vidika. Jaz pa gledam z drugega vidika – kako smo prišli do te cene. Zanimivo je – prvi odlok je imel zraven še komunalno urejanje stavbnih zemljišč, cena pa je bila 85.887 tolarjev. To je sicer neprimerljivo, malo pa bi se bilo dobro zamisliti.

Andrej Černe:

Ne bi polemiziral, a tu se pogovarjamo o povprečni gradbeni ceni, pa vse skupaj mešamo s tržno, z doseženimi cenami, ki pa v resnici padajo.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednica v sprejem predlagala naslednji

SKLEP:

Statutarno-pravna komisija predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Sklepa o povprečni gradbeni ceni kvadratnega metra koristne stanovanjske površine v Občini Jesenice za leto 2015, ki znaša 855,08 EUR.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6

ZA – 5

PROTI – 0

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 5:

PREDLOG PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2015 – PRVA OBRAVNAVA

Uvodno obrazložitev je podala **mag. Valentina Gorišek**.

Člani Komisije so bili enotni, da vsebinsko oziroma s finančnega vidika o proračunu na tej seji ne bodo razpravljali.

Janez Poljšak pa je imel procesno vprašanje – v Poslovniku sicer piše, kdaj je potrebno poslati vabilo in gradivo za sejo Občinskega sveta (deset dni pred sejo), vendar, če hočemo utemeljeno razpravljati o gradivu, ki ima 240 strani, naj se strokovne službe (letos je zaradi volitev sicer prišlo do zamika) v prihodnjem letu potrudijo, poslati gradivo vsaj 14 dni prej, da svetniki oziroma člani komisije lahko gradivo preučijo.

Andrej Černe je s predhodnikom soglašal in povedal, da so v preteklosti v septembru obravnavali izhodišča. Zato predlaga, da tudi vnaprej strokovne službe v septembru pripravijo izhodišča, da se bodo skozi oktober in november lahko do decembrske seje te stvari pripravile. Glede na trojne volitve letos je bilo najbrž dela res veliko, ampak izhodišča naj se pripravijo zato, da ne bodo svetnice in svetniki postavljeni v tak položaj, kot je slišal v prejšnjem mandatu - saj ste glasovali. Kdo je oblast in kdo pripravlja gradivo, na to pa je bilo pozabljeno. To je samo dobrohotna dopolnitev tega, kar je predhodnik povedal.

Janez Poljšak:

Kar ta trenutek pogrešam v obrazložitvi takega proračuna je, da bi se izkazalo, kaj so zakonske obveznosti, katere so tiste že vnaprej sprejete obveznosti. Ker na podlagi tega podatka potem lahko ugotovimo, kakšen je tisti minimalni oziroma maksimalni del, na katerega imamo sploh vpliv in lahko tudi kaj predlagamo. Če imamo skoraj 80 % proračuna že zabetoniranega (šole, vrtci,...), da se vidi vsaj kaj je tisto, kjer je še malo prostora.

Mag. Valentina Gorišek:

Pobuda je na mestu, bo pa že uresničena najprej jutri v odboru za finance, pa tudi na Občinskem svetu, predstavila pa bo gospa Džamastagičeva, ki je tudi vodja Oddelka za finance.

Janez Poljšak je opozoril, da je proračun zahteven, ima pa lahko tudi negativne posledice, da koga »izreditira« in reče, jaz sem pa proti.

Imel pa je še en predlog: po poslovniku Statutarno–pravna komisija podaja mnenja, zato bi bilo prav, da člani Komisije sklep tako preoblikujejo, da se v njem napiše, da dajejo pozitivno mnenje, da so podani okvirji za nadaljnji postopek. Komisija namreč ne sprejema vsebine, ne potrjuje, »spusti ga skozi«, ker je to pogoj, da ga obravnavamo. Po statutu in poslovniku je obvezna obravnava Proračuna na Statutarno-pravni komisiji, ni pa potrditve.

Predsednica **Irena Micco** je predlagala, da najprej prebere predlagani sklep, člani komisije pa se bodo nato odločili. Nato je predlagala, da se opredelijo o tem, ali bi sprejeli sklep ali mnenje.

Janez Poljšak je dodal, da komisija lahko ugotovi, da formalni okvir obstaja, o vsebini pa komisija ne odloča.

Andrej Černe je predlagal, da na podlagi razprave, ki je bila, komisija sprejme spremenjen sklep. Ali bi bilo narobe, če se napiše, da Statutarno–pravna komisija ugotavlja, da je gradivo primerno za prvo obravnavo na Občinskem svetu?

Ostali člani komisije so se s tem strinjali, zato je predlagal naslednjo formulacijo mnenja: »Statutarno-pravna komisija ugotavlja, da je gradivo predlaganega Odloka o proračunu Občine Jesenice za leto 2015 primerno za obravnavo na seji Občinskega sveta.«

Marko Markelj je pojasnil, da so v vsakem primeru odbori in Statutarno-pravna komisija posvetovalno telo Občinskemu svetu. Če komisija daje mnenje, odloča na koncu Občinski svet. Če nek odbor poda negativno mnenje, na koncu še vedno glasujejo člani Občinskega sveta »za« ali »proti«.

Janez Poljšak je povedal, da so začetku Odloka navedene zakonske podlage, ki urejajo to področje, med njimi Zakon o javnih financah kot glavni zakon, potem Zakon o lokalni samoupravi ter drugi finančni predpisi ter Statut občine. Tem kriterijem je po njegovem mnenju zadoščeno.

Predsednica je nato najprej prebrala predlagani

SKLEP:

Statutarno-pravna komisija na pripravljeno gradivo predlaganega Odloka o proračunu občine Jesenice za leto 2015 v prvi obravnavi iz svoje pristojnosti nima pripomb, zato predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da ga v predlagani obliki in vsebini sprejme.

O tem predlaganem sklepu člani Komisije niso glasovali.

Na podlagi predhodne razprave je predsednica nato predlagala, da se navedeno besedilo sklepa spremeni in da komisija sprejme

SKLEP:

Statutarno-pravna komisija na pripravljeno gradivo predlaganega Odloka o proračunu občine Jesenice za leto 2015 v prvi obravnavi iz svoje pristojnosti podaja mnenje, da je primerna podlaga za obravnavo in sprejem na Občinskem svetu.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6

ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 6:

VPRAŠANJA IN POBUDE

Janez Poljšak je podal pobudo, da bi v bodoče svetniki gradivo za seje Občinskega sveta prejemali v elektronski obliki. Izračunal je namreč, da bi se v letu in pol, če bi nabavili tablične računalnike, investicija povrnila.

Mag. Vitomir Pretnar je povedal, da bodo svetniki glede tega, kdo bi uporabljal elektronsko obliko, vprašani na seji Občinskega sveta, pristopili pa so tudi k skupnemu javnemu naročilu Skupnosti občin za nakup tabličnih računalnikov. Je pa potrebno najprej proučiti, koliko bo v proračunu za to sploh možnosti. Izračun je namreč pokazal, da so v primerjavi s kopiranjem tablični računalniki kljub vsemu dražji. Tudi to, ali bi se investicija izenačila v štirih letih, je potrebno izračunati.

Andrej Černe se je Janezu Poljšaku zahvalil za podporo, saj je sam že dvakrat predlagal isto, a je bil odpravljen z odgovorom, ki ni bil argumentiran. Poleg tega se je ta debata odprla na pravem naslovu, saj bodo prav člani Statutarno–pravne komisije najbrž največkrat brali poslovnike, statute in zakonodajo, pa tudi na sejah Občinskega sveta se bo verjetno dostikrat pojavilo, da bo zelo hitro na kakšno pobudo oziroma posamično razpravo treba odreagirati. Če drugače ne bo šlo, se je sam pripravil odpovedati dvema sejinama, bo pa na koncu računalnik njegov.

Vitomir Pretnar: Ena od možnosti je tudi, da se to sobo opremlja z monitorji. Lahko tablični računalnik svetniki dobijo tudi v uporabo in ga na koncu vrnejo, lahko ga tudi odkupijo. V vsakem primeru pa je potreben izračun, saj je potrebno v tem primeru nadgraditi tudi internetni sistem v hiši.

Ker je bil ob 17.00 uri sklican Odbor za gospodarstvo v istem prostoru, je predsednica **Irena Micco** je ugotovila, da bo verjetno ena ura, ki je bila tokrat namenjena za sejo Statutarno-pravne komisije, premalo, zato naj se v bodoče za to nameni več časa.

Janez Poljšak pa je pripomnil, da je zanj sklic seje v sredo ob 16.00 uri popolnoma nesprejemljiv, ker je ravno ob sredo zadržan na drugem koncu države do 16.00 ure. Zato je predlagal, da se seja skliče ob 18.00 ali 18.30 uri.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednica sejo zaključila ob 17.25.

Zapisala:
Darka Rebolj

Irena MICCO
Predsednica Komisije