



**OBČINA JESENICE
OBČINSKI SVET
Odbor za gospodarstvo**

Številka: 032-1/2007

Datum: 18.1. 2007

SKRAJŠAN ZAPIS

**2. REDNE SEJE ODBORA ZA GOSPODARSTVO, KI JE BILA V ČETRTEK, 18.1.
2007 OB 16.00 URI V SEJNI SOBI OBČINE JESENICE**

PRISOTNI ČLANI ODBORA: Robert PAJK, Stanislav PEM, Branka DOBERŠEK, Igor ARH, Marija KALAN, Stevo ŠČAVNIČAR, Marijan NIKOLAVČIČ, Matilda KLINAR in Hamdija MULAHMETOVIČ (prisotnih 9 od 9 članov).

OSTALI PRISOTNI: Podžupan Boris BREGANT, Boža KOVAČ – vodja Oddelka za gospodarstvo, Franci SMOLEJ (namesto opravičene Urške SMOLEJ za TD GOLICA), Petra KLINAR in Saša ŽOHAR, kot nosilci podjetniških in razvojnih projektov mladih in mag. Božena RONNER – svetovalka župana za Občinski svet.

Ker predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, je predsednik Odbora predlagal v sprejem naslednji

DNEVNI RED:

1. Pregled sklepov in potrditev skrajšanega zapisa 1. redne seje Odbora z dne 07.12.2006.
2. Predlog Programa dela Občinskega sveta občine Jesenice za leto 2007 – HITRI POSTOPEK.
3. Predlog soglasja k Programu dela in finančnemu načrtu Razvojne agencije Zgornje Gorenjske za leto 2007.
4. Predstavitev podjetniških in razvojnih projektov mladih v letu 2006.
5. Vprašanja in pobude.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 9
ZA - 9

Dnevni red je bil sprejet.

TOČKA 1:

**PREGLED SKLEPOV IN POTRDITEV SKRAJŠANEGA ZAPISA 1. REDNE SEJE
ODBORA Z DNE 07.12.2006.**

Razprave in pripomb na skrajšan zapis ni bilo, zato je predsednik dal na glasovanje naslednji

Sklep:

Potrdi se besedilo skrajšanega zapisa in realizacija sprejetih sklepov 1. redne seje Odbora za gospodarstvo z dne 7.12.2006.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 9

ZA – 9

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 2:

Predlog Programa dela Občinskega sveta občine Jesenice za leto 2007 – HITRI POSTOPEK.

Predsednik Odbora Robert Pajk je v uvodni obrazložitvi pripomnil, da v programu dela ni zasledil, da bi bilo v razpredelnici napisano, da je ta odbor odgovoren za področje urejanja prostora, gospodarjenja s stavbnimi zemljišči, komunalno-cestnega gospodarstva in stanovanjskega gospodarstva, tudi kot matično in ne le kot zainteresirano delovno telo. Manjkajo vsa področja, ki jih podriva Oddelek za okolje in prostor, zato naj se v tem delu v razdelek pristojni organ dopolni z Odborom za gospodarstvo.

V nadaljnji razpravi so sodelovali: Matilda Klinar, Stevo Ščavničar, Boža Kovač, Slavko Pem in Božena Ronner.

Matilda Klinar je predlagala, da se v bodoče in tudi v ta program dela vključijo predstavitve podjetniških in razvojnih projektov mladih za naslednje leto. Predlagala je tudi, da se ta odbor vpiše tudi kot zainteresirano delovno telo pri npr: obravnavi odloka o razglasitvi kulturnih spomenikov, obravnava poročila o analizi tal in zelenjave in še kaj, kar se vsebinsko veže na delo in bi odbor za gospodarstvo zanimalo, saj le-ta ni nikjer vpisan kot zainteresirano delovno telo.

Pod zaporedno točko 8, Oddelka za gospodarstvo, Program ohranjanja in razvoja podeželja in gospodarstva ni omenjenega kmetijstva. Ali je kmetijstvo torej vključeno (pravilnik) ali ne?

Stanislav Pem:

Predsednik in svetovalka naj se pred sklicem seje odbora dogovorita o vsebini dnevnega reda, takrat, ko bo že znan tudi dnevni red za sejo Občinskega sveta in naj sama ocenita, kaj sodi v pristojnost tega odbora.

Stevo Ščavničar:

Odbori so strokovna delovna telesa in, če bi vse obravnavali, kot je bilo predlagano bi to pomenila degradacija drugih odborov. Predsednik se bo tako ali tako posvetoval, katera točka bi bila primerna za obravnavo na seji odbora.

Boža Kovač:

Predstavitve podjetniških in razvojnih projektov mladih so že vključene v program dela in sodijo v pristojnost tega odbora, tudi kot informacija o izvajanju razpisa s tega področja in to ni v pristojnosti Občinskega sveta; to je stalna naloga tega odbora, dopišejo pa se meseci obravnave: marec, junij in november. Kmetijstvo je zajeto v programu razvoja in ohranjanja podeželja in gospodarstva.

SKLEP 1:

Odbor za gospodarstvo predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme Program dela Občinskega sveta za leto 2007 po hitrem postopku, z naslednjimi dopolnitvami:

- med pristojnostmi odbora se vključi informacija o izvajanju razpisa s predstavitvami podjetniških in razvojnih projektov mladih za leto 2007; obravnava v mesecu marcu, juniju in novembru;
- pri navedbi pristojno delovno telo se v skladu s 4. členom Poslovnika o delu odbora dopišejo vsa področja, za katera je odbor pristojen, kot matično ali zainteresirano delovno telo;
- na strani 2, pod zaporedno številko 1, se med »pristojno delovno telo« dopiše odbor za gospodarstvo, ki bi obravnaval tudi Odlok o razglasitvi kulturnih spomenikov, če bo med objekt, ki bodo predlagani za kulturni spomenik objekt, ki se vsebinsko veže na delo tega odbora).

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 9

ZA – 9

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 3:**PREDLOG SOGLASJA K PROGRAMU DELA IN FINANČNEMU NAČRTU RAZVOJNE AGENCIJE ZGORNJE GORENJSKE ZA LETO 2007.**

Uvodno obrazložitev k programu dela RAGOR za leto 2007 je dala **Boža Kovač** – vodja Oddelka za gospodarstvo, ki je napisala mnenje k predlaganemu programu in obrazložila drugi sklep, v katerem se zavezuje direktorja RAGOR, da čim prej pripravi sanacijski program.

V nadaljevanju pa prisotne seznanila s pristojnostmi občinskih svetov, ustanoviteljic RAGOR, namreč v skladu z 19. členom odloka o ustanovitvi RAGOR-ja, občinski sveti občin ustanoviteljic dajo soglasje k programu in ga ne sprejemajo. Ob tem je poudarila dejstvo, da je bil v grobem, bolj kot osnutek že priložen v času sprejemanja jeseniškega proračuna in, da bo agencija posamezni načrtovani projekt izvedla, v primeru, če bodo dela oddana po letnih pogodbah, javnih razpisih in da med nalogami »pridobitev dokumentacija za Plavški travnik II - Vrbje«, to pa ne sodi med primarne naloge tega zavoda.

V nadaljevanju je program dela predstavil direktor Razvojne agencije Zgornje Gorenjske **Stevo Ščavničar**, ki je tudi odgovarjal na vprašanja.

V razpravi so sodelovali in postavljali vprašanja:

Matilda Klinar je opozorila na manjkajoče poglavje, ali napako pri oštevilčenju poglavij, namreč za poglavjem 2.3.2. manjka poglavje 2.3.3. in 2.3.4, med vsebinskim delom manjka Plavški travnik II - Vrbje. V poglavju 3, pri razvoju turizma jo zanima, zakaj ni kot program vključena ureditev trga na vasi Blejska Dobrava, ki je praktično že začel. Pri poglavju razvoj podeželja je navedeno, da se pričakuje vsaj deset registriranih dopolnilnih dejavnosti, to pa nikakor ni pričakovan realni rezultat.

Tudi izvedba ankete za razvoj podeželja v občini Jesenice se ji zdi brezpredmetna, ker so ti rezultati že zbrani v eni od raziskovalnih nalog, ki bo na današnji seji predstavljena.

V programu je omenjen tudi razvoj konjeniških poti, zato jo zanima, če se ve, kje bodo postavljena korita za napajanje konj.

Stanislav Pem pri načrtovanih aktivnostih »mladi razveseljujemo starejše« ni zasledil jeseniški osnovnih šol, namreč njemu je znano, da je zelo aktiven otroški zbor pri OŠ Prežihovega Varanja. Zato sprašuje, zakaj ta ni vključen v projekt.

V samem finančnem planu RAGORJA sam prebere, da bo z letošnjim programom pokrita tudi izguba iz leta 2005 in 2006.

Branko Doberšek je zanimala usoda RAGORJA, če se združijo vse gorenjske agencije in, če bo ta združitev za Občino Jesenice imela koristi ali škodo, npr. ob predpostavki, da bi agencija imela manj dela, zato opravila manj nalog in posledično še več izgube.

Stevo Ščavničar - odgovor:

Glede zadnjega vprašanja, meni, da je, glede na nov zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja, združevanje agencij za RAGOR bolj racionalno. Vse pristojnosti so namreč prenesene na regionalno razvojno agencijo, ki pa ni več mrežna organizacija treh območnih razvojnih agencij (BSC, SORA, RAGOR), temveč ena sama – tista, ki je bila ob sprejetju zakona nosilna, v primeru Gorenjske je to BSC. To pomeni, da bosta območni razvojni organizaciji (SORA in RAGOR), če bosta ostali samostojni pravni osebi, naloge (projekte) od Regionalne razvojne agencije dobivali lahko le še preko javnega razpisa. Združitev treh območnih v eno regionalno organizacijo pa bi delitev nalog olajšala, poleg tega pa bi ojačala pozicijo razvojnih agencij pred morebitnimi novimi nosilci regionalnega razvoja, ki jih lahko prinese zakon o pokrajinah.

V številčenju gre res za napako. Poglavje se zaključi z 2.3.3.

Projekt ureditve vaškega jedra na Blejski Dobravi se bo nadaljeval, ko bo urejeno zemljiško stanje.

Poglavje »razvoj podeželja«: pojasnil je, da je cilj registracija desetih dopolnilnih dejavnosti na območju celotne Zgornje Gorenjske.

Lokacije korit in postajališč so določene, manjka pa še elaborat za ureditev prečkanj regionalnih cest ter elaborat za ureditev odsekov, kjer je konjeniška pot v neposredni bližini regionalne ceste. Gre za zahtevo direkcije za ceste, da lahko te elaborate pripravi le s strani direkcije pooblaščen projektant.

Anketa za razvoj podeželja v občini Jesenice ne bo izvedena, saj so RAGORJU na voljo podatki, pridobljeni v raziskovalni nalogi, kar bo tudi upoštevano pri bremenitvi občine s stroškom izvedbe projekta.

Predlog projekta »mladi razveseljujemo starejše« je nastal v sodelovanju z občino Kranjska Gora, zato so vanj vključene šole s tega območja. Če bo projekt uspešen, ga bomo prihodnje leto ponudili tudi ostalim občinam Zgornje Gorenjske.

Glede pokritja izgub iz preteklega leta pa je dejal, da je to prikaz izgube po denarnem toku. Vsi projekti še niso zaključeni. Je pa res, da bodo morali delati na tem se vsak projekt izpelje do kraja ter poskrbeti za boljši učinek. Elementi tveganja so vedno prisotni, namreč dogaja se, da je nekaj v danem trenutku realno, pozneje pa se izkaže drugače, je zaključil Stevo Ščavničar.

Ker druge razprave več ni bilo je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

- 1. Odbor za gospodarstvo predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da da soglasje k Programu dela in finančnem načrtu RAGOR za leto 2007.**
- 2. Odbor za gospodarstvo predlaga, da Občinski svet direktorju naloži, da čim prej pristopi k izdelavi sanacijskega programa pokrivanja izgube in z načinom in sprejetimi sklepi sveta zavoda seznaniti ustanovitelja.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 9

ZA – 8
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 4: PREDSTAVITEV PODJETNIŠKIH IN RAZVOJNIH PROJEKTOV MLADIH V LETU 2006.

V uvodni obrazložitvi je predsednik prisotne obvestil, da je bil že v prejšnjem mandatu na tem Odboru sprejet sklep, da se na njem predstavijo posamezniki, ki so prijavili projekte po javnem razpisu in v skladu s Pravilnikom o dodeljevanju proračunskih sredstev za podjetniške in razvojne projekte mladih na območju občine Jesenice.

Podjetniške razvojne projekte – raziskovalne naloge so predstavili naslednji prijavitelji:

1. Petra Klinar z nalogo Dodatne aktivnosti na snegu za otroke ob žičnici Španov Vrh

2. Saša Žohar z nalogo - Možnosti razvoja podeželja na izbranih območjih občine Jesenice in
3. Turistično društvo Golica , zanj Franci Smolej z nalogo - Oživljanje dela na kmetiji in prikaz priprave hrane na star način

Po predstavitvi so člani Odbor postavljali vprašanja, na katera so odgovarjali vsi trije prijavitelji.

Zaradi same zanimive vsebine projektov in tudi razprave je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

Občinska uprava - Oddelek za gospodarstvo naj predstavljene raziskovalne naloge zaradi njihove zanimive in uporabne vsebine vključi v posamezne projekte in uporabi pri nadaljnjem delu.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 9

ZA – 9

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 5: VPRAŠANJA IN POBUDE.

5.1 Branka Doberšek (vprašanje in pobuda Oddelku za okolje in prostor) za spremembo besedila razpisa – pogoji oddaje lokala TURIST:

Pogoji v besedilu razpisa za oddajo lokala Turist so napisani nerealno, predvsem zaradi tega, ker se pogojuje z odkupom opreme v višini 20.000 €. Veliko potencialnih najemnikov je klicalo že klicalo, da naj se že v času razpisa spremenijo pogoji.

Ne ve, kdo je ta razpis pripravil in zakaj je tak kot je. Tudi višina najemnine je previsoka, zato bo svetniška skupina LDS na seji Občinskega sveta predlagala, da se popravi pravilnik o oddaji poslovnih prostorov v najem. Njihovo mnenje je, da tudi sedanja oprema verjetno ne zadošča veljavnim standardom, postavlja pa se tudi vprašanje, kaj če potencialnemu najemniku ta oprema ne bo všeč in bo želel prostor opremiti po svojem okusu. Ima pa tudi informacijo, da so ti prostori v slabem stanju, del njih skoraj uničeni, neuporabni. Kakorkoli, pogoji za oddajo teh poslovnih prostorov se morajo spremeniti.

5.2 Nikolavčič - pobuda:

Razpolaga z informacijo, da je bila že v času, ko se je opravil izbor prvega najemnika narejena napaka. Za najem tega lokala sta konkurirala dva ponudnika in prav ta, ki ni bil izbran je bolj korekten od tega, ki je lokal moral vrniti lastniku, zato daje pobudo, da se v bodoče preveri, komu se oddaja-jo lokal-i in ne tako, da se jih oddaja komurkoli.

5.3 Marina Kalan – pobuda:

Na območju krajevne skupnosti Podmežakla se gradi en energetski objekt, zaradi česar prihaja do močnega tresenja stanovanjskih stavb. Krajanji se zaradi tega pritožujejo in so zahtevali tudi ogled s strani gradbene inšpekcije. Po pomoč so se obrnili tudi na Oddelek za okolje in prostor pa so jih napotili (nazaj) na inšpekcijske službe.

Menijo, da ima občina kot institucija več možnosti in moči, da reši ta problem, kot pa krajanji sami.

Dobila je tudi informacijo, češ, da je krajevna skupnost dala soglasje k tej gradnji, to pa ni res. O tej gradnji svet krajevne skupnosti in krajanji niso bili obveščeni, razen o zaprtju poti. Pobudo in vprašanje bo postavila tudi na seji Občinskega sveta.

Boris Bregant – odgovor:

Oddelek je pravilno odgovoril. Res je to, da dovoljenje izda Upravna enota, Občina pa lokacijsko informacijo o tem, kaj se lahko na nekem območju gradi. Občina pa lahko sodeluje le v primeru, da se opozori izvajalca, da o drugačnem pristopu gradnje in da še sama opozori inšpekcijske službe v imenu krajanov, to pa je tudi vse, namreč druge variante ni.

5.4 Matilda Klinar – vprašanje:

Kdaj se bo postavil prometni znak na Križevcu, kot je bilo dogovorjeno s Komunalno direkcijo. Po izgradnji vlake na Svečico je bilo dogovorjeno, da se za omejitev prometa postavi prometni znak že na odcepu ceste proti Suhemu sedlu na Križevcu. Sprašuje, ali prometni znak že stoji? Pričakuje pisni odgovor.

Seja je bila zaključena ob 18.00 uri.

ZAPISALA:
BOŽENA RONNER

PREDSEDNIK:
ROBERT PAJK