



OBČINA JESENICE
OBČINSKI SVET
Odbor za stanovanjske zadeve,
komunalno infrastrukturo
ter energetiko

Številka: 032-04/2008
Datum: 16.04.2008

SKRAJŠAN ZAPIS
15. REDNE SEJE ODBORA ZA STANOVANJSKE ZADEVE,
KOMUNALNO INFRASTRUKTURO TER ENERGETIKO,
KI JE BILA V SREDO, 16. 4. 2008, OB 14.00 URI V SEJNI SOBI OBČINE JESENICE,
NA JESENICAH, C. ŽELEZARJEV 6.

PRISOTNI ČLANI IN ČLANICE ODBORA:

Boris Dolžan - predsednik, Marko Zupančič – namestnik predsednika, Ivanka Zupančič, Branko Noč, Ana Marija Korošec, Božidar Erjavec in Miroslav Harej (7 od 7).

OSTALI PRISOTNI: Robert Pajk – JEKO-IN, d.o.o., Jesenice, Slavka BRELIH - direktorica občinske uprave (delno), Tomaž VIDMAR – direktor Komunalne direkcije, Damjana MARN in Matevž ŠIMNIC – predstavnika podjetja Alpetour d.d. ter mag. Božena RONNER – svetovalka.

Predsednik Odbora je predlagal, da se spremeni predlagani dnevni red tako, da se 5. predlagana točka dnevnega reda uvrsti na 3. mesto. Ostale točke dnevnega reda se ustrezno preštevilčijo.

Razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal naslednji

SKLEP:

5. predlagana točka dnevnega reda z naslovom »Predlog Poročila o izvajanju koncesionirane dejavnosti javnega mestnega prometa in šolskih prevozov na območju občine Jesenice v letu 2007« se uvrsti na 3. mesto. Ostale točke dnevnega reda se ustrezno preštevilčijo.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

Drugih predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal v sprejem spremenjeni

DNEVNI RED:

1. Pregled sklepov in potrditev skrajšanega zapisa 14. redne seje Odbora z dne 19.03.2008.
2. Potrditev sklepa in skrajšanega zapisa 12. korespondenčne seje Odbora z dne 26. in 27.03.2008.
3. Predlog Poročila o izvajanju koncesionirane dejavnosti javnega mestnega prometa in šolskih prevozov na območju občine Jesenice v letu 2007.
4. Predlog Poslovnika o delu občinskega sveta občine Jesenice – DRUGA OBRAVNAVA.
5. Predstavitev daljinskega in ostalega ogrevanja v občini Jesenice s predlogi možnih rešitev (problematika daljinskega ogrevanja – sklep Občinskega sveta).
6. Predlog višine prispevka občanov v letu 2008 za asfaltiranje parkirišč, dvorišč in slepih ulic.
7. Vprašanja in pobude.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7
ZA – 7

Dnevni red je bil sprejet.

TOČKA 1:**PREGLED SKLEPOV IN POTRDITEV SKRAJŠANEGA ZAPISA 14. REDNE SEJE ODBORA Z DNE 19.03.2008.**

Razprave in pripomb na skrajšan zapis 14. redne seje Odbora ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Potrdi se besedilo skrajšanega zapisa in pregled sprejetih sklepov 14. redne seje Odbora za stanovanjske zadeve, komunalno infrastrukturo ter energetiko, ki je bila dne 19.03.2008

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7
ZA – 6
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 2:**POTRDITEV SKLEPA IN SKRAJŠANEGA ZAPISA 12. KORESPONDENČNE SEJE ODBORA Z DNE 27.02.2008.**

Predsednik Odbora je ugotovil, da je skrajšan zapis napisano tako, kot se je glasovalo, na podlagi obvestila in predlaganega sklepa o odstotku zvišanja cene za daljinsko toploto. Iz zapisnika je razvidno, da se je meseca marca cena plina nekoliko zvišala.

Razprave ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Ugotovi se, da je Odbor na 12. korespondenčni seji sprejel sklep, s katerim se je variabilni del cene za dobavo toplote a končnega uporabnika zvišal za 3,07 % in znaša 64.1577 €/MWh. Nova cena se uporablja od 01.04.2008 dalje.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 3:
PREDLOG POROČILA O IZVAJANJU KONCESIONIRANE DEJAVNOSTI JAVNEGA
MESTNEGA PROMETA IN ŠOLSKIH PREVOZOV NA OBMOČJU OBČINE
JESENICE V LETU 2007.**

Predlog Poročila je predstavila **Damjana Marn**, ki je izpostavila štiri bistvene značilnosti mestnega prometa na območju občine Jesenice, ki so bile značilne za leto 2007. Za izvajanje koncesionirane dejavnosti se je število avtobusov zmanjšalo iz 13 na 9, kar je izredno pomembno za zniževanje fiksnih stroškov. Prihodki so se v globalu zmanjšali za slabih 8 %, s tem da pa je subvencija občine v nominalnem znesku ostala nespremenjena glede na prejšnje leto. Vse racionalizacije, ki so bile začete v letu 2006 in zaključene v letu 2007, so se pozitivno odrazile na poslovnem izidu, tako da se je izguba v letu 2007 znižala na 56.174 EUR. Poudarila pa je tudi, da se cene vozovnic niso spremenile že od 01.09.2006, ko je bilo uveljavljeno zadnje povišanje cen.

V razpravi so sodelovali: Marko Zupančič, Matevž Šimnic, Damjana Marn, Tomaž Vidmar, Boris Dolžan in Miroslav Harej.

Marko Zupančič je povedal, da se sam ne strinja popolnoma s trditvijo, da največ izgube prinesejo t.im. gorski prevozi. Tudi npr. na relaciji Podmežakla ali na relaciji Hrušica – Straža je namreč zelo malo potnikov, ki se vozijo z avtobusi. Potrebno pa je upoštevati tudi dejstvo, da v vaseh Javorniški Rovt in Planina pod Golico živi manj ljudi, kot v mestu, ter da je veliko teh ljudi zaradi lokacije služb vezano na svoj lastni prevoz. Preko Krajevne skupnosti pa je bilo tekom leta potrebno že tudi urgirati, saj je šofer zavrnil potnika, ki se je želel peljati z avtobusom. Zanima ga, ali je možno relacijo Pristava – Koroška Bela razširiti, da bi avtobus, ki pelje iz Pristave proti Jesenicam pobiral tudi ljudi po mestu? Zanima pa ga tudi, kako se bo pokrila izguba v poslovanju?

Matevž Šimnic je odgovoril, da so gorski proge nerentabilne predvsem iz razloga, ker je za vsako tako linijo potrebno zagotoviti avtobus in voznika, kljub temu, da so te linije bistveno premalo zasedene. Poleg tega pa so vsi novi mestni avtobusi zaradi lažjega vstopanja potnikov nizkopodni, kar pomeni, da na Pristavo sploh ne more voziti noben večji avtobus, razen turističnega, katerega se s posebno napravo lahko dvigne. Iz tega razloga na Pristavo in v Planino pod Golico vozita manjša avtobusa, ki pa sta za prevoz po mestu zelo malo uporabna.

Damjana Marn pa je pojasnila, da se glede pokrivanja izgube pričakuje, da bodo tudi občine zagotovile del sredstev. Predhodna leta je izgubo pokrival koncesionar, tako da

so se sredstva prelivala iz drugih dejavnosti, kar pa je v današnjih časih iz ekonomskega vidika popolnoma nesprejemljivo in nelogično.

Marko Zupančič je povedal, da je bilo že rečeno, da se tudi za gorske linije potrebuje šoferje in avtobuse. Vendar pa se za prevoze otrok na teh linijah opravijo približno trije prevozi na dan, in še to večinoma v dopoldanskem času, kar pomeni, da so v konicah potrebni vsi šoferji, preostali čas pa nekateri sploh niso zasedeni. Če bi sedaj v Javorniški Rovt in v Planino pod Golico izvajali samo šolske prevoze, potem bi se izgubile linije, ki so namenjene delavcem, ve pa se, da nekateri ljudje nimajo izpita in iz teh krajev težko hodijo peš.

Damjana Marn je poudarila, da je organizacija prevozov sicer v redu, vendar pa financiranje ni ustrezno. Zato je potrebno vedeti, da je nastala izguba v glavnem posledica financiranja šolskih prevozov in ne posledica samega mestnega prometa.

Tomaž Vidmar je povedal, da se ponovno pojavlja dilema, ali morajo biti Jesenice še vedno edina občina v Sloveniji, ki ni mestna občina, pa ima organiziran javni mestni promet. Vendar pa je občina Jesenice precej raztegnjena, poleg tega pa ima mestni promet poleg železarstva in hokeja tu že zelo dolgo tradicijo, zato si ga verjetno nihče od županov ne bo upal ukiniti. Iz tega razloga se poskuša mestni promet na Jesenicah obdržati, vendar le pod določenimi pogoji, ki so za Občino še sprejemljivi.

Boris Dolžan je povedal, da sam živi ob enem največjih avtobusnih postajališč na Hrušici in opaža, da so avtobusni v veliki meri prazni. Zato meni, da je edina rešitev, da se uvede manjše avtobuse, ki bodo imeli tudi manjšo porabo in tem povezane nižje stroške. Na Hrušici pa pozna tudi nekaj voznikov avtobusov, zato ga zanima, ali je prav, da se ti šoferji kar med službo in tudi preko noči vozijo domov z avtobusi?

Matevž Šimnic je odgovoril, da se ob prometnih konicah potrebuje večje avtobuse in ne bi bilo smiselno, da bi bilo število avtobusov podvojeno samo zato, da bi ob konicah vozil večji avtobus, izven konic pa manjši. Poleg tega pa so avtobusi na Hrušici velikokrat res bolj prazni, ker večina potnikov začne vstopati pri Splošni bolnišnici Jesenice. Pojasnil pa je tudi, da so na Jesenicah za avtobuse zagotovljena parkirna mesta, zato voznikom ne dovolijo, da bi avtobuse parkirali na drugih lokacijah in je prav, da se na take primere opozori.

Miroslav Harej je postavil vprašanje, ali so v podjetju kdaj razmišljali o uvedbi taxi službe, glede na to, da imajo na razpolago dovolj voznikov.

Matevž Šimnic je pojasnil, da se je z uvedbo taxi službe sicer poskušalo v občini Bled, vendar pa to ni bilo uspešno, ker se je večkrat zgodilo, da je bil voznik taxija na vožnji ravno takrat, ko bi moral odpeljati avtobus.

Po razpravi je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

- 1. Odbor za stanovanjske zadeve, komunalno infrastrukturo ter energetiko se je seznanil s Poročilom o izvajanju koncesionirane dejavnosti javnega mestnega prometa in šolskih prevozov na območju Občine Jesenice v letu 2007, ki ga je**

pripravilo podjetje ALPETOUR, Potovalna agencija d.d., Mirka Vadnova 8, Kranj.

2. Odbor za stanovanjske zadeve, komunalno infrastrukturo ter energetiko podpira predlog, da se v mesecu maju 2008 izvede javni razpis za izbor koncesionarja za izvajanje avtobusnega mestnega prometa v občini Jesenice, občinska uprava pa mora predhodno v okviru rebalansa proračuna zagotoviti sredstva za subvencioniranje avtobusnega mestnega prometa ter hkrati predlagati akt, na podlagi katerega se bo subvencioniranje izvajalo.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 4:
PREDLOG POSLOVNIKA O DELU OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE –
DRUGA OBRAVNAVA.**

Uvodoma je **Božena Ronner** povedala bistvene razlike med besedilom Poslovnika iz prve in druge obravnave. Pojasnila pa je tudi, katere pripombe in predlogi so bili upoštevani in vključene v besedilo za drugo obravnavo ter vzroke, zakaj nekaterih predlogov ni vključenih vanj. Opozorila pa je tudi, da se sme v drugi obravnavi besedilo Poslovnika spreminjati le z amandmaji.

Marko Zupančič je postavil vprašanje, ali se šesta alineja 30. člena, ki govori o tem, komu se pošlje vabilo o sklicu seje občinskega sveta, nanaša predvsem na novinarje, ki so tudi vabljeni na sejo.

Božena Ronner je odgovorila, da se omenjena določba nanaša predvsem na poročevalce oz. na pripravljavce gradiva. Ko se na seji obravnava npr. poročilo podjetja Alpetour, je potrebno, da predstavniki tega podjetja dobijo tudi vabilo za sejo. Mediji pa niso posebej vabljeni na sejo, ampak so o sklicu seje le obveščeni.

Ivanka Zupančič je povedala, da se strinja s predlogom predlagatelja glede omejitve trajanja seje na največ 4 ure. Če bi namreč posamezna seja trajala dalj časa, bi lahko koncentracija prisotnim toliko padla, da ne bi mogli več konstruktivno odločati. Zanima pa jo, kaj se zgodi v primeru, če seja po štirih urah ni končana oz. ali obstaja opcija, da se seja nadaljuje naslednji dan?

Božena Ronner je pojasnila, da v kolikor seja občinskega sveta traja dalj časa, kot je to določeno s Poslovníkom, občinski svet glasuje, ali se bo s sejo nadaljeval, ali pa se nadaljevanje seje prestavi na kakšen drug dan.

Ker amandmajev za spremembo Poslovnika ni bilo, je predsednik Odbora predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Odbor za stanovanjske zadeve, komunalno infrastrukturo ter energetiko nima pripomb na predlagano besedilo Poslovnika o delu občinskega sveta občine Jesenice, zato predlaga Občinskemu svetu, da ga sprejme v drugi obravnavi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 5:
PREDSTAVITEV DALJINSKEGA IN OSTALEGA OGREVANJA V OBČINI JESENICE
S PREDLOGI MOŽNIH REŠITEV (PROBLEMATIKA DALJINSKEGA OGREVANJA –
SKLEP OBČINSKEGA SVETA).**

Predlagane rešitve glede daljinskega in ostalega ogrevanja v občini Jesenice sta predstavila direktor Komunalne direkcije **Tomaž Vidmar** in predstavnik podjetja JEKO-IN, d.o.o., Jesenice **Robert Pajk**.

V razpravi so sodelovali: Ana Marija Korošec, Ivanka Zupančič, Robert Pajk, Miroslav Harej, Tomaž Vidmar, Božena Ronner, Slavka Brelih, Branko Noč in Boris Dolžan.

Ana Marija Korošec je povedala, da vsebina te predstavitve ni odgovor na sklep, ki ga je sprejel Občinski svet, kajti ta odgovor bi moral biti povsem drugačen. Odbor in Občinski svet pa bi potrebovala tudi zapisnik iz delovnega sestanka pri županu z dne 19.02.2008, kjer je bilo govora o ogrevanju z vidika zakonodaje, izvajanja, cenovne politike itd. Ugotovitve na tem delovnem sestanku bi vsem lahko koristno služile, sama osebno pa nujno potrebuje odgovore na postavljena vprašanja na tem delovnem sestanku. Zato prosi, da se ta zapisnik izdelava in se ga posreduje vsem prisotnim.

Glede na to, da je v gradivu poudarek na uporabi toplotne in ostale energije, je potrebno povedati, da je teh aktov, ki se obravnavajo na Občinskem svetu, kar veliko, med njimi pa je tudi program ukrepov za varčevanje s toplotno energijo. V tem aktu so narisane in napisane zadeve, ki so za preprostega človeka sprejemljive in uporabne. Osebno meni, da iz posredovanega gradiva izhaja, da je cenovna politika tabu, ki se ne more nič spremeniti, rešitev pa je na drugem delu, to je pri uporabi toplotne energije. Kljub temu pa bi se na delu cenovne politike dalo še kaj narediti, glede na to, da so znani vsi akterji in njihove pristojnosti v zvezi z gospodarjenjem z energijo v občini Jesenice.

Moti jo, da so vsa poročila vedno izdelana samo s strani distributerja, medtem ko od glavnih subjektov, ki so pravzaprav nosilci izvajanja strategije in energetskih zasnov, teh poročil ni zaslediti. Sprejeta je bila novelacija Energetskih zasnov, vendar tako v tem dokumentu, kot tudi v današnjem poročilu manjkajo predlogi sklepov, ki so zavezujoči. Če se teh zavezujočih sklepov ne bo sprejelo, potem bodo tako energetske zasnove kot tudi ostala poročila počasi izvodenela.

V časopisu Žurnal velikokrat pišejo tudi o ogrevanju na Jesenicah. Tam so navedene tudi primerjalne cene, zato meni, da bi bilo za cenovno politiko nujno potrebno, da se pravočasno, ustrezno in kvalitetno pristopi k izdelavi aneksa ali k novi izhodiščni ceni. V

tem delu so namreč tiste pasti in možnosti, kjer se lahko cena dokaj spremeni. To sprejemanje oz. spreminjanje cen, ki ga sedaj potrjuje Odbor, pa je nezakonito, saj člani Odbora vidijo samo posredovano gradivo, ne vidijo pa prave vsebine in kalkulacije cene. In ker člani Odbora niso strokovnjaki niti na ekonomskem, niti na energetskega področju, je to lahko zelo nevarna stvar. Že v preteklem obdobju je bilo zato na Odboru rečeno, da bi Občinski svet moral na tem področju nekaj narediti. V primeru, da bi bil predlog spremembe cene prikazan bolj transparentno in enostavno, potem bi se videlo, da če se npr. cena plina poviša za 5 %, se ne more cena ogrevanja na ogrevalno enoto povišati za 4,9 %. Ta kontrola in pošteno odločanje sedaj nista prisotna.

Na veliko se govori, da je na Jesenicah glede cenovne politike nemogoče še kaj narediti, v Žurnalu pa Enos piše o kotlih, ki se amortizirajo v petih letih. Zato je potrebno obvezno pridobiti podatke, kateri subjekt je na Jesenicah je zavezanec, za katerega veljajo ukrepi kontrole cen. Glede novelacije energetskega zasnove pa bi moral Občinski svet predlagane sklepe popraviti, saj v tem predlogu ne gre samo za informacijo. Občinski svet je namreč sprejel energetske zasnove in je obvezen spremljati, kaj se na tem področju dogaja. Energetskega managerja je zato potrebno imenovati po hitrem postopku, vendar pa ta oseba ne sme biti v kakšnih sorodstvenih odnosih s komerkoli iz Enosa ali iz JEKO-IN-a, ampak mora biti to oseba, ki bo skrbela in bdela nad dogodki v občini Jesenice na področju ogrevanja. Obvezno pa bi morali pripraviti tudi plan konkretnih aktivnosti in ukrepov, roke za izvedbo ukrepov, odgovorne osebe ter vzpostaviti koordinacijo med vsemi partnerji (med izvajalcem toplotne energije, med distributerjem in med uporabniki). Nad vsemi temi aktivnostmi bi potem moral manager voditi nadzor ter hkrati tekom celega leta spremljati, kaj se dogaja in po hitrem postopku ukrepati. Ne sme pa se pozabiti na to, da je ljudem v občini potrebno pomagati, glede na njihovo neznanje glede ravnanja z energijo.

Ivanka Zupančič je povedala, da je osebno razočarana nad to predstavitvijo, ker je pričakovala drugačno vsebino, glede na razprave, ki so potekale na Odboru. Ko je prebirala gradivo, je namreč imela občutek, da so pravzaprav uporabniki krivi, da je energija na Jesenicah toliko draga. Zato meni, da je do Odbora in do nje osebno tako obnašanje arogantno. Tisti, ki stanujejo v blokkih in v stolpnicaah so prišli v že zgrajene stavbe, in ne morejo sedaj kar čez noč zadeve spremeniti. Vsi uporabniki pa tudi niso v enakovrednem položaju, saj je bilo že na prejšnji seji Odbora ugotovljeno, da so toplotne postaje nekje že vgrajene, nekje pa še niso. V tistih zgradbah, kjer je drugi ventil že vgrajen, stanovalci plačujejo nižjo ceno za ogrevanje, kot pa jo plačujejo stanovalci v stavbah, kjer ti ventili še niso vgrajeni.

V gradivu je naštet, kaj morajo narediti lastniki stavb. Konkretno v njihovi stavbi je 52 lastnikov stanovanj, ki imajo različno izobrazbeno strukturo, kar pomeni, da so upravniki stavb tisti, s katerimi bi se bilo potrebno pomeniti in narediti plan, kako zadeve v posamezni zgradbi urejati. Predloge, ki so predstavljeni v gradivu, pa sama razume kot naslove projektov, ki bi jih morali izvajati. Zaradi tega v gradivu manjkajo podatki o nosilcih nalog, roki izvedbe, razčlenitev nalog, evalvacija nalog, ipd. Tudi drugi predlog sklepa, ki naj bi ga sprejel Občinski svet, ni popoln, zato predlaga, da se ta sklep dopolni. Moti jo namreč, da je bilo samo podjetje JEKO-IN tisto, ki je bilo pripravljeno narediti gradivo, ni pa pri tem vključenih vseh akterjev, ki imajo pomembno vlogo pri zagotavljanju toplotne energije v občini.

Ana Marija Korošec je postavila vprašanje, ali je res, da se podjetje Enos prodaja ter, da ima ena večja organizacija že ponudbo od Petrola? Strinja pa se z razpravo Ivanke Zupančič, da so navedeni predlogi dejansko projektne naloge, vendar pa JEKO-IN verjetno vseh teh nalog ne bo izvajal, ker nima zadosti finančnih sredstev. Zato se postavlja vprašanje, katere naloge bi morali izvesti tudi posamezniki kot fizične osebe iz lastnih sredstev. Država ponuja nepovratna sredstva, ki jih lahko dobijo Enos, JEKO-IN in Občina, če imajo narejene projekte. Če bi bil nek konkreten projekt narejen, bi se tako lahko pridobilo določen del nepovratnih sredstev in bi bil na ta način lahko izveden nek napredek.

Sama ima informacijo, da se podjetje Enos prodaja, zato bi bilo dobro vedeti, kaj to pomeni za uporabnike. Zato predlaga, da se sprejme sklep, da naj se Odboru in Občinskemu svetu posreduje povratna informacija, ali se na področju ogrevanja v občini Jesenice dela v skladu za zakonodajo ali ne.

Robert Pajk je pojasnil, da je predlog za spremembo cene za megavatno uro s strani podjetja JEKO-IN vsakokrat posredovan tudi na Agencijo za energijo, od katere je pridobljeno pozitivno mnenje.

Miroslav Harej je povedal, da je v gradivu predlaganih osem ukrepov, v katerih je zajeto vse, kar je potrebno izvesti na področju ogrevanja. Res je, da je potrebno definirati tudi natančno izvedbo predlaganih ukrepov, vendar pa v takem dokument, kot je predložen v obravnavo, vse te aktivnosti ne morejo biti natančno opisane. Na Jesenicah se na tem področju že zelo veliko dela, vendar pa vsi posamezniki nikoli ne bodo pripravljani na sodelovanje. S tem, ko se je odločilo za privatno lastnino, se je potrebno tudi zavedati, da vsak lahko dela s svojo lastnino kar hoče. V praksi se namreč dogaja, da je v neki stavbi npr. 16 stanovanj priklopljenih na ogrevanje in se nihče ne pritožuje nad ceno, ki jo plačujejo. Če pa potem nekemu ta cena ne bo več všeč, pa bo potem povsod razlagal, da je na Jesenicah vse narobe, kljub temu, da bodo ostali stanovalci te stavbe s ceno popolnoma zadovoljni.

Glede prodaje Enosa pa meni, da se Občinski svet nima kaj zanimati, ali se to podjetje res prodaja ali ne. Enos je namreč gospodarska družba, ki je v privatni lasti.

Ana Marija Korošec je povedala, da naj bi bila ta razprava prispevek k temu, da se bodo stvari izboljšale in uredile. Ne more namreč trditi, da gradivo na treh listih lahko povsem predstavi energetske zasnove, ki so zelo obsežno gradivo. Gradivo je res kratek povzetek oz. prepis energetskih zasnov, vendar pa manjkajo konkretni ukrepi, ki jih je potrebno izvesti. Sama ni razpravljala sama zaradi svojih interesov, vendar pa bo v bodoče pazila pri razpravi, saj vidi, da člani Odbora nimajo enotnega mišljenja glede obravnavanih zadev.

Tomaž Vidmar je pojasnil, da predlagano gradivo v nobenem primeru ni bilo pripravljeno s kakršnokoli aroganco do Odbora ali do Občinskega sveta. Pri pripravi gradiva so sodelovali tako župan, kot tudi podžupan, Komunalna direkcija in podjetje JEKO-IN, ki ima vse potrebne podatke in je javno podjetje, ki je odgovorno za to stroko.

Po sprejetem sklepu Odbora za proračun in finance, da se na aprilski seji Občinskega sveta obravnava problematika daljinskega ogrevanja, se je na podlagi novelacije energetskih zasnov pripravil krajši poudarek ukrepov, ki pa prvič daje nekoliko večji

pomen porabi energije. Z izvedbo predlaganih ukrepov bodo namreč občani lahko prišli do enakopravnih pogojev glede ogrevanja. Na področju cen pa ni mogoče nič narediti le pri ceni energenta, ki se spreminja popolnoma neodvisno. Ostala cenovna politika pa je stvar pogajanj, vendar pa je potrebno vedeti da so stroški sigurno več na strani porabnikov, kot pa na strani proizvajalcev in distributerjev.

Po sestanku dne 19.02.2008, ki je bil sklican na pobudo Odbora, je bilo ocenjeno, da je bilo na tem sestanku na veliko vprašanj odgovorjenih, saj so se vsi strinjali, da so se zadeve v veliki meri razrešile. Res pa je bistveno vprašanje v tem, ali je Enos podvržen kontroli cen ali ne, zato se strinja, da se to preveri na pristojnih institucijah.

Ivanka Zupančič je povedala, da se je Odbor na prvi seji začel ukvarjati s problematiko ogrevanja, vendar pa se na vseh sestankih ugotavlja, da niso prisotni vsi akterji. Ponavadi sta prisotna samo predstavnika JEKO-IN-a in Občine Jesenice. Zato se omenjena aroganca nanaša predvsem na Enos, ker je bilo na enem od sestankov, ki so bili na JEKO.-IN-u, dogovorjeno, kaj bodo naredili Enos, JEKO-IN in Občina. Podjetje JEKO-IN in Občina poskušata izvesti ta dogovor, medtem ko pa se Enos arogantno obnaša in se ne drži dogovora. Zato je zanjo to poročilo aroganca do Odbora in do nje osebno, ker pri njegovi izdelavi niso sodelovali vsi akterji.

Pred glasovanjem o spremembi variabilnega dela cene za daljinsko toploto je sama večkrat zahtevala strukturo cene, vendar nikoli ni dobila pravih podatkov, zato predlaga, da si v podjetju JEKO-IN pogledajo, kako je pravilno sestavljena struktura cene.

Miroslav Harej je povedal, da če bi člani Odbora vedno glasovali proti predlagani spremembi variabilnega dela cene, potem se ta cena ne bi več poviševala. Tako pa je Odbor še vsakokrat dal soglasje za predlagano spremembo cene.

Ana Marija Korošec je povedala, da so se po sprejemu 335. sklepa Občinskega sveta izpred nekaj let, začele pogoste spremembe cene energenta. Da bi sledili pravočasni uporabi cene, je Občinski svet pooblastil ta Odbor, da po hitrem postopku potrdi ceno. Variabilni del cene je sestavljen iz cene energenta, elektrike in vode, fiksni del pa sestavljajo stroški plač, amortizacija ipd., in na tem delu se da cena znižati, če se spremeni struktura kadrov oz. če je prevelika amortizacija.

Božena Ronner je pojasnila, da Odbor vsak mesec potrjuje samo spremembo variabilnega dela cene za daljinsko toploto, fiksni del cene pa se ne spreminja. Povedla pa je tudi, da se je v mesecu januarju cena zemeljskega plina zvišala za 17 %, variabilni del cene pa se je povišal za 15 %. Takrat je Odbor sprejel sklep, da se pripravi poročilo, kako se je v letu 2007 gibala cena zemeljskega plina, ter kakšen je bil strošek variabilnega dela cene, ki ga je potrjeval Odbor na korespondenčnih sejah. Na podlagi tega poročila pa so se potem v razpravi postavila določena vprašanja in pobude, na katere pa je podjetje JEKO-IN tudi odgovorilo. Ker pa posamezniki niso bili zadovoljni s pripravljenimi odgovori, je na podlagi razprave na Odboru za proračun in finance Občinski svet potem sprejel sklep, da se za aprilsko sejo pripravi pregled stanja na področju daljinskega ogrevanja s predlogi možnih rešitev.

Slavka Brelih je povedala, da ni prav, da sedaj kritike letijo na Enos, kajti njih se sploh ni prosilo, da pripravijo kakršnokoli gradivo. Zato bi bilo nepošteno, da se odnos Enosa smatra za arogantnega.

Ivanka Zupančič je povedala, da je razumela predloženo gradivo kot odgovor na zahteve, ki jih je sprejel Odbor do Enosa, JEKO-IN-a in do strokovne službe. Če pa je to gradivo pripravljeno kot posledica sklepa Občinskega sveta, potem pa ga sploh ni smiselno obravnavati. Predlaga, da se tudi na seji Občinskega sveta jasno obrazloži, na osnovi česa je pripravljeno posredovano gradivo.

Ana Marija Korošec je poudarila, da je že na začetku svoje razprave povedala, da pripravljeno gradivo ni odgovor na postavljena vprašanja Odbora. Manjka pa tudi zapisnik delovnega sestanka, saj bi odgovori na postavljena vprašanja na tem sestanku, pripomogli k boljšemu razumevanju nekaterih pojasnil.

Boris Dolžan je opozoril na predloge ukrepov, predvsem na predlog za iskanje optimalne organizacijske oblike v sistemu javno zasebnega partnerstva za proizvodnjo in distribucijo vroče vode. Po njegovem mnenju se namreč vršijo pritiski, da bi tudi distribucijo sprivatizirali na ta način, kot je Enos. Občinska uprava je namreč naredila veliko napako, ko je dopustila, da lastnik toplarne ni Občina Jesenice ali javno podjetje JEKO-IN. Po preverjenih informacijah pa se podjetje Petrol tudi resno zanima za nakup Enosa.

Ne strinja se s predlogom, da se potrebuje energetskega managerja, saj nek manager s visokošolsko izobrazbo stane najmanj 30.000 EUR na leto. Po drugi strani po imajo v javnem podjetju JEKO-IN dovolj strokovnega kadra, ki mora delovati v javnem interesu.

Ana Marija Korošec je poudarila, da je potrebno zagotoviti take ljudi, ki obvladujejo stroko in so pripravljene na tem področju tudi delati.

Slavka Brelih je povedala, da občina uprava ni nič kriva glede tega, kakšno pogodbo je JEKO-IN sklenil z Enosom, saj Občina ne sodeluje pri pogajanju glede cene. Glede energetskega managerja pa je v novelaciji energetskih zasnov napisano, katere naloge ta manager opravlja, navedeni pa so tudi roki in predvideni stroški za izvedbo nalog, ki jih bo potrebno na tem področju narediti.

Boris Dolžan je postavil vprašanje, ali je Občina Jesenice dala jamstvo podjetju Enos za najem kredita?

Slavka Brelih je odgovorila, da Občina lahko da jamstvo za najem kredita samo javnemu podjetju, ne po podjetju, ki je popolnoma v zasebni lasti.

Branko Noč je povedal, da je o obravnavanem področju vsekakor potrebna širša razprava. Sam meni, da gradivo morda res ni odgovor na vprašanja, ki so bila postavljena na delovnem sestanku, vendar pa je kljub temu odlično pripravljeno. Predlog drugega sklepa pa je tudi zelo koristen, saj je v njem navedeno, da Občinski svet zahteva, da se predloge od 1 do 8, ki globalno pokrivajo vso energetiko na Jesenicah, dejansko tudi realizira. Župan bo imel tako kar veliko dela, da bo angažiral ustrezne službe, da se bodo pripravili potrebni dokumenti, po drugi strani pa bo enkrat letno moral tudi poročati Občinskemu svetu o realizaciji predlaganih sklepov.

Slavka Brelih je predlagala, da se glede na nezadovoljstvo nekaterih članov Odbora s pripravljenim gradivom, z obravnavo problematike ogrevanje nadaljuje po prejemu zapisnika z delovnega sestanka, ki je bil 19.02.2008.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem tudi sklep št.3, ki ga je v razpravi predlaga Ana Marija Korošec.

SKLEP:

1. Odbor za stanovanjske zadeve, komunalno infrastrukturo ter energetiko se je seznanil s stanjem na področju daljinskega in ostalega ogrevanja v občini Jesenice.
2. Odbor za stanovanjske zadeve, komunalno infrastrukturo ter energetiko podpira predloge rešitev, napisane v točkah od 1 do 8 z zahtevo, da se jih dejansko tudi realizira, zato je dolžnost predlagatelja (Komunalne direkcije in JEKO-IN-a), da najmanj enkrat letno poročata o realizaciji ponujenih oziroma predlaganih rešitvah.
3. *Odbor za stanovanjske zadeve, komunalno infrastrukturo ter energetiko predlaga, da Občinski svet sprejme predlagane rešitve, ki izhajajo iz pripravljenih planov del in projektov, s tem, da se ti predlogi dopolnijo z roki izvedbe in z odgovornimi osebami za njihovo realizacijo.*

GLASOVANJE: PRISOTNIH –6
ZA – 6

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 6:
PREDLOG VIŠINE PRISPEVKA OBČANOV V LETU 2008 ZA ASFALTIRANJE
PARKIRIŠČ, DVORIŠČ IN SLEPIH ULIC.**

Predlagano višino prispevka, ki naj bi ga občani sofinancirali pri asfaltiranju parkirišč, dvorišč in slepih ulic, je predstavil **Tomaž Vidmar**.

Ana Marija Korošec je povedala, da predlagani sklep razume v tem smislu, da lahko imetnik garaže zaprosi Komunalno direkcijo, da mu proti plačilu 165 EUR asfaltira zemljišče pred njegovo garažo.

Marko Zupančič je povedal, da se predlagano asfaltiranje parkirišč, dvorišč in slepih ulic izvede po planu, ki je bil predhodno sprejet v soglasju s krajevno skupnostjo.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Za asfaltiranje parkirišč, dvorišč in slepih ulic v letu 2008 občani prispevajo sredstva v višini 330 € na posamezno stanovanje oz. posamezno stanovanjsko hišo ter 165 € na imetnika garaže na določenem območju urejanja. Sredstva nakažejo na podlagi sklenjenih pogodb v več zaporednih mesečnih obrokih ali po dogovoru.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7
ZA – 7

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 7:
VPRAŠANJA IN POBUDE.**

Vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednik s sejo zaključil ob 16.20 uri.

ZAPISALA:
Božena RONNER

PREDSEDNIK:
Boris DOLŽAN