



OBČINA JESENICE
OBČINSKI SVET
Odbor za urejanje prostora,
varstvo okolja ter gospodarjenje
s stavbnimi zemljišči

Številka: 032-01/2009
Datum: 22.01.2009

SKRAJŠAN ZAPIS
21. REDNE SEJE ODBORA ZA UREJANJE PROSTORA, VARSTVO OKOLJA
TER GOSPODARJENJE S STAVBNIMI ZEMLJIŠČI,
KI JE BILA V SREDO, 21.01.2009 OB 16.00 URI
V SEJNI SOBI OBČINE JESENICE

PRISOTNI ČLANI ODBORA:

Boris SMOLEJ – predsednik, Andrej ČERNE, Jernej UDIR, Vera PINTAR, Sajid SALIHOVIČ, Peter MIRC, Vinko LAVTIŽAR, Valentin MARKEŽ in mag. Ivo ŠČAVNIČAR.

OSTALI PRISOTNI: Dejan JUSTIN in Robert PESJAK – člana Odbora za šolstvo, kulturo in šport, mag. Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor, Andraž TOLAR – Oddelek za okolje in prostor, Saša SMOLEJ – APP, Gorazd FURMAN – pripravljavec materialnih podlag za Gradis Celje ter mag. Božena RONNER – svetovalka župana za Občinski svet..

Mag. Ivo Ščavničar je povedal, da po njegovem mnenju Odbor ni pristojen za obravnavo 5. predlagane točke: »Predlog Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem – stanovanja in poslovni prostori v lasti Občine Jesenice za leti 2008 in 2009.«

Mag. Božena Ronner je pojasnila, da je ta točka na dnevnem redu iz razloga, ker je Odbor za urejanje prostora, varstvo okolja ter gospodarjenje s stavbnimi zemljišči do sedaj vedno obravnaval vse premoženjsko pravne zadeve.

Drugih predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je predsednik dal na glasovanje

DNEVNI RED:

1. Pregled sklepov in potrditev skrajšanega zapisa 20. redne seje Odbora z dne 10.12.2008.

2. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o Ureditvenem načrtu Športno rekreacijski park Podmežakla (ureditveno območje J2/R1) – DRUGA OBRAVNAVA.
3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem lokacijskem načrtu Hrenovica – DRUGA OBRAVNAVA.
4. Predlog Programa dela Občinskega sveta občine Jesenice za leto 2009.
5. Predlog Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem – stanovanja in poslovni prostori v lasti Občine Jesenice za leti 2008 in 2009.
6. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra javnega dobra – parc. št. 594/4 k.o. Planina.
7. Vprašanja in pobude

GLASOVANJE: PRISOTNI - 9
ZA – 8
PROTI - 1

Dnevni red je bil sprejet.

**TOČKA 1:
PREGLED SKLEPOV IN POTRDITEV SKRAJŠANEGA ZAPISA 20. REDNE SEJE
ODBORA Z DNE 10.12.2008.**

Pripomb in razprave na besedilo zapisnik 20. redne seje Odbora in bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Potrdi se realizacija sklepov in besedilo skrajšanega zapisa 20. redne seje Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja ter gospodarjenje s stavbnimi zemljišči z dne 10.12.2008.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 9
ZA – 8
PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 2:
PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O
UREDITVENEM NAČRTU ŠPORTNO REKREACIJSKI PARK PODMEŽAKLA
(UREDITVENO OBMOČJE J2/R1) – DRUGA OBRAVNAVA.**

Uvodno obrazložitev je dala **mag. Valentina Gorišek.**

V razpravi so sodelovali: Peter Mirc, Andraž Tolar, Vinko Lavtižar, mag. Valentina Gorišek, Robert Pesjak, Vera Pintar, Sajid Salihović, Jernej Udir, Boris Smolej in Andrej Černe.

Peter Mirc je postavil vprašanje, kakšne so razlike oz. spremembe med dokumentom v prvi obravnavi in dokumentom v drugi obravnavi.

Andraž Tolar je odgovoril, da se v okviru javne razgrnitve in javne obravnave povzamejo vsi predlogi in pripombe, ki se obravnavajo in v kolikor gre za smiselne in utemeljene pripombe, se le-te potem tudi vključijo v predlog ureditvenega načrta. V konkretnem primeru bistvenih pripomb, ki bi vplivale na sestavo in vsebino ureditvenega načrta, ni bilo. Edina bistvena sprememba je v tem, da je na območjih, kjer so že sedaj zgrajeni stanovanjski objekti, dovoljena tudi novogradnja, kar je v prvi obravnavi pomotoma izpadlo iz dokumenta.

Vinko Lavtižar je postavil vprašanje, ali se za dostop za intervencijska vozila in vozila za dostavo smatra Medvedova ulica ali Ulica generala Maistra. Povsod je namreč omenjena samo Medvedova ulica, ki ima vse priključke pravokotne in je zelo ozka, kar pomeni da bo dostop za dostavna in intervencijska vozilom po tej ulici skoraj nemogoč.

Andraž Tolar in **mag. Valentina Gorišek** sta odgovorila, da se za dostop za intervencijska vozila in za vozila za dostavo predvideva Ulica generala Maistra. Smer za intervencijska in dostavna vozila je pravilna, ker to predvideva tudi ureditveni načrt, bo pa vsekakor potrebno v postopkih same izvedbe urediti tudi rekonstrukcijo te ulice.

Andrej Černe je povedal, da je bila Ulica generala Maistra enkrat že ukinjena, zato ga zanima, kdaj je bila ponovno vzpostavljena. Če namreč ime ulice z odlokom ni bilo ponovno vzpostavljeno, potem te ulice uradno ni.

Mag. Valentina Gorišek je pojasnila, da se bo do seje Občinskega sveta ta podatek preveril in v kolikor bo potrebno, se bo predlagal ustrezen amandma za spremembo ureditvenega načrta.

Robert Pesjak je povedal, da je bilo veliko pripomb in predlogov danih glede finančne razlike pri nadgradnji kegljišča ali pri nadgradnji vzhodne stene za ureditev spalnih kapacitet za športne ekipe. Nadgradnja kegljišča je po njegovem mnenju veliko dražja možnost, kot pa nadgradnja vzhodne stene, ki se bo tako ali tako popravljala, Pred leti je bila ta opcija tudi že vključena v načrte, vendar se je sedaj to spremenilo. V primeru nadgradnje vzhodne stene pa bi bile spalne kapacitete tudi prej narejene, kajti nadgradnja kegljišča je mišljena šele v nadaljevalni fazi, če bodo zagotovljena sredstva.

Mag. Valentina Gorišek je odgovorila, da je pri vzhodni steni problem glede umestitve nogometnega igrišča. Zato je bila sprejeta odločitev, da je v okviru javno zasebnega partnerstva boljša nadgradnja kegljišča. Faze izvedbe pa so po odloku neodvisne ena od druge, in se bodo izvajale glede na finančne in tehnološke zmožnosti.

Peter Mirc je povedal, da je bolj smiselno, da se hostel uredi ob vzhodni steni. Že večkrat pa je poudaril, da zasebno partnerstvo v ta projekt sploh ni bilo vključeno, zato ne ve, kako si Občina predstavlja javno zasebno partnerstvo, če v pripravo projekta zasebnega partnerstva ne vključi. Zanima ga, kateri projekt je trenutno tisti, ki naj bi se izvajal, ter kje se ta projekt da videti, da bodo zasebniki sploh lahko vedeli, ali so zainteresirani za vlaganje v športni park. Ureditev hostla nad kegljiščem je neumnost, kajti vzhodna stena bi bila z zasebnim partnerstvom lahko narejena brez stroškov, ker bi jo postavil tisti, ki bi uredil hotel. Sam je tudi prosil Zorana Kramarja, direktorja Zavoda za šport in podžupana Borisa Breganta, da naj gresta pogledat, kako imajo drugje po svetu to urejeno, da ne bo po stari navadi na koncu narejen samo polizdelan zmazek.

Andraž Tolar je pojasnil, da je bila lansko leto v pripravi idejna zasnova za športno halo, v katero je bila vključena tudi vsa zainteresirana javnost. Potrjene ugotovitve iz idejne zasnove pa so bile potem prenesene v ureditveni načrt.

Sajid Salihović je povedal, da podpira predloge Petra Mirca, kajti prizidek na vzhodni strani bi se idealno vklopil v razširitev nogometnega igrišča in atletske steze. Že v prvi obravnavi pa je dal pripombo tudi glede pomožnega nogometnega igrišča. Osebnostno ga namreč še vedno moti igrišče z umetno travo, ki je bilo postavljeno na eno tretjino pomožnega igrišča. Zato predlaga, da se igrišče z umetno travo prestavi na drugo lokacijo, pomožno nogometno igrišče pa naj se vrne v prvotno stanje.

Mag. Valentina Gorišek je pojasnila, da je idejna zasnova potrjena, narejeni so tudi že projekti, tako da se bo sedaj začelo s pridobivanjem gradbenega dovoljenja za ureditev športne hale.

Robert Pesjak je povedal, da je na vzhodni strani do ravnine dovolj prostora za ureditev teh spalnih kapacitet. Vse te pripombe so bile namreč že dane, vendar jih nihče ne upošteva.

Peter Mirc je povedal, da ko bo zmanjkalo finančnih sredstev in ko ne bo zasebnega interesa za ta projekt, se bo zgodilo enako kot z žičnico Španov vrh.

Jernej Udir je postavil vprašanje, do katerega leta se bo občina morala odpovedati vsem ostalim investicijam, da bo ta projekt končan, če ne bo zasebnega partnerstva. Pred potrditvijo projekta Fiprom je namreč Boris Bregant opozoril, da do leta 2013 ni denarja za ostale investicije, sedaj pa se že začneja z novo zelo veliko investicijo. To pomeni, da se lahko zgodi, da bo tukaj še en Španov vrh, ostale Jesenice pa bodo popolnoma razpadle. Zato je potrebno obravnavati rezervni plan, do kakšne mere bo občina financirala in izvajala ta projekt, če ne bo zasebnega partnerstva.

Boris Smolej je povedal, da se območje Stare Save rekonstruira in ureja že 20 let, zato ni nič narobe, če se dve leti ne bo vlagalo sredstev na to območje. Če se s projekti sploh ne začne, potem ni nič, zato meni, da je prav, da se pogumno pristopi k zastavljenemu projektu.

Mag. Valentina Gorišek je pojasnila, da je najprej potrebno urediti športno halo, za kar so zagotovljena tudi sredstva. Izvajanje ostalih faz projekta pa bo odvisno predvsem od razpoložljivih finančnih sredstev.

Andrej Černe je povedal, da se ne boji sprememb, ki jih prinaša ta odlok, kajti v zadnjih treh mandatih se je veliko naredilo na tem, da je občina Jesenice precej uspešna na javnih razpisih za pridobitev sredstev sofinanciranja. Če ima namreč občina urejeno lastništvo in prostorske dokumente, potem ima možnosti na teh razpisih, sicer pa teh možnosti nima.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Odbor za urejanje prostora, varstvo okolja ter gospodarjenje s stavbnimi zemljišči predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ureditvenem načrtu Športno rekreacijski park Podmežakla (ureditveno območje J2/R1) v drugi obravnavi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 9

ZA – 7

PROTI - 0

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 3:

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU HRENOVICA – DRUGA OBRAVNAVA.

Uvodno obrazložitev sta dala **mag. Valentina Gorišek** in **Gorazd Furman**.

V razpravi so sodelovali: Boris Smolej, Gorazd Furman, Andraž Tolar, mag. Valentina Gorišek, Vinko Lavtižar, Andrej Černe, Jernej Udir, mag. Ivo Ščavničar in Vera Pintar.

Boris Smolej je povedal, da je v gradivu navedeno, da se prehod čez železnico uredi s stopnicami, kar mora biti izvedeno najkasneje do pridobitve uporabnega dovoljenja. Zanima ga, zakaj je iz gradiva izpadla klančina, saj je bilo ves čas govora, da se uredi tudi klančina

Gorazd Furman je pojasnil, da je projektant na sestanku pri županu povedal, da bi v primeru izgradnje klančine z naklonom 3 % potrebovali 150 metrov dolgo rampo. Tako dolge rampe nihče ne bo uporabljal, zato je pri višinski razliki 4 oz 5 metrov potrebno obvezno zgraditi dvigalo. Po zagotovilih projektanta je tako rampo sicer možno izvesti, vendar bo neuporabna, ker bo vsak raje uporabil dvigalo, kot pa da bi prehodil 150 metrov, da bi prišel na višjo točko.

Andraž Tolar je povedal, da se je 14. člen dopolnil tako, da se pešpot lahko ureja fazno in se lahko izvede tudi s stopnicami. Dolgoročno je ob pešpoti na mestu stopnic možna izgradnja rampe ali dvigala. Na ta način vse izvedbene opcije ostajajo odprte.

Boris Smolej je povedal, da mora postavitvev dvigala financirati Občina, ker to ni več v pristojnosti investitorja. Povezovalni most pa tudi ne bo funkcionalen za vse koristnike, saj npr. troke v vozičkih nihče ne bo vozil in dvigoval po stopnicah.

Mag. Valentina Gorišek je pojasnila, da je postavitvev dvigala strošek investitorja, vzdrževal pa naj bi ga JEKO-IN, d.o.o., Jesenice, ker bo to javno dvigalo.

Vinko Lavtižar je postavil vprašanje, iz katerega nivoja se izhaja, da je višinska razlika 5 metrov. Po njegovem mnenju namreč na tem območju na nobenem mestu ni višinske razlike 5 metrov. Bohinjska železniška proga je vkopana oz. je v useku in tudi zaradi tega je višinska razlika manjša.

Andraž Tolar je odgovoril, da je višinska razlika viadukta, ki naj bi se začel pri TVD Partizanu in naj bi potekal čez bohinjsko železniško progo, več kot 5 metrov. So pa tudi Slovenske železnice zahtevale, da je viadukt višji, ker predvidevajo elektrifikacijo železniške proge.

Andrej Černe je povedal, da se lahko med železniškimi tiri in spodnjo mejo viadukta pričakuje enako višinsko razliko kot je pri viaduktu, ki poteka čez ljubljansko železniško progo.

Jernej Udir je povedal, da je iz gradiva razvidno, da naj bi se na območju Hrenovice gradili osemnadstropni stolpiči. Zanima ga, koliko sonca bodo imeli stanovalci v tem bloku, ki je že zgrajen. Od meseca novembra do meseca januarja vsaj do drugega nadstropja stanovalci ne bodo imeli sonca, kar je sam že večkrat opozoril.

Peter Mirc je postavil vprašanje, za koliko se bodo zmanjšale parkovne površine. Sam je že v prvi obravnavi glasoval proti, ker ne bo sodeloval pri tem, da bodo ljudje, ki so že kupili stanovanja, sedaj namesto Grajskega parka imeli 12 oz. 8 nadstropne stolpiče. Ljudje, ki so stanovanja že kupili, so bili prevarani, saj bo sedaj na tem območju nastalo čisto nekaj drugega kot pa jim je bilo obljubljeno.

Andrej Černe je povedal, da bo sam tudi glasoval proti predlaganemu aktu in sicer zaradi argumentov, ki jih je povedal že pri prvi obravnavi. Ponovno pa opozarja na to, da se je pred 20 leti razpravljalo o tem, da naj se pogled od Gimnazije proti Podmežakli odpre, sedaj pa se ta pogled ponovno zapira. Po drugi strani pa se je tudi ves čas govorilo, da se na Jesenicah dodatnih stanovanj ne rabi, sedaj pa se kar naenkrat rabi veliko teh stanovanj. Gre pa tudi za estetsko vprašanje, ki sta ga izpostavila že Jernej Udir in Peter Mirc.

Mag. Ivo Ščavničar je povedal, da je obravnavani lokacijski načrt narejen na podlagi nekaterih drugih dokumentov, med njimi verjetno tudi urbanistične zasnove. Zanima ga, ali je predlagani lokacijski načrt v skladu z urbanistično zasnovo, saj je že pri prvi

obravnavi predlagal, da se to preveri z izdelovalci te zasnove. Boji se namreč, da so porušene kakšne urbanistične ideje in da s tem prihaja do nevarnosti, da bo težje uresničiti osnovno idejo tega prostora o novem mestnem jedru.

Gorazd Furman je povedal, da je bila urbanistična zasnova občine narejena v več variantah, kot najbolj primerna pa je bila potem izbrana varianta profesorja Gabrijelčiča. Grajski park se sedaj popolnoma nič ne zmanjšuje in ostaja popolnoma enak kot je bil v osnovni varianti, nad parterjem pa se načrtujejo dodatni stolpiči.

Vera Pintar je povedla, da se z izgradnjo dodatnih stolpičev prostor zapre tudi za stanovalce v prvotno načrtovanih luksuznih stanovanjih.

Jernej Udir je povedal, da se o parku ne more več govoriti, ker parki proti jugu niso zaprti. To področje pa se je proti jugu zaprlo, kljub temu, da v novejših časih urbanizem stremi k temu, da je park na južni strani odprt.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Odbor za urejanje prostora, varstvo okolja ter gospodarjenje s stavbnimi zemljišči predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah občinskega lokacijskega načrta Hrenovica v drugi obravnavi.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 9
ZA – 3
PROTI - 4

Sklep ni bil sprejet.

**TOČKA 4:
PREDLOG PROGRAMA DELA OBČINSKEGA SVETA OBČINE JESENICE ZA LETO
2009.**

Uvodno obrazložitev je dala **Božena Ronner**.

Razprave ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Odbor za urejanje prostora, varstvo okolja ter gospodarjenje s stavbnimi zemljišči predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Programa dela Občinskega sveta občine Jesenice za leto 2009.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 8
ZA – 8

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 5:
PREDLOG LETNEGA NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM
PREMOŽENJEM – STANOVANJA IN POSLOVNI PROSTORI V LASTI OBČINE
JESENICE ZA LETI 2008 IN 2009.**

Uvodno obrazložitev je dala **mag. Valentina Gorišek**, ki je tudi odgovorila na vprašanje **Sajida Salihovića**, da navedena garaža v zadnjem času ni bila v uporabi.

Druge razprave ni bilo, zato je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Odbor za urejanje prostora, varstvo okolja ter gospodarjenje s stavbnimi zemljišči predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog dopolnitve Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem – stanovanja in poslovni prostori v lasti Občine Jesenice za leti 2008 in 2009.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 8
ZA – 8

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 6:
PREDLOG SKLEPA O UKINITVI STATUSA JAVNEGA DOBRA JAVNEGA DOBRA –
PARC. ŠT. 594/4 K.O. PLANINA.**

Uvodno obrazložitev je dala **mag. Valentina Gorišek**. Ker razprave ni bilo, je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Odbor za urejanje prostora, varstvo okolja ter gospodarjenje s stavbnimi zemljišči predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra – parc. št. 594/4 k.o. Planina.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 8
ZA – 8

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 7:
VPRAŠANJA IN POBUDE**

Vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednik s sejo zaključil ob 16.55 uri.

**ZAPISALA:
MOJCA LEVSTIK**

**PREDSEDNIK:
BORIS SMOLEJ**