



**OBČINA JESENICE**  
**OBČINSKI SVET**  
**Odbor za urejanje prostora,**  
**varstvo okolja ter gospodarjenje**  
**s stavbnimi zemljišči**

Številka: 032-3/2007

Datum: 23.03.2007

**SKRAJŠAN ZAPIS**  
**4. REDNE SEJE ODBORA ZA UREJANJE PROSTORA, VARSTVO OKOLJA**  
**TER GOSPODARJENJE S STAVBNIMI ZEMLJIŠČI,**  
**KI JE BILA V ČETRTEK, 22.03.2007 OB 16.30 URI**  
**V SEJNI SOBI OBČINE JESENICE**

**PRISOTNI ČLANI ODBORA:**

Boris SMOLEJ, Andrej ČERNE, Vinko LAVTIŽAR, Jernej UDIR, Vera PINTAR, Peter MIRC, mag. Ivo ŠČAVNIČAR, Valentin MARKEŽ in Sajid SALIHOVIČ.

**OSTALI PRISOTNI:** Podžupan Boris BREGANT, Valentina GORIŠEK – vodja Oddelka za okolje in prostor, Andraž TOLAR – Oddelek za okolje in prostor in Damjan JENSTERLE – APP.

Predlogov za spremembo dnevnega reda ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal v sprejem naslednji dnevni red:

**DNEVNI RED:**

1. Pregled sklepov in potrditev skrajšanega zapisa 3. redne seje Odbora z dne 14.02.2007.
2. Predlog Zaključnega računa proračuna občine Jesenice za leto 2006 – HITRI POSTOPEK.
3. Predlog sprememb in dopolnitev Zazidalnega načrta Cesta železarjev – Gasilski dom v postopku javne razgrnitve.
4. Vprašanja in pobude.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 9  
ZA - 9

**Dnevni red je bil sprejet.**

**TOČKA 1:**  
**PREGLED SKLEPOV IN POTRDITEV SKRAJŠANEGA ZAPISA 3. REDNE SEJE**  
**ODBORA Z DNE 14.02.2007.**

Razprave in pripomb na zapisnik 3. redne seje Odbora ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal

**SKLEP:**

**Potrdi se realizacija sklepov in besedilo skrajšanega zapisa 3. redne seje Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja ter gospodarjenje s stavbnimi zemljišči z dne 14.02.2007.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 9  
ZA – 9

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 2:**

**PREDLOG ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2006 – HITRI POSTOPEK.**

Uvodno obrazložitev je podala Valentina Gorišek, ki je tudi odgovorila na vprašanje Jerneja Udirja, da je Računsko sodišče v občini Jesenice revidiralo komunalni prispevek. V lanskem letu so izvedli popolno revizijo, pregledali so pravne akte in poslovanje občine na tem področju. Konec oktobra je bil glede na osnutek mnenja Računskega sodišča sklican »razčiščevalni« sestanek, na katerem so bili potem še naknadno posredovani določeni podatki. Končnega poročila občina sicer še nima, vendar pa je Računsko sodišče na skupnem sestanku občino Jesenice kar pohvalilo.

Predsednik Odbora je po razpravi predlagal

**SKLEP:**

**Odbor za urejanje prostora, varstvo okolja ter gospodarjenje s stavbnimi zemljišči predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Zaključnega računa proračuna občine Jesenice za leto 2006 (za področje urejanje prostora, varstva okolja ter gospodarjenja s stavbnimi zemljišči) po hitrem postopku.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 9  
ZA – 9

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 3:**

**PREDLOG SPREMEMB IN DOPOLNITEV ZAZIDALNEGA NAČRTA CESTA ŽELEZARJEV – GASILSKI DOM V POSTOPKU JAVNE RAZGRNITVE.**

Uvodno obrazložitev je dala Valentina Gorišek.

V razpravi so sodelovali: Andrej Černe, mag. Ivo Ščavničar, Damjan Jensterle, Sajid Salihovič, Boris Bregant, Valentina Gorišek, Boris Smolej in Jernej Udir.

Andrej Černe je poudaril, da je v gradivu lepo napisano, da predlagana sprememba ni v nasprotju s celostno podobo tega območja, zato ne vidi razloga, da tega predloga ne bi potrdili.

Mag. Ivo Ščavničar je povedal, da tudi sam podpira ta predlog, saj se s tem spodbuja investiranje v nove stvari. Vendar pa so bile ambicije občine, da Cesta železarjev

dobi izgled mestne ulice, zato ga zanima, ali bo predvidena ograja ta predlog kaj ovirala?

Damjan Jensterle je pojasnil, da so bile ambicije, da se Cesta železarjev na tem delu zasnuje tako, da bo bolj mestnega značaja. Vendar pa je bilo že v osnovi določeno, da je tudi na tem območju možno postaviti neke ograje v tistih segmentih, ki to potrebujejo. Zato ni nobenega problema, če se tudi v tem primeru dopusti investitorju postaviti ograjo v neki modernejši izvedbi, da bo s tem lahko zavaroval svojo lastnino.

Sajid Salihovič je povedal, da bi se s postavitvijo ograje lastnik zaščitil tudi pred tem, da stanovalci bližnjih stanovanjskih objektov ne bi več parkirali na njegovem parkirišču, tako kot se je to dogajalo ob zadnjem sneženju.

Podžupan Boris Bregant se je strinjal z mnenjem Iva Ščavničarja, kajti za mesto je velikega pomena, da imajo vsi, ki vanj prihajajo, občutek, da res prihajajo v mesto. Če je iz poslovnega interesa potrebno postaviti ograjo, potem naj se ta ograja postavi, vendar pa je potrebno investitorju naročiti, da mora imeti ta ograja neko obliko, ki bo sodila v prostor in bo tudi ohranjala občutek prihoda v mesto.

Damjan Jensterle je pojasnil, da mora biti ta ograja čim bolj transparentna, tako da ne predstavlja optične pregrade. V spremembo odloka pa je potrebno zapisati, da je na te ograje prepovedano nameščanje reklamnih transparentov, kajti le-ti pa potem povzročijo optične pregrade.

Jernej Udir je povedal, da se ljudje postavljenih ograja čez čas navadijo, tako da potem nikogar več ne motijo. Vendar pa so ravno v tem trenutku problematične ograje okoli Blejskega jezera (npr. pri vili Rog), ki zelo kazijo prostor. Pri trgovini Štof pa se z vandalizmom povzroča veliko škode, zato bo lastnik tudi postavil ograjo, ker je to glede na dano situacijo, tudi edina rešitev.

Predsednik Odbora je po razpravi predlagal

#### **SKLEP:**

- 1. Odbor za urejanje prostora, varstvo okolja ter gospodarjenje s stavbnimi zemljišči se je seznanil in obravnaval predlog sprememb in dopolnitev ZN Cesta železarjev – gasilski dom v postopku javne razgrnitve predloga.**
- 2. Odbor za urejanje prostora, varstvo okolja ter gospodarjenje s stavbnimi zemljišči predlaga, da se v postopku sprememb in dopolnitev ZN Cesta železarjev – gasilski dom natančneje določijo pogoji, pod katerimi je na tem območju dovoljeno postaviti ograje, ter da se na teh ograjah tudi prepove plakatiranje.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 9  
ZA – 9

**Sklep je bil sprejet.**

## **TOČKA 4: VPRAŠANJA IN POBUDE.**

### **4.1 Peter Mirc:**

Na prejšnji seji Odbora je bil sprejet sklep, da naj občinska uprava preuči pravne podlage glede odškodninskega zahtevka in tožbe proti državi glede Acronija, ter v zvezi s temi aktivnostmi za vsako sejo Odbora pripravi tudi poročilo oz. informacijo. Ker v gradivu o tem ni dane nobene informacije, ga zanima, kaj se na tem področju sedaj dogaja?

### **Boris Bregant – odgovor:**

SIJ ima sedaj novega lastnika, to je rusko družbo KOKS, ki je lastnica 55,4 % premoženja SIJ-a. Oblikuje se nov nadzorni odbor, v katerem bosta dva slovenska predstavnika (predstavnika Ministrstva za gospodarstvo in predstavnik SIJ-a) ter pet predstavnikov večinskega lastnika (vodja podjetja za upravljanje v Sloveniji, pravni zastopnik družbe in trije ruski državljani).

Razgovori, kako urediti stvari, ki so pomembne za lokalno skupnost, tečejo dalje. Po informacijah naj bi se dogovorili, da bo v celem SIJ-u za približno 200 mio investicij, od katerih naj bi bilo ekoloških za okoli 70 mio. Žal pa še vedno ni danega odgovora, katere so te ekološke investicije in na katerih lokacijah se načrtujejo.

Status manjšinskih delničarjev je še vedno ostal nespremenjen, imajo le novega lastnika. Dana je informacija, da je novi lastnik pripravljen odkupiti njihov delež po isti ceni, kot je kupil delež od države, vendar pa se manjšinski delničarji s to ceno ne strinjajo.

Za mesto je ta trenutek najbolj problematično da poslovno nepotrebno premoženje, ki ga uporablja lokalna skupnost za javne namene, pred prodajo SIJ-a ni bilo izločeno. Na ta način je ruska družba Koks postala 55,4 % lastnica kopališča Ukova, pomožnega nogometnega igrišča, celotnega ŽIC-a, delavskega doma, itd.

### **4.2 Peter Mirc:**

Na 1. seji Odbora je bilo rečeno, da bo permanentna naloga tudi urejanje parkirišč na Plavžu. Prosi za pisen odgovor, kaj se je od 1. seje Odbora do danes naredilo na tem področju.

### **4.3 Andrej Černe:**

Zahvaljuje se za odgovor na njegovo pobudo glede reševanja problematike podjetja ITC. S tem odgovorom je sam zadovoljen, vendar pa ga zanima, ali je bil z lastnikom podjetja že opravljen tudi kakšen razgovor, da ga potem sploh ne bi vabili še na sejo Odbora, da predstavi problematiko podjetja?

### **Boris Smolej – odgovor:**

Iz predloženega odgovora je razvidno, kako naj bi se nastala situacija rešila, zato meni, da lastnika podjetja ITC ni potrebno posebej vabiti na sejo Odbora.

### **4.4 Vera Pintar:**

Ograja, ki so jo postavili pri Žerjavu precej bode v oči, zato jo zanima, ali ni nikjer določeno, kako je potrebno adaptirati stare hiše?

**Valentina Gorišek – odgovor:**

PUP-i ne določajo oblike in barve fasad in ograj, medtem ko pri zazidalnem načrtu že najmanjši odmik od tistega, kar je vrisano v grafičnem delu stavbe, pomeni, da investitor ne more pridobiti gradbenega dovoljenja.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo.

Seja je bila zaključena ob 17.30 uri.

**ZAPISALA:  
MOJCA RAZINGER**

**PREDSEDNIK:  
BORIS SMOLEJ**