



OBČINA JESENICE
OBČINSKI SVET
Odbor za proračun in finance

Številka: 032-09/2009
Datum: 17.09.2009

SKRAJŠAN ZAPIS
28. REDNE SEJE ODBORA ZA PRORAČUN IN FINANCE,
KI JE BILA V ČETRTEK, 15.10.2009 OB 17.00 URI V SEJNI SOBI OBČINE
JESENICE, NA JESENICAH, C. ŽELEZARJEV 6

PRISOTNI ČLANI ODBORA:

Oto KELIH - predsednik, Boris BREGANT – namestnik predsednika, mag. Barbara HABE SINTIČ, mag. Milan TARMAN, Marjeta TOMAŠ, Janko PIRC in Mirjana PLANINČIČ.

OSTALI PRISOTNI: mag. Aleksander KUPLJENIK - direktor podjetja JEKO-IN, d.o.o., Jesenice, Nuša JELENC - vodja Sektorja komunala, Slavka BRELIH - direktorica občinske uprave, Brigita DŽAMASTAGIČ – vodja Oddelka za finance, plan in analize, Marko Markelj - direktor Komunalne direkcije, Tea VIŠNAR - vodja Oddelka za družbene dejavnosti in splošne zadeve, mag. Edita Granatir Lapuh – vodja Oddelka za gospodarstvo, mag. Valentina Gorišek – vodja Oddelka za okolje in prostor ter mag. Božena RONNER – svetovalka župana.

Pri določanju dnevnega reda je predsednik Oto Kelih predlagal, da se podtočka številka 7.1 ne obravnava, zato, ker so občani na domači naslov poleg položnic za plačilo komunalnih storitev dobili od JEKO-IN, d.o.o., Jesenice pisno pojasnilo, s katerega je mogoče razbrati, da bo prevoz z električnim vozilom na pokopališče Bl. Dobra brezplačen. Torej je ta predlog za določitev cene za električno vozilo brezpredmeten.

Božena Ronner je omenila, da je na sejo Odbora vabljen direktor podjetja zato je prav, da se predlagane točke ne umika z dnevnega reda in da se direktorju da možnost ustnega pojasnila v zvezi s tem dopisom. Ker predlog ni bil dan na glasovanje je

Predsednik je predlagal v sprejem naslednji

Dnevni red:

1. Potrditev skrajšanega besedila zapisnika 27. redne seje Odbora za proračun in finance z dne 17.09.2009.
2. Predlog Letnega načrta pridobivanja z nepremičnim premoženjem občine za leto 2010.
3. Predlog Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine za leto 2010.

4. Predlog Sklepa o povprečni gradbeni ceni kvadratnega metra koristne stanovanjske površine v Občini Jesenice za leto 2010.
 5. Predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.
 6. Predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2010 – PRVA OBRAVNAVA
 7. Predlog določitve novih cen za prevoz z električnim avtomobilom na pokopališču Blejska Dobrava, predlog za določitev cene za hrambo odsluženih in/ali zapuščenih avtomobilov in določitev cene plakatiranja v občini Jesenice).
 8. Poročilo o izvajanju koncesionirane dejavnosti javnega mestnega prometa in šolskih prevozov na območju občine Jesenice v letu 2008.
- 9. Informacija**
- 9.1. Informacijo o vodenih postopkih za zagotovitev predpisanih ravnanj s komunalnimi odpadki na Deponiji Mala Mežakla;
 - 9.2. Informacija o Letnem poročilu - JKP - JEKO IN za leto 2008.
10. Vprašanja in pobude.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA - 7

Dnevni red je bil soglasno sprejet.

**TOČKA 1:
POTRDITEV SKRAJŠANEGA BESEDILA ZAPISNIKA 27. REDNE SEJE
ODBORA ZA PRORAČUN IN FINANCE Z DNE 17.09.2009.**

Pripomb na besedilo skrajšanega zapisa 27. redne seje Odbora člani niso imeli.

V razpravi je predsednik Odbora Oto Kelih povedal, da s posredovanim odgovorom v zvezi z vzdrževanjem podhoda v Podmežakli ni zadovoljen kot tudi ne s tem, da je režim parkiranja na območju SB Jesenice tak kot je. Smiselno bi bilo, da bi Občina v takih primerih, kot je ta, morala storiti prav vse, da tak poseg prepreči.

Po krajši razpravi Marjete Tomaš in Božene Ronner je bilo domenjeno, da se odgovor na tematiko parkiranja pred SB Jesenice posreduje tudi na sejo Občinskega sveta.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal v sprejem naslednji:

SKLEP:

Potrdi se besedilo skrajšanega zapisa 27. redne seje Odbor za proračun in finance, z dne 17.09.2009 s tem, da se svetnicam in svetnikom Občinskega sveta posredujejo odgovori, ki so bili dani Odboru ter, da se odgovor zaradi režima parkiranja na območju SB Jesenice dopolni do naslednje seje Odbora s pogojem, da to parkirišče ostane javno parkirišče.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA - 7

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 2:
PREDLOG LETNEGA NAČRTA PRIDOBIVANJA NEPREMIČNEGA
PREMOŽENJA OBČINE ZA LETO 2010**

Predlagan letni načrt pridobivanja nepremičnega premoženja je obrazložila Valentina Gorišek.

Ker razprave ni bilo, je predsednik predlagal v sprejem naslednji.

SKLEP:

Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Letnega načrta pridobivanja z nepremičnim premoženjem občine za leto 2010.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA - 7

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 3:
PREDLOG LETNEGA NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM
PREMOŽENJEM OBČINE ZA LETO 2010.**

Predlagan načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem je obrazložila Valentina Gorišek.

V razpravi je Ota Keliha zanimalo, kaj se zgodi, če plan za prodajo stanovanj v letošnjem letu ne bo realizira. Ali mogoče to pomeni, da se bo te enote prodale v naslednjem letu.

Kaj se bo zgodilo s proračunom, če zemljišča na Lipcah ne bo mogoče prodati in bo prihodek s tega naslova za polovico nižji od planiranega.

V odgovoru je Valentina Gorišek povedala, da se bodo nepremičnine, ki v letošnjem letu ne bodo prodane, v okviru letnih načrtov le te ponovno ponudijo – planirajo v letni načrt prodaje nepremičnin leta 2012. Pogodbeniki stanovanj, ki se ne odločijo za nakup stanovanja lahko ostanejo v stanovanju in se lahko tudi v vmesnem obdobju odločijo za nakup. Kar se pa tiče dvoma o nakupu in prodaji nepremičnin na Lipcah, pa je povedala, da so investitorji že znani, in da Občina v nobenem primeru ne bo kupec premoženja, če ne bo zagotovljena nadaljnja prodaja ter da negativnih posledic za proračun v nobenem ne bo.

Po razpravi je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu, da sprejme Predlog Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine za leto 2010.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA - 7

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 4:
PREDLOG SKLEPA O POVPREČNI GRADBENI CENI KVADRATNEGA
METRA KORISTNE STANOVANJSKE POVRŠINE V OBČINI JESENICE ZA
LETO 2010**

Predlog sklepa je obrazložila Valentina Gorišek.

Po krajši razpravi Janka Pirca, Ota Keliha in Valentine Gorišek je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

Odbor za proračun in finance predlaga, da se sprejme Predlog Sklepa o povprečni gradbeni ceni kvadratnega metra koristne stanovanjske površine v Občini Jesenice za leto 2010.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA - 7

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 5:
PREDLOG SKLEPA O VREDNOSTI TOČKE ZA IZRAČUN NADOMESTILA ZA
UPORABO STAVBNEGA ZEMLJIŠČA**

Predlog sklepa je obrazložila Valentina Gorišek.

Po krajši razpravi je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA - 7

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 6:
PREDLOG PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA LETO 2010 – PRVA
OBRAVNAVA**

Po uvodni obrazložitvi predsednika Ota Keliha je predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2010 v prvi obravnavi, njegov splošni del pojasnila Brigita Džamastagič.

V nadaljevanju pa so predlagan proračun po proračunskih področjih predstavili Slavka Brelih, Božena Ronner, Edita Granatir Lapuh, Marko Markelj, Tea Višnar, Valentina Gorišek, ki so sproti odgovarjali na postavljena vprašanja..

V razpravi so sodelovali:

Boris Bregant

Ker je pri pripravi proračuna sodeloval tudi sam, lahko reče, da se boljšega ni dalo narediti in sestavljen na najbolj optimalen način. Od 28.000.000 € predstavljajo 14.000.000 € investicij. Dejstvo je, da ima občina Jesenice več odhodkov kot prihodkov. Občini predstavlja glavni vir dohodnina in davki. Zadolženi smo v višini 2,000.000 € predvsem v korist investicij, za katera smo dobili ali pa pričakujemo nepovratna sredstva.

Marjeta Tomaš

Iz predloga proračuna je razvidno, da so se povišale postavke, ki jih je občina po zakonu dolžna vzdrževati. Največji »šok« je iz naslova investicij, ki pa jih bo potrebno izpeljati do konca. Nekatero postavke – kot je na primer obnova Zoisovega parka, bi mogoče lahko malce počakale na ugodnejšo priložnost.

Ali se znesek 400.000 EUR iz postavke »Prihodki iz premoženja« uporablja za subvencioniranje izgube gospodarskih javnih služb? Ali se ta denar prenaša »sem in tja« ali gre samo za obračunske postavke? Ali je podatek o stroških kanalizacije, ogrevanja itn. usklajen z podatki podjetja? Ali je to izračunano iz amortizacijske stopnje in kdo je znesek predvidel?

Oto Kelih

Skrbi ga, da plan ne bo realiziran na prihodkovni strani. Zdi se mu, da vsak planira nekaj sredstev na račun nekih rezerv, pa se kasneje pri znižanju sredstev še vedno izkaže, da so bili doseženi plani. Ob izvajanju plana se kažejo vedno novi odhodki. Za RAGOR npr. občina namenja 1500 €, za RAAG 67.000 € in se sprašuje, kaj sploh ima Občina od te agencije, če primerja posamezne proračunske postavke (humanitarne organizacije, kulturna društva, pihalni orkester, mladinski center, inp.). Potrebno je vse te proračunske postavke medsebojno preučiti in analizirati. V planu krajevnih skupnosti je mogoče ugotoviti različne višine indeksov na istih postavkah.

Prepričan je, da se mora posebno pozornost nameniti planu, kot tudi porabi sredstev za načrtovane investicije.

Zaradi nove planirane zadolžitve bo ta na občana znašala 250 €, sedaj je 112 €, po uradnih podatkih.

Brigita Džamastagič

Zadolževanje je predvideno za projekte, s katerimi bo občina kandidirala na razpise. Če sredstev iz razpisov občina ne bo dobila, projektov ne bo izpeljala. In v nadaljevanju je na vsa vprašanja zadovoljivo odgovorila.

Milan Tarman

Zakaj so se sredstva, ki so namenjena izobraževanju odraslih znižana za polovico? Glede na visoko stopnjo brezposelnosti gre za relativno majhna sredstva. To je vidno v proračunski postavki, izobraževalni programi odraslih - 1905. Poleg vlaganj v vso infrastrukturo in po razlagi podžupana, da obnova in vlaganja v infrastrukturo prinašajo tudi delovna mesta, se pri tako nizki zahtevi za povišanje 15 tisoč € v to postavko, nam vlaganj tega denarja ne bi nihče mogel očitati.

Tea Višnar

Pri prvi pripravi osnutka proračuna je bil primanjkljaj 8,000.000 €. Občina je pred nekaj leti namenjala Ljudski Univerzi samo sredstva za pokritje stroškov najemnine. Iz leta v leto pa so začeli stroški naraščati. Pred štirimi, petimi leti pa je Občina začela z vlaganjem v programe izobraževanja, ki so se iz leta v leto višali tudi v okvir Centra vseživljenjskega učenja. Danes so skoraj 10 krat višja od prvotnega načrta in ta znesek, ki je v planu za leto 2010, zadošča.

Ker drugih vprašanj in razprave ni bilo, se je predsednik zahvalil vsem sodelujočim za kvalitetno in strokovno obrazložitev predlaganega proračuna in predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme Predlog Proračuna občine Jesenice za leto 2010 v prvi obravnavi s predlaganimi pripombami in predlogi delovnih teles, kot skupno poročilo odbora, ki bo posredovano na seji Občinskega sveta, s predlogom Odbora za dopolnitev Proračuna, da sredstva, namenjena izobraževanju odraslih ostanejo na področju »drugi izobraževalni programi odraslih - 1905«, v enaki višini.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA - 7

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 7.1:

PREDLOG DOLOČITVE NOVIH CEN ZA PREVOZ Z ELEKTRIČNIM AVTOMOBILOM NA POKOPALIŠČU BLEJSKA DOBRAVA, PREDLOG ZA DOLOČITEV CENE ZA HRAMBO ODSLUŽENIH IN/ALI ZAPUŠČENIH AVTOMOBILOV, PREDLOG ZA DOLOČITEV CENE PLAKATIRANJE V OBČINI JESENICE

Predlog določitve novih cen za prevoz z električnim avtomobilom na pokopališču Blejska Dobrava je obrazložila Nuša Jelenc.

V razpravi so sodelovali:

Oto Kelih

Kakšna je razlika med električnim vozičkom o katerem bo potekala razprava o povišani ceni in električnim vozičkom, ki je bilo opisano v dopisu, priloženem k položnici – za brezplačno koriščenje ?

Nuša Jelenc

Brezplačno električno vozilo je namenjeno obiskovalcem. Za prevoz je potrebno plačati takrat, ko se le ti koristijo na željo svojcev v času pogreba in je namenjeno prevozu žare oz. oseb, ki gibalno ovirani. Uporabljal pa se bo lahko, brezplačno, v primeru sončnega vremena in ne v času pogrebov, pogrebnih svečanosti.

Oto Kelih

Ali cena za njegovo uporabo v višini 16 EUR pomeni povišanje cene pogreba?

Nuša Jelenc

Cena pogreba se ne spreminja. Električno vozilo, ki je namenjeno prevozu pokojnika, je odločitev svojcev in dodatno plačljiva storitev. Gre za podobno zadevo, kot je najem čajne kuhinje na pokopališču in pomeni nek nad standard v ponudbi. Nakup vozila je del projekta odstranjevanje arhitektonskih ovir za invalidne osebe.

Boris Bregant

Občanom bi bilo potrebno natančno razložiti razliko med temi storitvama.

Aleksander Kupljenik

Na ljubljanskih Žalah zaračunavajo uporabo električnega vozička za obiskovalce, po ceni 1 EUR. Zaposleni so povedali, da so svojci želeli imeti prevoz starejših oseb oz. oseb, ki so gibalno ovirani, pri naročanju v dveh tretjinah pogrebov. Brezplačen prevoz obiskovalcev pokopališča pa bo vključen v najemnini grobov.

Janko Pirc

Glede na to, da bo podjetje bremenilo občane preko najemnine, je povišanje stroškov električnega vozička neetično in oderuško.

Mirjana Planinčič

Problem bo, ko bodo stranke seznanjene, da so stroški vključeni v najemnino groba, kljub temu, da dodatne storitve prevoza z električnim vozilom, niso koristili. Poskusno naj se zaračunava ta storitev – vsakič posebej ko je uporabljena – za poskusno obdobje enega leta. Stroški vozička pa se ne vračunajo v najemnino.

Marjeta Tomaš

V gradivu je napisano, da bodo stroški vozila vključeni v stroške najemnin, predlog pa bo podan kot običajno s predlogom plana za naslednje leto, kar pomeni, da podražitev najemnin bo. Ali bo ta strošek vračunan v najemnino na podlagi velikosti groba, ali za vse enako?

Marko Markelj

Ob pregledu tega predloga je Nadzorni svet ugotovil, da bi pri zaračunavanju vsakokratne porabe vozila in njegovega sprotnega zaračunavanja po ceni 1 EUR,

voziček prinašal t.im. izgubo. Na NS je bil predstavljen natančni izračun. Najemnina grobov pa se ne bo podražila.

Janko Pirc

Sicer se s pojasnilom strinja, ampak imajo Jeseničani že slabe izkušnje v primeru porabe vode, bolje bi bilo, če bi rekli, da je treba zamenjati azbestne cevi. Ko so občani začeli varčevati z vodo, pa se je cena povišala. Sicer je prav, da je JEKO-IN to vozilo kupilo in upa, da bodo s to novo kvalitetno storitev konkurenčnejši.

Marko Markelj

Voziček bi mogoče lahko uporabljali tudi za kakšne druge namene, na najem udeležencev proslav in podobno.

Milan Tarman:

Vsi vedo, da kje se da največ zaslužiti, pri pogrebu in ob rojstvu. Če bi opravili primerjavo s ceno cvetja, ta storitev ni pretirano drago. Koliko cvetja se sploh lahko kupi za 16 €.

Ker drugih vprašanj in razprave ni bilo, je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme Predlog določitve novih cen za prevoz z električnim avtomobilom na pokopališču Blejska Dobrava v predlagani višini.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 7

ZA – 5

PROTI - 2

Sklep je bil sprejet.

V naslednji podtočki je Odbor obravnaval »Predlog za določitev cene za hrambo odsluženih in/ali zapuščenih avtomobilov«

Predlog je obrazložila Nuša Jelenc.

V razpravi so sodelovali: Milan Tarman, Janko Pirc, Boris Bregant, Marko Markelj.

Milan Tarman

Kolikšna je uspešnost ugotovitve lastništva zapuščenih vozil?

Marko Markelj

V večini primerov so zapuščena vozila brez številke na karoseriji. V drugih primerih, je večina lastnikov še isti dan prišla po svoje vozilo.

Oto Kelih:

Je že v prejšnji razpravi povedal, da se prav na vseh področjih predlaga najvišje možne cene. Če je od 40-60€ na mesec, pridemo s to ceno v zgornji razred.

Janko Pirc

Problem je, ker je Občina plačnik stroška, v tistih primerih, ko se ne ugotovi, kdo je lastnik vozila.

Marko Markelj

Število zapuščenih vozil ni veliko, zato bi bilo smotno najti ustrezno mesto za vozila iz cele Gorenjske. Trenutno je JEKO-IN prenehal z odvažanjem, ker cena za to storitev še ni potrjena sprejeta.

Ker drugih vprašanj in razprave ni bilo, je predsednik predlagal v sprejem naslednji

SKLEP:

Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog za določitev cene za hrambo odsluženih in/ali zapuščenih avtomobilov v predlagani višini.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA - 7

Sklep je bil sprejet.

»Določitev predloga za cene za plakatiranje v občini Jesenice«

V predstavitvi je Nuša Jelenc povedala, da je v okviru Odloka na območju občine Jesenice za plakatiranje odgovorno podjetje JEKO - IN. Izvajalec – koncesionar pa podjetje Amicus.

V razpravi so sodelovali: Barbara Habe Sintič, Oto Kelih in Marko Markelj.

Po razpravi je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

Odbor za proračun in finance soglaš s cenami in Občinskemu svetu občine Jesenice predlaga, da sprejme predlagane cene za plakatiranje v občini Jesenice, v predlagani višini.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA - 7

Sklep je bil sprejet.

TOČKA 8: POROČILO O IZVAJANJU KONCESIONIRANE DEJAVNOSTI JAVNEGA MESTNEGA PROMETA IN ŠOLSKIH PREVOZOV NA OBMOČJU OBČINE JESENICE V LETU 2008
--

Predlagano poročilo o izvajanju koncesionirane dejavnosti javnega mestnega prometa in šolskih prevozov na območju Občine Jesenice v letu 2008 je obrazložil Marko Markelj.

Iz poročila in revizijskega mnenja je razvidno, da je podjetje v letu 2008 poslovalo pozitivno. Občina je zavrnila dva računa za pokrivanje izgube, ki je nastala pred podpisom koncesijske pogodbe. Izgubo bo podjetje pokrilo v naslednjem letu.

V razpravi je Oto Kelih povedal, da vidi pomanjkljivost teh prevozov v tem, ker se uporablja v mestnem prometu, medmestni-primestni prevozi. Ti avtobusi, ki ustavljajo na vsaki postaji in števila teh potnikov ni vključeno v število oseb. Primer Ljubljana – Rateče in prav za te prevoze plačaš 1,20 €, ki ustavlja na vseh postajah, od Koroške Bele do Jesenic. Prepričan je, da te karte niso v tem poročilu prikazane, oz. da ni prikazanega pravilnega števila pripeljanih potnikov.

Marko Markelj povedal, da koncesionar po pogodbi in voznem redu, ker se prevozniku za vsako prodano karto subvencionira 1€, zato je prepričan, da so v poročilu prikazane vse karte, prevozi.

Po krajši razpravi je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme Poročilo o izvajanju koncesionirane dejavnosti javnega mestnega prometa in šolskih prevozov na območju občine Jesenice v letu 2008.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA - 7

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 9.1:
INFORMACIJA O VODENIH POSTOPKIH ZA ZAGOTOVITEV PREDPISANIH
RAVNANJ S KOMUNALNIMI ODPADKI NA DEPONJI MALA MEŽAKLA**

Predlagano Informacijo je obrazložil Marko Markelj.

Oto Kelih:

Koliko plačujejo in ali redno plačujejo za dovoz odpadkov zunanji, npr. Bohinj, Radovljica.

Med tremi občinami lastnicami, Kranjska Gora in Žirovnica, vedno pride do nekaterih anomalij. Pri vsaki občini posebej je napisan drugačen obračun pripeljanih odpadkov, tako po količinah kot po ceniku. Pravilnega razmerja med lastniškim deležem in pripeljanimi odpadki ni. Po tej informaciji bi morali solastnici doplačati razliko med pripeljanimi odpadki in lastniškim deležem.

Marko Markelj:

Pri sebi nima dokumenta o tem, misli pa, da te storitve redno poravnajo. Kranjska Gora – občani imajo drugačno ceno zato, ker razliko krije proračun.

Po krajši razpravi je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

Odbor za proračun in finance se je seznanil z Informacijo o vodenih postopkih za zagotovitev predpisanih ravnanj s komunalnimi odpadki na Deponiji Mala Mežakla.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA - 7

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 9.2.:
INFORMACIJA O LETNEM POROČILU - JKP - JEKO IN ZA LETO 2008**

Po kratkem uvodu **Aleksandra Kupljenika**, je direktor tudi odgovarjal na postavljena vprašanja iz razprave. V nadaljevanju pa je direktor Komunalne direkcije **Marko Markelj** povedal, da je Nadzorni svet obravnaval to poročilo in ga tudi potrdil potrdila pa ga je tudi Skupščina.

Boris Bregant

V zaključku poročila so navedeni poslovni dogodki, ki lahko vplivajo na poslovni rezultat (npr. zadeva El- Tec Mulej). Ali bo potrebno plačati del neizplačanih plač odpuščeni delavki? Kako trenutno kaže, ali bo delavki potrebno plačati odškodnino, ali ne?

Aleksander Kupljenik

Podjetje je delavko, po ugotovljeni krivdi, takoj odpustilo. Od zadnjega dogodka do trenutka, ko je podjetje to odkrilo je minilo pol leta. Med tem časom jo je zaposlilo na delovno mesto, ki ustreza njeni izobrazbi. Zaradi nepravilnosti postopkov v podjetju je zadeva predana kriminalistični policiji in bo financirano z notranjimi viri. Delavki je bilo potrebno plačati pet plač za ta čas, ko je bila odpuščena in to so v letošnjem letu tudi že storili, v tem času pa je delavka že dobila drugo službo. V tem času niso zaposlili nobenega dodatnega delavca, ker so naloge razdelili med druge tri zaposlene. Ker niso vedeli, kako se bo sodišče odločilo. Dodatnih obremenitev za podjetje ni bilo.

Po posvetu z županom, je bilo odločeno, da je treba vse obravnavat enako, tudi zunanje udeležence.

Iz podjetja El-tec Mulej podjetju ne grozi tožba. Po nesporazumu lahko podjetje pod istimi pogoji kadarkoli nadaljuje posel. Na Občini pa so se na to temo tudi že pogovarjali in v kolikor bi to te tožbe prišlo pa še vedno trdijo, da zaradi določenih anomalij, do katerih je prišlo je treba reči, da storitve, ki jih nekdo dobi plačane, morajo biti tudi opravljene.

Marjeta Tomaš:

Z naslednjim letom bo občina upravljala z vso infrastrukturo. Ali so pri predlogu proračuna upoštevani neplačniki izvajalca dejavnosti, iz katerih se infrastruktura plačuje? Ali denar, ki ga občina zaračunava podjetju za najemnino, po drugi strani pa stroške subvencionira »stoji«? Iz preteklih rezultatov je znano, da je bila

amortizacija infrastrukture namenjena izgubam. Kaj bo z denarjem, ki je bil prej namenjen infrastrukturi?

Aleksander Kupljenik:

Področje komunale pokriva Pravilnik o obračunavanju komunalnih storitev. V primeru, da cena ne pokriva vseh storitev, je občina dolžna zagotoviti sredstva iz drugih virov. Na področju energetike ni takšnih predpisov in je drugače določen način subvencioniranja cene ogrevanja. Podjetje pričakuje, da bo v prihodnjem letu pokrita izguba. Problematično je čiščenje in odvajanje odpadnih voda, kjer je možno samo 50 % subvencioniranje občine na področju negospodarskih dejavnosti. V kolikor podjetje ne bo višalo cene čiščenja in odvajanja odpadnih voda, bo nastala v naslednjem letu izguba. Na področju odvažanja odpadkov so prihodki iz naslova najemnin, povečani pa so stroški odvoza odpadkov. Problem je vodarina.

Marjeta Tomaš

V zaključku poročila je zapisano, da so plače usklajene s panožno pogodbo, čeprav v nekem časopisu pa je pisalo, da to ni tako. Ampak zanima jo dana izjava, da razmere v podjetju niso take, da bi se plače lahko dvigovale. Na nekem drugem mestu pa piše, da je podjetje zaposlilo sedem delavcev ob koncu leta 2008? Ali imajo dodatna dela, naloge.

Aleksander Kupljenik:

Vseh sedem delavcev je bilo zaposlenih zaradi dodatnega obsega dela na področju komunalnih dejavnosti. Pojasnilo o tem je napisano na strani 33. Pozimi ima podjetje dodatne pogodbe zaradi vremenskih razmer. Pogodbeni delavci so zaposleni na področju vzdrževanja cest, odvažanja odpadkov. Indeks števila zaposlenih je 101.

Oto Kelih:

Dogodki ob zaključenem letu; zanima ga, ali ta delovna skupina, ki bi morala v skladu s sklepi odbora in Občinskega sveta pripraviti vse potrebno, kar ji je bilo naloženo, oz., če to teče kot je treba, ali ne? Kdaj bo poslano poročilo te delovne skupine, z vsebino, kaj je bilo storjenega in kaj ne, ter za zakaj ne! Začela se je ogrevalna sezona, pa kaže na to, da je vse tako kot je bilo prejšnje leto. Komisija, ki bi morala urediti medsebojna razmerja med JEKO-IN-om, Enosom in Občino.

Aleksander Kupljenik:

Kar se odnosov tiče med naštetimi, mora reči, da so ti odnosi ves čas dobri in urejeni, da je bila letos februarja podpisana nova pogodba. Znižali so proizvajalcu ceno za 5% in vse potrebno uskladili z aneksom št. 11. Pri ogrevanju so s to ceno v slovenskem povprečju, na 5. mestu.

Marjeta Tomaš

Ali je rešen problem z merilniki? Ali smo vsi uporabniki ogrevanja v enakovrednem položaju?

Aleksander Kupljenik

Problem z merilniki je rešen. Vsi uporabniki ogrevanja so v enakovrednem položaju. Razlika je samo v zaračunanem pavšalu, ki znaša od 12 – 20 EUR.

Po razpravi je predsednik predlagal v sprejem naslednji

Sklep:

Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme Informacija o Letnem poročilu - JKP - JEKO IN za leto 2008.

GLASOVANJE: PRISOTNIH - 7
ZA - 7

Sklep je bil sprejet.

**TOČKA 10:
VPRAŠANJA IN POBUDE.**

Vprašanj in pobud ni bilo, je predsednik zaključil sejo Odbora ob 20.45.

ZAPISALI:
Božena RONNER
Mojca PIVK

Predsednik:
OTO KELIH