



**OBČINA JESENICE**  
**OBČINSKI SVET**  
**Odbor za proračun in finance**

Številka: 032-03/2007

Datum: 23.03.2007

**SKRAJŠAN ZAPIS**  
**4. REDNE SEJE ODBORA ZA PRORAČUN IN FINANCE,**  
**KI JE BILA V ČETRTEK, 22.03.2007 OB 17.30 URI V SEJNI SOBI OBČINE**  
**JESENICE, NA JESENICAH, C. ŽELEZARJEV 6**

**PRISOTNI ČLANI ODBORA:** Oto KELIH, Marjeta TOMAŠ, mag. Barbara HABE SINTIČ, Dejan RADUNIČ, Boris BREGANT in Mirjana PLANINČIČ.

**OPRAVIČENO ODSOTEN ČLAN:** mag. Milan TARMAN.

**OSTALI PRISOTNI:** Brigita Džamastagič – vodja Oddelka za finance, plan in analize, Boža KOVAČ – vodja Oddelka za gospodarstvo, Stevo ŠČAVNIČAR – direktor RAGOR-ja in mag. Božena RONNER – svetovalka župana za Občinski svet.

Dejan Radunič je pred sprejemom dnevnega reda postavil vprašanje glede obravnave zaključnega računa proračuna občine Jesenice za leto 2006 po hitrem postopku. Zanima ga, ali se glede hitrega postopka 100., 101. in 85. člen Poslovnika med seboj izključujejo?

V kolikor je nek akt predlagan v sprejem po hitrem postopku, mora župan ta predlog posebej obrazložiti, v tem gradivu pa ni nobene obrazložitve, zakaj se predlaga hitri postopek.

Božena Ronner je pojasnila, da v Poslovniku postopek sprejemanja proračuna, zaključnega računa in tudi rebalansa ni posebej opredeljen kot akt v celoti. Vsi ti naštetih dokumenti imajo v svoji sestavi tudi besedilo odloka. Res pa je, da je v poslovniku napisano le sprejem osnutka odloka o zaključnem računu, rebalansu, proračunu in da ni eksplicitno napisano, kakšen postopek velja za sprejem zaključnega računa kot celote.

Oto Kelih je predlagal, da naj župan do seje Občinskega sveta pripravi obrazložitev, zakaj je predlog Zaključnega računa proračuna občine Jesenice za leto 2006 predlagan v sprejem po hitrem postopku.

**Za sejo je bil po razpravi predlagan naslednji dnevni red:**

1. Pregled sklepov in potrditev skrajšanega zapisa 3. redne seje Odbora z dne 14.02.2007.

2. Predlog Zaključnega računa proračuna občine Jesenice za leto 2006 – HITRI POSTOPEK.
3. Predlog Odloka o občinskih taksah v občini Jesenice – PRVA OBRAVNAVA.
4. Predlog Pravilnika o dodeljevanju sredstev občinskega proračuna za sofinanciranje priprave in izvedbe turističnih prireditev in akcij v občini Jesenice.
5. Poročilo o delu Razvojne agencije Zgornje Gorenjske za leto 2006 s finančnim poročilom.
6. Informacija o uskladitvi cene zemeljskega plina za mesec marec 2007.
7. Vprašanja in pobude.

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6  
ZA - 6

**Dnevni red je bil sprejet.**

**TOČKA 1:  
PREGLED SKLEPOV IN POTRDITEV SKRAJŠANEGA ZAPISA 3. REDNE SEJE  
ODBORA Z DNE 14.02.2007.**

Oto Kelih je podal pripombo, da članom Odbora še nista bila posredovana odgovor na vprašanje Dejana Raduniča in primerjava cen komunalnih storitev, ki naj bi jo pripravil JEKO-IN, d.o.o. Jesenice.

Drugih pripomb in razprave na besedilo zapisnika 3. redne seje Odbora ni bilo, zato je predsednik Odbora predlagal

**SKLEP:**

**Potrdi se besedilo skrajšanega zapisa in realizacija sprejetih sklepov 3. redne seje Odbora za proračun in finance z dne 14.02.2007, z upoštevanjem pripombe Ota Keliha, da članom Odbora še nista bila posredovana odgovor na vprašanje Dejana Raduniča in primerjava cen komunalnih storitev, ki naj bi jo pripravil JEKO-IN, d.o.o. Jesenice.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6  
ZA – 6

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 2:  
PREDLOG ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE JESENICE ZA  
LETO 2006 – HITRI POSTOPEK.**

Uvodno obrazložitev je podala Brigita Džamastagič.

V razpravi so sodelovali: Dejan Radunič, Brigita Džamastagič, Boris Bregant, Marjeta Tomaš in Oto Kelih.

Dejan Radunič je v razpravi postavil naslednja vprašanja:

- ali se planira rebalans proračuna za leto 2007?

- ali se lahko pridobijo podatki krajevnih skupnosti o njihovih izkazih finančnih terjatev in naložb?
- zakaj ni bila prejeta celotna kupnina za parkirišče na Spodnjem Plavžu?
- občina Jesenice ima Nadzorni odbor, poleg tega pa ima zaposleno tudi svojo notranjo revizorko. Zanima ga, ali je smotrno istočasno imeti oba organa?
- Lidl je doniral sredstva za teptalni stroj za smučišče v Španovem vrhu, zato ga zanima, ali je bil zaradi tega oproščen plačila kakšnih komunalnih taks?
- zdi se mu absurdno, da so krajevne skupnosti samostojne pravne osebe, zato bi morala občinska uprava sprejeti ustrezne sklepe, da se te pravne osebe ukinejo;
- v izjavi o oceni notranjega nadzora javnih financ je v več primerih navedeno, da je bilo na posameznih področjih poslovanja primerno kontrolno okolje. Če notranja revizorka kontrolira samo del poslovanja, ga zanima ga, ali celotno poslovanje potem kontrolira Nadzorni odbor?
- zanima ga, kaj pomeni, da občina nima utečenega postopka, ki bi zagotavljal, da so vsi zaposleni seznanjeni s kodeksom ravnanja javnih uslužbencev? Predlaga, da bi organizirali nek izobraževalni seminar za zaposlene v občinski upravi, da bi le-ti spoznali kodeks ravnanja;
- pohvalil je dejstvo, da je bilo v preteklosti stanje na računu pozitivno. To je dokaz dobrega gospodarjenja, vendar če konec leta ostane veliko sredstev, bi lahko vsaj polovico teh sredstev namenili za dodatne investicije.

Brigita Džamastagič je glede na postavljena vprašanja pojasnila:

- zaradi spremenjenih okoliščin v izvajanju proračuna bo med letom 2007 verjetno prišlo tudi do rebalansa proračuna;
- krajevne skupnosti nimajo finančnih terjatev in naložb;
- v skladu z Uredbo o razpolaganju s premoženjem je bil izveden postopek prodaje parkirišča na Spodnjem Plavžu, sklenjena je bila tudi kupoprodajna pogodba, vendar pa kljub večkratnim pozivom kupec ni plačal kupnine, zato bo verjetno prišlo do razdora pogodbe;
- obe funkciji sta po zakonu obvezni; občina ima glede na velikost svojega notranjega revizorja, sicer bi ga morala najeti, nadzorni odbor pa je tako ali tako organ občine;
- donacija Lidla ni povezana z nobenimi drugimi dajatvami, sredstva pa bodo v proračun nakazana ob otvoritvi trgovine;
- da so krajevne skupnosti samostojne pravne osebe, je popolnoma politična odločitev. Občinska uprava je namreč skupaj z notranjo revizorko že pripravila gradivo o prednostih ukinitve tega statusa;
- izjava o oceni notranjega nadzora javnih financ je bila pripravljena na tak način, da so posamezni oddelki po tej metodologiji izpolnili vprašalnik, potem pa je notranja revizorka na osnovi povprečij pripravila skupno oceno;
- ostanek sredstev konec leta je v enem delu posledica večjih prihodkov (predvsem od dohodnine), po drugi strani pa zamik financiranja investicijske dejavnosti.

Božena Ronner je še pojasnila, da kodeks ravnanja javnih uslužbencev velja od leta 2002 dalje, ter da so vsi javni uslužbenci z njim tudi seznanjeni.

Boris Bregant je povedal, da bi bilo idealno, če bi se v nekem obdobju uspela porabiti vsa načrtovana sredstva, ker bi se na ta način pravočasno realiziral celoten plan. Vendar predvsem v razvojnem delu tudi na nivoju države vsi postopki še niso utečeni, zato vedno prihaja do nekih zamud.

Poudaril pa je tudi, da je bilo že več razprav o tem, ali je res potrebno pripravljati tako obširno gradivo. Drugi del poslovnega poročila o doseženih ciljih in rezultatih zajema eno tretjino gradiva, pove pa razmeroma malo. Ta del zakonskih podlag bi bil lahko narejen samo v enem izvodu, ki bi bil vsem dosegljiv, doseženi cilji pa bi bili vključeni v tretji del gradiva.

Brigita Džamastagič je pojasnila, da je župan dolžan Občinskemu svetu predložiti zaključni račun v taki obliki, kot je predpisana z zakonom in podzakonskimi akti.

Marjeta Tomaš je pohvalila finančno službo, saj je obravnavano gradivo zelo dobro pripravljeno in v nadaljevanju postavila dvoje vprašanj in sicer, kje se knjigovodsko vodijo službeni GSM aparati, ter, ali bo občina sofinancirala novo vrtnarijo, ki jo načrtuje JEKO-IN, d.o.o.?

Za dobro pripravljen zaključni račun gre zasluga vsem pripravljavcem, v nadaljevanju pa je Brigita Džamastagič odgovorila, da se službeni GSM aparati vodijo med drobnim inventarjem, ker njihova vrednost ne presega 500 EUR. Pojasnila pa je tudi, da bo novo vrtnarijo JEKO-IN, d.o.o. gradil sam, brez sofinanciranja občine.

Oto Kelih je povedal, da se strinja z razpravo Borisa Breganta, da bo v prihodnje potrebno zmanjšati obseg gradiva. Moti pa ga tudi to, da je za porabo 4 milijonov sredstev tri strani obrazložitve, za porabo 300 milijonov sredstev pa je obrazložitev napisana v samo dveh odstavkih. Postavil pa je tudi vprašanje, ali se v letu 2007 za oceno notranjega nadzora javnih financ predvideva nadzor celotnega poslovanja občine in ne samo posameznih področij, ter kako Mladinski center Jesenice upravičuje sredstva, ki so mu bila dodeljena?

Brigita Džamastagič je pojasnila, da so ukrepi za leto 2007 navedeni pri posamezni točki ocene notranjega nadzora javnih financ. Povedala pa je tudi, da je Mladinski center Jesenice enota v okviru Zavoda za šport, ki je posredni proračunski uporabnik občine Jesenice in je zato do 28.2. županu dolžan posredovati svoje letno poročilo.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal

#### **SKLEP:**

- 1. Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Zaključnega računa proračuna občine Jesenice za leto 2006.**
- 2. V kolikor bo do seje Občinskega sveta v skladu s 85. členom Poslovnika o delu občinskega sveta predložena dodatna obrazložitev župana, naj Občinski svet občine Jesenice obravnava predlog Zaključnega računa proračuna občine Jesenice za leto 2006 po hitrem postopku.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6  
ZA – 6

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 3:**

## **PREDLOG ODLOKA O OBČINSKIH TAKSAH V OBČINI JESENICE – PRVA OBRAVNAVA.**

Uvodno obrazložitev je podal podžupan Boris Bregant, ki je tudi odgovoril na vprašanje Dejana Raduniča, da se iz naslova občinskih taks zaradi spremenjene zakonodaje pričakuje manjši prihodek v občinski proračun v ocenjeni višini okoli 3660 EUR.

Božena Ronner je člane Odbora seznanila, da sta Odbor za stanovanjske zadeve, komunalno infrastrukturo ter energetiko in Odbor za gospodarstvo sprejela sklep, da predlagata Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o občinskih taksah v občini Jesenice v prvi obravnavi z naslednjim pripombami in predlogi, da se:

- 2. člen predlaganega Odloka razčleni tako, da se pojasnijo vse štiri točke oz. pojmi, iz katerih bo nedvoumna vsebina posamezne točke. Tako dopolnjen 2. člen predloga odloka se pripravi za drugo obravnavo;
- do seje Občinskega sveta se pripravi seznam vseh površin za katere se bo in se že pobira komunalna - občinska taksa;
- do seje Občinskega sveta se pripravi odgovor na vprašanje, kako se je določila višina oz. vrednost točke za občinsko takso s kriteriji.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal

### **SKLEP:**

**Odbor za proračun in finance se strinja s predlogom Odbora za gospodarstvo in Odbora za stanovanjske zadeve, komunalno infrastrukturo ter energetiko in predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme predlog Odloka o občinskih taksah v občini Jesenice v prvi obravnavi z naslednjim pripombami in predlogi, da se:**

- **2. člen predlaganega Odloka razčleni tako, da se pojasnijo vse štiri točke oz. pojmi, iz katerih bo nedvoumna vsebina posamezne točke. Tako dopolnjen 2. člen predloga odloka se pripravi za drugo obravnavo;**
- **do seje Občinskega sveta se pripravi seznam vseh površin za katere se bo in se že pobira komunalna - občinska taksa;**
- **do seje Občinskega sveta se pripravi odgovor na vprašanje, kako se je določila višina oz. vrednost točke za občinsko takso s kriteriji.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6

ZA – 6

**Sklep je bil sprejet.**

### **TOČKA 4:**

**PREDLOG PRAVILNIKA O DODELJEVANJU SREDSTEV OBČINSKEGA PRORAČUNA ZA SOFINANCIRANJE PRIPRAVE IN IZVEDBE TURISTIČNIH PRIREDITEV IN AKCIJ V OBČINI JESENICE.**

Uvodno obrazložitev je dala Boža Kovač.

Oto Kelih je predlagal, da bi med tradicionalne prireditve morali vključiti tudi prvomajsko srečanje na Poljanah.

V krajši razpravi vseh prisotnih članov Odbora je Boža Kovač je pojasnila, da je v 2. členu Pravilnika natančno opredeljeno, katere prireditve sodijo med turistične. Povedala je tudi, da se vsako leto pripravi letni program prireditev, v katerem se določi način dodeljevanja sredstev. Če ima posamezna krajevna skupnost npr. žegnjanje konj v svojem letnem programu, potem bo ta krajevna skupnost tudi organizatorica omenjene prireditve. Istočasno pa to tudi pomeni, da se za to prireditve ne objavi javnega razpisa. Razpis se namreč objavi za tiste prireditve, za katere ni vnaprej določenega nosilca.

Dejan Radunič je povedal, da bo Pravilnik določal, da bodo profitne organizacije lahko prejele največ 50 % sofinanciranja, neprofitne institucije pa največ 100 % sofinanciranja upravičenih stroškov priprave in izvedbe turistične prireditve. Zanima ga, na podlagi česa se bodo določili odstotki sofinanciranja za posamezno prireditve?

Bože Kovač je pojasnila, da je že v 6. členu Pravilnika določeno, da se višina sofinanciranja določi na podlagi vloge, pri čemer se višina dodeljenih sredstev zmanjša za tiste prihodke, ki so pridobljeni iz drugih virov.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal

#### **SKLEP:**

**Odbor za proračun in finance predlaga Občinskemu svetu občine Jesenice, da sprejme Pravilnik o dodeljevanju sredstev občinskega proračuna za pripravo in organizacijo turističnih prireditev in akcij v občini Jesenice v predloženem besedilu oz. z eventualnimi dopolnitvami Ministrstva za finance.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6  
ZA – 6

**Sklep je bil sprejet.**

#### **TOČKA 5: POROČILO O DELU RAZVOJNE AGENCIJE ZGORNJE GORENJSKE ZA LETO 2006 S FINANČNIM POROČILOM.**

Uvodno obrazložitev sta dala Boža Kovač in Stevo Ščavničar – direktor RAGOR-ja.

V razpravi so sodelovali: Dejan Radunič, Stevo Ščavničar, Oto Kelih, Boža Kovač in Marjeta Tomaš.

Dejan Radunič je povedal, da je bilo na 3. redni seji Občinskega sveta obravnavan plan RAGOR-ja za leto 2007. V tem gradivu je bila prikazana tudi realizacija za leto 2005, ki pa se razlikuje od realizacije, ki je sedaj prikazana v gradivu za 5. redno sejo Občinskega sveta. Zanima ga, ali gre za drugačne podatke, ali pa je prišlo samo do tiskarske napake?

Stevo Ščavničar je pojasnil, da bi morala biti realizacija za leto 2005 v obeh gradivih enaka, Oto Kelih pa je predlagal, da naj se podatki ponovno preverijo, in naj se do seje Občinskega sveta posreduje tudi odgovor.

Dejan Radunič je postavil tudi vprašanje, ali bo za neizvedene aktivnosti iz pogodb RAGOR moral plačati penale, ter zaradi katerih podlag niso bile sklenjene pogodbe za posamezne aktivnosti?

Stevo Ščavničar je povedal, da se bo za neizvedene aktivnosti sklenilo anekse k pogodbam, ker gre v teh primerih predvsem za razširitev del zaradi nepredvidenih okoliščin. Boža Kovač je še pojasnila, da je osnovna podlaga za sklenitev vsake pogodbe projekti predlog. V nekaterih primerih, npr. pri ribogojnici, zaradi pomanjkanja interesa ribičev sploh ni prišlo do oblikovanja projektnega predloga, zato tudi pogodba ni bila sklenjena.

Marjeta Tomaš je postavila vprašanje, zakaj se je amortizacija v primerjavi s preteklimi leti v letu 2006 zmanjšala skoraj za polovico?

Stevo Ščavničar je pojasnil, da je tolikšno zmanjšanje amortizacije posledica tega, da so osnovna sredstva RAGOR-ja predvsem računalniki in podobna oprema, ki ima zelo kratko dobo amortizacije.

Po razpravi je predsednik Odbora predlagal

#### **SKLEP:**

- 1. Odbor za proračun in finance se je seznanil s Poročilom o delu RAGOR za leto 2006 s finančnim poročilom.**
- 2. Do seje Občinskega sveta naj RAGOR pripravi odgovor, ali so v gradivu posredovani pravilni podatki o realizaciji za leto 2005.**

GLASOVANJE: PRISOTNIH – 6  
ZA – 6

**Sklep je bil sprejet.**

**TOČKA 6:  
INFORMACIJA O USKLADITVI CENE ZEMELJSKEGA PLINA ZA MESEC MAREC 2007.**

#### **UGOTOVITEV:**

Odbor za proračun in finance se je seznanil z informacijo, da se tokratna uskladitev cene zemeljskega plina na končni ceni z vključenimi vsemi zakonskimi dajatvami za končnega odjemalca odraža kot 0,68 % pocenitev glede na veljavno ceno v februarju 2007.

**Glasovanja ni bilo.**

**TOČKA 7:  
VPRAŠANJA IN POBUDE.**

### **7.1 Božena Ronner:**

Opravičuje se vsem članom Odbora, ker niso prejeli gradiva o primerjavi cen komunalnih storitev, ki ga je JEKO-IN, d.o.o. Jesenice pravočasno posredoval na njen elektronski naslov.

### **7.2 Boris Bregant:**

Iz podatkov, ki jih je posredoval JEKO-IN, d.o.o., Jesenice je razvidno, da je strošek za m<sup>3</sup> vode cenejši kot na Jesenicah samo v občinah Komenda, Mengeš, Jezersko in Cerklje na Gorenjskem. To so namreč občine, ki še nimajo urejenega odvajanja in čiščenja odpadnih voda, kajti strošek čiščenja je razmeroma visok.

### **7.3 Dejan Radunič:**

Županu in občinski upravi predlaga, da naj se krajevnim skupnostim na območju občine Jesenice spremeni pravi status, tako da ne bodo več samostojne pravne osebe.

### **Božena Ronner – odgovor:**

Status krajevnih skupnosti je določen v Statutu občine Jesenice, kar pomeni, da je potrebno za spremembo statusa krajevnih skupnosti, spremeniti Statut občine.

### **7.4 Dejan Radunič:**

Zanima ga, kakšni so glede Razvojne agencije Zgornje Gorenjske interesi ostalih občin soustanoviteljic?

### **Stevo Ščavničar – odgovor:**

Prihodnja organiziranost RAGOR-ja je bila obravnavana že v prejšnjem mandatu na koordinaciji županov. Sprejet je bil sklep, da se podpre ideja o združitvi vseh treh razvojnih agencij, s tem, da se mora vsem zagotoviti enakopravno vlogo. Svet zavoda je ravno tako podprl to pobudo, in s tem naložil predsedniku sveta zavoda nalogo, da na koordinaciji županov posreduje pobudo, da župan na Regijskem razvojnem svetu pospeši ta proces združevanja.

### **7.5 Dejan Radunič:**

Zanima ga, zakaj občina Jesenice plačuje javnemu zavodu Gledališče Toneta Čufarja plače in vse materialne stroške, javnemu zavodu Ljudska univerza Jesenice pa samo določene stroške?

### **Boris Bregant – odgovor:**

Pri Ljudski univerzi Jesenice so stroški programa pokriti s številom udeležencev teh programov in iz drugih (tudi nacionalnih) virov, zato teh sredstev niti ne potrebujejo. Finančne težave pri Ljudski univerzi se pokažejo šele takrat, ko nastopijo določene težave z objektom.

Drugih vprašanj in pobud ni bilo, zato je predsednik Odbora je sejo zaključil ob 19.32 uri.

**ZAPISALA:**  
**MOJCA RAZINGER**

**PRESEDNIK:**  
**OTO KELIH**